



Jaar **2013**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **7 november 2013**
Publicatiedatum

OPENBARE VERGADERING OP DONDERDAG 7 NOVEMBER 2013

Aanwezig: de leden mevrouw Akel (PvdA), mevrouw Alberts (SP), de heer Benjamin (VVD), de heer Bouwmeester (D66), mevrouw Burke (PvdA), de heer Capel (D66), mevrouw Combrink (GL), mevrouw Van Doorninck (GL), de heer Van Drooge (CDA), de heer Evans-Knaup (RA), de heer Flos (VVD), de heer De Goede (GL), mevrouw Van der Heijden (PvdA), de heer Hoek (GL), de heer Ivens (SP), de heer Jager (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), mevrouw Maasdijk (PvdA), de heer Manuel (D66), de heer Molenaar (GL), mevrouw Moorman (PvdA), de heer Mulder (PvdA), mevrouw Ornstein (VVD), de heer Paternotte (D66), de heer Piek (VVD), mevrouw Van der Pligt (SP), mevrouw Poot (VVD), de heer Poorter (PvdA), de heer Van der Ree (VVD), mevrouw Van Roemburg (GL), mevrouw Roodink (D66), mevrouw Ruigrok (VVD), de heer Schimmelpennink (WS), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), mevrouw De Soete (D66), de heer Toonk (VVD), mevrouw Ulichki (GL), de heer Ünver (PvdA), mevrouw Van der Velde (Trots), de heer Verbeet (PvdA), mevrouw Visser (D66), de heer Weevers (PvdA), de heer Winsemius (PvdA).

Afwezig: de heer Olgun (PvdA), de heer Prins (PvdA).

Aanwezig: de burgemeester de heer Van der Laan (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie) en de wethouders de heer Van der Burg (Zorg en Welzijn, Sport en Recreatie, Luchthaven, Personeel, Organisatie en Integriteit, Dienstverlening en Externe Betrekkingen en Dierenwelzijn), mevrouw Van Es (Werk, Inkomen en Participatie, Diversiteit en Integratie, Inburgering en Bestuurlijk Stelsel), mevrouw Gehrels (Economische Zaken, Kunst, Cultuur, Lokale Media, Monumenten, Bedrijfsvoering en Inkoop, Bedrijven, Deelnemingen en Water), de heer Hilhorst (Financiën, Onderwijs en Jeugd), de heer Ossel (Wonen en Wijken, Grotestedenbeleid, Armoedebeleid, Openbare Ruimte en Groen en Haven), de heer Van Poelgeest (Ruimtelijke Ordening, Bouw en Woningtoezicht, Grondzaken inclusief Bodem, Klimaat en Energie), de heer Wiebes (Verkeer Vervoer inclusief de Noord/Zuidlijn, ICT, Glasvezel en Luchtkwaliteit).

Afwezig: geen der wethouders.

Middagzitting op donderdag 7 november 2013

Voorzitter: het raadslid mevrouw Ornstein, *plaatsvervangend voorzitter.*

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Van der Kroon (Notuleerservice Nederland).

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.08 uur.

De **VOORZITTER**: Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Amsterdam en heet u van harte welkom bij deze raadsvergadering.

Algemeen

1

Mededelingen

De **VOORZITTER**: Ik heb tal van belangrijke mededelingen voor u. Te beginnen met de nog resterende spreektijden: PvdA 46 minuten, VVD 17 minuten, GroenLinks een kleine 18 minuten, D66 22 minuten, SP 18 minuten, CDA 15 minuten, RED een kleine 18 minuten, Partij voor de Dieren 5 minuten, Trots 17 minuten, Witte Stad 15 minuten en het college 43 minuten en er is nog 50 minuten aan technische tijd over.

Een tweede belangrijke mededeling is dat er een jarige is in ons midden en de vorm van Marco De Goede. Heel hartelijk gefeliciteerd (applaus). De verantwoorde traktaties volgen ongetwijfeld later. Mijnheer De Goede, u krijgt een begrotingsbehandeling op uw verjaardag. Ik kan mij geen mooier cadeau voor u bedenken dan dat.

Waar zijn we gisteren gebleven? Er is toegezegd dat er in de loop van deze ochtend een stemmingslijst zou worden toegestuurd. Dat is gebeurd. Die hebt u ontvangen en, als het goed is, hebt u ook de resterende vergaderorde ontvangen en kunnen bestuderen. Dan is het idee dat er nu begonnen wordt met de behandeling in tweede termijn van de behandeling van de begroting door de raad en daarna het college. Er is verzocht om dat te beginnen met een korte mededeling vanuit de wethouder der Financiën over de dekking van sommige amendementen. Dan hopen wij dat er aan het eind van de middag gestemd zal kunnen worden over de begroting, moties en amendementen. U bent ervan op de hoogte dat de burgemeester niet aanwezig is tot 16.30 uur in verband met dringende verplichtingen in Den Haag. Dat betekent dat het agendapunt waarbij hij aanwezig moet zijn om 16.30 uur zal worden besproken.

Dat ten aanzien van de algemene mededelingen. Dan nog een agendatechnische zaak die ik met u wil bespreken. Agendapunt 27 is een geheim agendapunt. Ik wil u bij dezen vragen of u behoefte heeft aan bespreking daarvan achter gesloten deuren of kan het worden gehamerd. Ik zie dat het gehamerd kan worden. Dat is dan bij dezen gedaan.

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 september 2013 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014 en kennisnemen van de Meerjarenraming van de gemeente Amsterdam voor de periode 2015 tot en met 2017 (Gemeentebblad afd. 1, nr. 979)

Tweede termijn

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij, zoals aangekondigd, door met de tweede termijn behandeling van de begroting. Kan ik als eerste het woord geven aan de wethouder der Financiën? Ja, dat is het geval. Het woord is aan u, ga uw gang.

Wethouder **HILHORST**: Op verzoek van de jarige, de heer De Goede, wordt er nog teruggekomen op de dekking van sommige moties. Het eerste cadeau voor de jarige is dat ik dat onmiddellijk doe. Het gaat vooral over amendement 899' over opkomstbevordering. Daarbij is een dekking aangegeven uit het communicatiebudget. Het college heeft daarvan in een brief aangegeven dat dat lastig, omdat het communicatiebudget niet geschikt is voor campagnes, maar voor andere dingen. Ik wil u in overweging geven de motie zó aan te passen dat het college wordt toegestaan een andere dekking te vinden en deze dekking als terugval te gebruiken. Dat is een beetje apart, maar het college komt later bij de raad terug over de dekking die daarbij gevonden is.

(De heer **MULDER**: Op zich een interessante route, omdat ik de indruk heb dat wij daar gewoon een andere inschatting maken in hoe erg het is voor de overige communicatieonderdelen. Misschien is het helder als we dit toch gaan doen. Als het toch tot onverantwoorde situaties op communicatie elders leidt, dat men dan die onverantwoorde situaties, als ze zich voordoen, nog terug kan leggen bij de raad, bijvoorbeeld bij de 3-maandsrapportage of iets dergelijks.)

Vindt u het goed dat wij beide routes even verkennen en dat wij het u in de loop van de middag laten weten? Als het uit de communicatiemiddelen komt, is het oordeel van het college dat er op een ander terrein problemen ontstaan. Uw suggestie is een oplossing te vinden voor die andere problemen. Ik ga naar beide dingen even kijken.

De **VOORZITTER**: Dan kunnen wij nu voortgaan met de tweede termijn van de raad. Te beginnen met de heer Paternotte. Het woord is aan u. Maar er is eerst nog iets.

De heer **DE GOEDE**: Een verzoek. De burgemeester heeft gisteren ook nog gezegd dat hij terug zou komen op een andere dekking. Dat ging over de reserve OOV. Als er niks veranderd was, zou de wethouder dat ook zeggen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **HILHORST**: Aan die andere dekking is niets veranderd.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Paternotte voor de tweede termijn.

De heer **PATERNOTTE**: Gisteren hadden wij het over een begroting waarvan ik memoreerde dat die over zoveel geld gaat dat het stadsdeelbestuur van Amsterdam Noord daar 100.000 keer voor op en neer kan naar de Stopera. Vandaag ben ik iets nederiger, want een blik op het debat over de defensiebegroting in Den Haag leert dat je van het bedrag van het budget dat wij vandaag hier vaststellen je vijftig Joint Strike Fighters kan kopen. Of zoals Emile Roemer het altijd zo mooi noemt: de vliegende Fyra's.

Als wij terugkijken op de behandeling van de begroting ...

(De heer **MULDER**: Het is allereerst goed te constateren dat u bescheidener bent geworden, maar de exacte oorzaak daarvan is dat er, zoals altijd meerdere factoren spelen, maar ik vind het fijn om te horen dat u iets bescheidener bent geworden.)

Ik vind het fijn om te horen dat u mij niet vraagt om de rekensom die ik u zojuist voorhield nog een keertje uit te leggen. Wat dat betreft zijn we sinds gisteren inderdaad

verder gekomen. Als we terugkijken naar de behandeling van gisteren in eerste termijn, dan denk ik dat we allemaal één beeld op het netvlies hebben staan. Dat is volgens mij de beweging die de wethouder maakt op het punt van motie 903' over de lerarenbeurs. We waren echt blij met de beweging van de wethouder op het punt van die lerarenbeurs. Veel docenten op vo-scholen in Amsterdam kunnen op dit moment geen aanspraak maken op de landelijke lerarenbeurs, die ze dus niet kunnen gebruiken om hun bevoegdheid te halen. Wij willen dat wel graag mogelijk maken. Wij willen hen de kans geven die bevoegdheid wel te halen en daarmee, in navolging van de gemeente Den Haag, die beurs in Amsterdam invoeren. De wethouder gaat dat idee onderzoeken en komt snel terug. Daar heb ik alle vertrouwen in. Ik trek motie 903' dan ook bij dezen in.

Daarnaast hebben wij bij financiën twee belangrijke nieuwe voorstellen gedaan. Allereerst het voorstel, samen met het CDA, om bezuinigingen alleen bezuinigingen te noemen als het bezuinigingen zijn. Wat wethouder Hilhorst het afgelopen jaar heeft gedaan, is dat namelijk niet. Met Eén stad, één opgave was het plan om flink te gaan besparen op grote projecten: op wegenbouw, op infrastructuur. Dat gaat voorlopig niet lukken. Om dat op te lossen worden de rentelasten in Eén stad, één opgave gegooid en worden vervolgens ook bezuinigingen genoemd. Mevrouw Poot en ik noemen dat een boekhoudkundige truc en de wethouder zei toen dat dat geen boekhoudkundige truc was, maar een handige manier van organiseren. Feit is, dat Eén stad, één opgave bedoeld is om de gemeente goedkoper te laten werken. Bij de inkoop van grond, weg- en waterbouw is dat voorlopig mislukt. Als je dan geld verschuift naar sneller afschrijven en zegt dat dat ook bezuinigen is, dan gebruik je in feite nieuwspiek. Je kunt met het geld dat over is natuurlijk ook huisjes op camping Bakkum financieren. Je kunt ook sneller leningen afschrijven. Maar feit is, dat de gemeente daarmee geen cent goedkoper werkt. Daarom deze motie van D66 en CDA: 'laten we op het stadhuis van Amsterdam de definitie van een bezuiniging niet gaan oprekken'.

(De heer **MULDER**: Zou u voor mij dan de nieuwspiek in het verkiezingsprogramma kunnen toelichten, namelijk dat het voorkomen van een overschrijding bij ICT de facto een belangrijk onderdeel is van een bezuiniging van in totaal 140 miljoen euro?)

Als we naar de laatste zes jaar kijken, dat het voorkomen van overschrijdingen bij ICT een heel belangrijk deel is van de begroting in Amsterdam onder controle houden. Ik denk verder dat we het debat over het verkiezingsprogramma van D66 op een ander moment het allerbeste voort kunnen zetten. Ik doe dat graag met u. Ik doe dat ook graag met de lijsttrekker van de PvdA, maar ik houd het nu heel even bij de begroting van de gemeente Amsterdam.

(De heer **MULDER**: Ik kan mij goed voorstellen het u ongelooflijk ongemakkelijk uitkomt om nu over uw verkiezingsprogramma te debatteren, maar u dient een aanmatigende motie in, waarin u ons bepaalde definitie wilt opdringen. Dan vraag ik u eerst die motie van toepassing te verklaren op uw eigen verkiezingsprogramma en dan weer onze vergadertijd in de raad ermee te belasten.)

In het belang van zowel de heer Mulder als van mijn eigen partij, gebruik ik de vergadertijd hier verder voor de begroting van de gemeente Amsterdam.

Ons tweede voorstel is: ga investeren! De collegepartijen hebben met de lage rentestand geld verdeeld en dat wordt vandaag vastgelegd voor zaken als een pilot met een veerpont, een belastingvakantie en – wel erg belangrijk natuurlijk – de aanpak van jeugdwerkloosheid. Een echt groot budget voor investeringen hadden we eigenlijk alleen in het AIF. Ons voorstel is vandaag om te gaan besluiten om dat geld wel te gaan

investeren en niet toe te gaan werken naar een nieuw investeringsfonds. Ik heb hier nog de motie, waarvan ik meende dat wij die gisteren hadden ingediend met het CDA. Ik zag hem alleen niet in de boeken staan. Dus dat is niet helemaal goed verwerkt. Dus ik heb hem hier nog een keer.

De **VOORZITTER**: Dan vraag ik me af of dat een nieuwe motie is en welk nummer die dan zou hebben gehad.

De heer **PATERNOTTE**: Ik zag hem niet in de boeken staan en daarmee heeft zij, denk ik, ook nog geen nummer gekregen. Dus ik hoop dat u er een nummer aan wilt geven.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

93° Motie van de raadsleden Paternotte en Shahsavari-Jansen inzake de begroting (laat bezuinigen echt bezuinigen zijn) (Gemeentebld afd. 1, nr. S).

Verzoekt het college:

- voortaan maatregelen alleen nog een bezuiniging te noemen als het daadwerkelijk om een besparing op door de gemeente te maken kosten gaat;
- de integrale bezuinigingsmonitor hierop aan te passen.

De motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Ik heb een cadeautje voor u, mevrouw de voorzitter: Ik hou het kort. We zijn namelijk verheugd over alle preadviezen en dergelijke. Ik zie de heer Wiebes blij naar mij kijken, vooral met uw advies zijn wij erg blij. Het is namelijk het meest positieve negatieve preadvies dat we ooit hebben gehoord. U hebt veel sympathie voor deze zaak. Dat is tamelijk breed gedeeld. Dus het zou best wel eens kunnen zijn dat we die gewoon raadsbreed gaan aanvaarden en volgend jaar echt die scooteroverlast gaan aanpakken. Verder ben ik erg blij met de steun van de PvdD voor de motie van 1000 miljard. Het lijkt me erg goed om op die manier de pensioengelden in onze economie te investeren.

Ik heb nog twee vragen aan het college over andere moties. U ziet hier en daar wat vraagtekens staan bij het preadvies. Met name hebben wij warme belangstelling voor uw mening op motie J van mevrouw Shahsavari-Jansen over maatschappelijke stages. En met name de motie K van de heer Van Drooge heeft sympathie van ons: 'Bericht aan de Amsterdammer'. Een heel interessante variant om de begroting communicabel te maken richting andere mensen dan in deze zaal aanwezig zijn. Daar houdt mijn bijdrage mee op.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Wij hebben gisteren al gezegd dat we motie 890 intrekken, maar dat is kennelijk nog niet doorgelopen. Motie 882' (Respijtzorg) zullen we ook intrekken, omdat de heer Van der Burg gisteren aangaf te zullen komen met een uitwerking van de plannen. Dan kunnen wij dat er allemaal bij betrekken. We blijven wel deze mening

toegedaan, maar we zullen die plannen afwachten. Dus die twee zijn ingetrokken. In ieder geval een motie die we absoluut laten staan is amendement 893 over de tijdelijke bijstand, omdat ik echt niet begrijp waarom we iets moeten gaan uitzoeken en willen gaan bekijken, terwijl volgens de brief van de wethouder dat niet meer hoeft, omdat we niet naar een tijdelijke bijstand willen. Dan moet er ook een eind gemaakt worden aan alle mist daaromheen en zullen we die passage moeten schrappen. Er staat niets meer dan 'een passage schrappen'. Het geeft juist meer in plaats van minder ruimte aan het college, maar geeft in ieder geval geen verkeerde richting aan voor het college. Dus ik denk dat amendement 893 – we hebben contact gehad met verschillende mensen bij de PvdA in het land en bij mensen van GroenLinks in het land. Dit leeft zo breed bij die partijen, er is zo'n roep vanuit een hele hoop mensen – dat deze richting binnen een partij die zichzelf sociaal noemt, niet kan. Zeker als het ook niet uitgevoerd kan worden. Dus wij verwachten in ieder geval heel veel steun voor amendement 893 over de tijdelijke bijstand.

Er zijn twee moties die wijzigen. Eén is motie 913. Daar maak ik motie 913' van, omdat de wethouder moeite had met een aantal overwegingen. Dat gaat over de externe inhuur. U had moeite met een aantal overwegingen. Dus die overwegingen heb ik er uitgehaald. U bent er daarna nog steeds tegen. Dat weet ik, wethouder, u wilt dat niet in kaart brengen, maar ik hoop dat de gemeenteraad het wel in kaart wil brengen en om aan adviezen kosten te besteden.

De andere is amendement E. Voor een heel belangrijke. 14 miljoen euro extra voor werkgelegenheid. Ik zal het wat rustiger formuleren. Eén is dat de wethouder gelijk heeft dat het niet volledig te dekken valt, omdat de reserve anders helemaal leeg is. Dan kunnen we de extra rentelasten niet dekken. Dus dat is een terecht argument. Maar ook omdat ik weet dat de heer Tang ons voor 7 miljoen euro ondersteunt. Die 7 miljoen euro wil hij gaan uitgeven om de jeugdwerkloosheid aan te pakken. Ik verwacht dat de PvdA vatbaar is voor de argumenten van de heer Tang in het conceptverkiezingsprogramma, dus maak ik er 7 miljoen euro van, want dan weet ik mij in ieder geval gesteund door de PvdA-fractie. Dus E wordt E'.

(De heer **MULDER**: Bij wijze van stemverklaring op de motie, zie ik mij genoodzaakt iets over ons verkiezingsprogramma te zeggen. Die 7 miljoen euro wordt bij ons niet gedekt in de begroting 2014, maar vanaf 2015 zijn die bedragen gedekt. We hebben juist afgesproken die bedragen beschikbaar te laten voor onze opvolgers.)

Dat lijkt me een heel heldere verklaring. Wat de PvdA betreft is de jeugdwerkloosheid dus niet zo belangrijk en willen ze nog een jaartje langer wachten. Wij willen heel graag óók in 2015 dit structureel maken. We zetten het alleen volgend jaar al in. Wij willen niet te lang wachten. Een heldere stemverklaring, ook voor de kiezer: Wil je de problemen nu aanpakken of wacht je nog even tot de verkiezingen?

(De heer Mulder: In de kadernota 2014, voor volgend jaar is er op ons initiatief juist 2,5 miljoen uitgetrokken voor jeugdwerkloosheid. 2,5 miljoen euro extra om de jeugdwerkloosheid aan te pakken. Juist omdat wij het zo belangrijk vinden. Het is dus niet zo, zoals in het D66-verkiezingsprogramma, dat er heel veel woorden staan over jeugdwerkloosheid en dat er tegelijkertijd tegen dat soort moties wordt gestemd. Nee, we hebben juist moties ingediend op dat punt om volgend jaar te beginnen met jeugdwerkloosheid terug te dringen. Was u daarvan op de hoogte en herziet het uw mening over de PvdA?)

Als u het goed heeft onthouden dan weet u dat wij daarvan op de hoogte zijn en dat wij dat gesteund hebben. Wij hebben daarom voorgestemd. Dus, wat dat betreft weet

u het. U weet ook dat slechts voor deze 7 miljoen euro er maximaal 1500 mensen aan het werk geholpen kunnen worden. Dus zo veel is het niet. 2,5 miljoen euro is nog veel minder. De urgentie om het geld aan jeugdwerkloosheid te besteden is zo groot op dit moment dat wij denken dat alleen met die 2,5 miljoen euro onvoldoende die vuist wordt gemaakt, onvoldoende de jeugdwerkloosheid wordt aangepakt. Wij willen een stapje verder gaan dan u.

(De heer **PATERNOTTE**: Een informatieve vraag aan de heer Ivens. Dat is eigenlijk omdat de heer Mulder net zei dat D66 toen tegen de motie stemde om 2,5 miljoen euro vrij te maken voor jeugdwerkloosheid. Weet u nog wat het preadvies van de wethouder Financiën was op die motie van de PvdA?)

Dat was ongeveer hetzelfde als het preadvies van de wethouder op het amendement dat wij nu hebben ingediend. Hij wilde het niet. Dus wat de wethouder Financiën betreft wordt er heel weinig aan de bestrijding van jeugdwerkloosheid gedaan. Ik denk dat de PvdA iets socialer is en de SP nog socialer.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende gewijzigde amendement en de volgende gewijzigde motie is ingekomen:

94° Motie van het raadslid Ivens inzake de begroting voor 2014 (externe inhuur) (Gemeentebld afd. 1, nr. 913').

Verzoekt het college:

Jaarlijks aan de raad te rapporteren over de externe inhuur waarbij ook de rapporten, adviezen en andere dergelijke producten die worden geleverd door externen worden meegenomen.

Deze gewijzigde motie maakt deel uit van de beraadslaging.

95° Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting voor 2014 (werkgelegenheid) (Gemeentebld afd. 1, nr. E').

Verzoek het college:

Tijdelijke banen te creëren, waarvoor minimaal minimumloon wordt betaald, binnen de gemeente voor mensen met een beperkte afstand tot de arbeidsmarkt;

Besluit:

7 miljoen uit de reserve incidentele ruimte over te hevelen naar het programma werk en inkomen, doelstelling 2.1 *Meer Amsterdammers ontwikkelen zich naar werk*.

Ook dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Ik zal het helemaal kort houden. Wij handhaven in deze termijn al onze moties en amendementen met twee aanvullende opmerkingen. De eerste gaat over amendement 898 over zakkenrollen. Dat zullen wij naar aanleiding van de beantwoording door de burgemeester wijzigen. Ik heb hier een accentmotie bij mij. En amendement 888' over de beveiliging van religieuze en maatschappelijke instellingen. Wij

kijken daarbij nog eventjes naar de dekking. Daar komen wij vóór de besluitvorming nog op terug, maar daar zal het besluit hetzelfde blijven en kijken wij nog even naar de dekking.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Amendement 895 over de inbraken: Wij hebben de toezegging van de burgemeester goed gehoord dat hij 5 december met een aanvalsplan komt, waarin hij met de politie aangeeft wat eraan gaat gebeuren. Wij hopen dan wel dat daarbij dan ook helder staat aangegeven welke extra inzet de gemeente gaat plegen, want ook de gemeente zal haar bijdrage daaraan moeten leveren, wat ons betreft. Naar aanleiding van die toezegging trekken wij amendement 895 in. Wij hopen bij de discussie in begin januari dan wel de inbraakcijfers over het tweede halfjaar te krijgen van de burgemeester.

Dan de moties J en K over de maatschappelijke stage en het bericht aan de Amsterdammers. De heer Mulder heeft al gevraagd om een preadvies. Wij gaan ervan uit dat die allebei positief zijn. Dat horen wij graag zo nog even van het college.

De **VOORZITTER** deelt mee dat door mevrouw Poot het gewijzigde amendement 898' is ingediend.

96° Amendement van het raadslid Flos inzake de begroting voor 2014 (Aanpak zakkenrollerij) (Gemeentebld afd. 1, nr. 898').

Besluit:

- in de begroting 2014 wordt 50.000 euro ingezet voor extra preventieve maatregelen in de vorm van twee voorlichtingscampagnes voor zakkenrollerij/straatroof (voor Koningsdag en Gaypride) en andere preventieve activiteiten;
- dat de BM de politie zal vragen extra inzet te plegen bij evenementen waar piekmomenten kunnen worden verwacht;
- het bedrag van 50.000 euro te dekken uit het flexbudget in het Veiligheidsplan, waaruit de activiteiten in de gebiedsgebonden aanpak worden gefinancierd.

Dit gewijzigde amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Mochten we vroeg klaar zijn, dan nodig ik iedereen uit gezellig wat met mij te drinken. Mocht het langer duren, dan niet. Dus het is aan u.

Terug naar de begroting. Ik ga niet veel spreekijd gebruiken. We hebben gisteren een uitvoerig debat gevoerd. Op de reactie van de wethouder werd nog gereageerd over de dekking voor de opkomstbevorderende maatregelen. Ik sluit mij aan bij de heer Mulder dat we het netter vinden dat een bestemming wordt gevonden. Mocht het uiteindelijk uitgeput raken, dan kunt u bij de viermaandsrapportage natuurlijk terugkomen naar de raad. Maar als we het andersom doen, dan heb ik nog zeventien moties die natuurlijk ook uitgaan van een dekking en zoekt u maar wat. Dat lijkt mij niet de juiste manier om met elkaar om te gaan. Dus laten we het zo houden met de woorden erbij: "Ik kom terug naar

de raad als er geld nodig blijkt te zijn." Mijnheer Mulder, ik denk dat wij elkaar prima kunnen vinden.

Dan laten wij op advies van de wethouder het voorstel over de rechtswinkel zo staan, de dekking reserve OOV. Ik heb een gewijzigd voorstel naar aanleiding van de woorden van de heer Ossel over de boerderijeducatie. Uw letterlijke tekst was: "Ik zoek het liever bij DMO." Dat vind ik een lastige dekking en ik weet ook niet of dat uw persoonlijke dekking is of namens het hele college. Maar wij stellen voor het uit de groengelden te dekken. Daar is nog een reserve. Ik hoor graag uw reactie zo meteen op dit voorstel.

Dan nog een opmerking over de discussie die wij hadden met mevrouw Poot en mevrouw Gehrels over hoe het geïnterpreteerd moet worden met de afvalstoffenheffing. Ik denk, mevrouw Poot, dat wij elkaar kunnen vinden. De opdracht ligt bij het college om te streven naar het verminderen van afval, dat beter recyclen, wat moet leiden tot lagere afvalkosten. We kunnen natuurlijk niet van tevoren vaststellen wat die daling dan is. Als we het zo interpreteren, kunnen we die motie volgens mij met zijn allen steunen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Met vijf minuten en nog een initiatiefvoorstel gentech heb ik hierbij een motie.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

97° Motie van het raadslid de heer Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake de begroting voor 2014 (Eerlijk bankieren) (Gemeentebld afd. 1, nr. T).

Verzoekt het college:

- de mogelijkheden te onderzoeken om alle gemeentelijke bankrekeningen over te brengen bij eerlijke banken, dat wil op dit moment zeggen: ASN Bank of Triodos;
- de uitkomsten van dit onderzoek terug te koppelen aan de raad.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

98° Het amendement van de heer De Goede op het amendement van de raadsleden Combrink, Poorter inzake de begroting voor 2014 (boerderijeducatie) (Gemeentebld afd. 1, nr. 923").

Besluit:

te zorgen dat boerderijeducatie in 2014 kan worden voortgezet. De benodigde 25.000 euro hiervoor te dekken uit de groengelden.

Dit amendement maakt ook deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde.

Mevrouw **VAN DER VELDE**: Ik had een vraag over motie O die ik ingediend heb. Daar stonden vraagtekens bij. Misschien behoeft het uitleg, voordat ik antwoord kan krijgen hoe die mogelijk geadviseerd gaat worden. We hebben het besproken in een

gemeenschappelijk commissievergadering AZ/JIF, waarbij de burgemeester aangaf dat ze bezig waren te kijken hoe in het kader van de decentralisatie van de zorg in het algemeen, maar voor de jeugdzorg in het bijzonder, hoe het leesbaarder gemaakt kan worden in de begroting. Het voorstel was dan te bekijken welke onderwerpen bij elkaar konden komen. Zoals het er nu staat in de begroting Zorg op pagina 42, 89 en 111. Dat betreft verschillende wethouders om te zorgen dat het op één pagina komt, zodat men kan gaan kijken wat er aan jeugdzorg wordt uitgegeven. Dan kunnen er ook gerichtere vragen gesteld worden. De vraag is dus om in ieder geval bij de begrotingsbesprekingen ook één wethouder aan te wijzen waar we met onze vragen terecht kunnen. Dat was de vraag en aangezien men er al mee bezig was, ben ik heel erg nieuwsgierig hoe de wethouders tegen deze motie aankijken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: Ik wil alleen even melden hoe ik het in de toekomst ga doen. Ik zal het grootste deel van de voorstellen van de PvdA volgen en daarbij niet het woord voeren. Als ik het dus anders doe, kom ik dat melden.

De **VOORZITTER**: Ik kan u aangeven, mijnheer Schimmelpennink, dat u wel echt zelf zal moeten gaan staan of zitten als het een stemming betreft.

Dit gezegd hebbende is het de tweede termijn van het college, hoewel ik zoveel beraad zie dat ik even kijk of zij er al aan toe zijn.

De wethouder Financiën verzoekt vijf minuten tijd om zijn reactie in tweede termijn voor te bereiden.

Schorsing 5 minuten

De **VOORZITTER** heropent de vergadering. We waren gebleven bij de begrotingsbehandeling en wel bij de tweede termijn van het college. Er hebben zich meerdere sprekers namens het college gemeld om het woord te voeren. Als eerste wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik had zojuist overleg met de indieners van de motie Poot, Van Drooge en ook met de heer De Goede, motie 908' (plan tot verlaging afvalstoffenheffing). Ik heb gisteren al gezegd dat er twee dingen zijn in de motie die mij buitengewoon aanspreken, namelijk de grondstoffenvisie, daar ben ik ook al mee bezig met mijn college Van Poelgeest. Die visie verschijnt binnenkort. En het stappenplan. Daarover ben ik zeer intensief in gesprek met de stadsdelen over hoe we dit zo efficiënt mogelijk kunnen doen. Het lijkt me logisch dat elke Amsterdammer wil dat dat zo effectief en zo efficiënt mogelijk gaat. Daaraan zijn wij hard aan het werk.

Wat ik in deze motie niet aansprekend vind is, dat we voorbijgaan aan de verantwoordelijkheid van stadsdelen. Ik heb u gisteren gezegd dat diverse collega's van alle partijen zich inspannen om dit zo goed mogelijk te regelen voor de burger. Ik vind dat wij als gemeentebestuur daar niet dwars doorheen moeten gaan. Ik stel dus voor, maar de overweging is natuurlijk aan u, om met deze twee toezeggingen deze motie terug te trekken, waarbij we dan in de commissie in januari of februari over het stappenplan kunnen spreken, want hier bepalen dat het lager wordt in de verschillende stadsdelen vind ik geen recht doen aan de verantwoordelijkheid en de inspanning van stadsdelen.

(Mevrouw **POOT**: Ik heb de wethouder heel erg hoog. Vorig jaar hebben wij namelijk ook een dergelijke motie ingeleverd, ook ondersteund door de hele raad. Toen is het u gelukt. Toen hebt u op verzoek van hetgeen in de motie stond, afspraken gemaakt met de stadsdelen om de afvalstoffenheffing te verlagen. U heeft dat zelf nog per brief voor de begroting aan ons doen toekomen. Dus ik heb er echt alle vertrouwen in dat u dat weer kunt. Ik handhaaf daarmee onze motie.)

Dit soort complimenten maakt mij altijd zeer alert. Ik heb vorig jaar ook gezegd dat dat alleen maar kan in samenspraak met stadsdelen. Natuurlijk kunt u er geld uit de algemene middelen bijleggen. Dat is dit jaar in zekere zin ook gebeurd met die 7,5 ton. Ik weet niet of u dat wilt, ook in de toekomst. Ik zou denken dat u dan ook een dekking moet aangeven als u het verlaagd wilt zien en u zegt dat de raad daar 7,5 ton voor over heeft, of 5 miljoen of 10 miljoen. Dan moet u er ook een dekking bij aangeven. Anders moet u in de raad de wethouder vragen haar best te doen samen met de stadsdelen. Het is aan de stadsdelen – het staat ook in hun financiële meerjarenprognoses – om dat zo goed mogelijk te doen met onze hulp. Daar werken we hard aan. Dus ik zou zeggen, u kunt gerust het vertrouwen hebben dat we hier in de commissie een zeer zinnig gesprek over kunnen hebben op basis van inhoud. Of anders moet u nu bij deze motie ook een dekking aangeven, want wat u zegt is niet vrijblijvend.

(Mevrouw **POOT**: Dan zijn we het helemaal eens, want die dekking hebben we natuurlijk gevonden in al die mooie rapporten die u ons heeft gestuurd en die we ook netjes aanhalen in de motie en in de Grondstoffenvisie. Dus in die zin zijn we het eens. Natuurlijk mag u de motie zo interpreteren dat u dat in samenwerking met de stadsdelen gaat doen. Natuurlijk, het zou raar zijn als wij dat niet zouden vinden.)

In al die rapporten staat geen dekking aangegeven, want de dekking zou bij de begroting aan de orde moeten komen. Dat is vandaag. Dus als u zegt dat het verlaagd moet worden, moet u ook vertellen waar het van betaald moet worden. Dus dan moet u nu dus echt met een motie komen waar die dekking aan vastzit. In de rapporten staan allerlei bezuinigingsmogelijkheden. Als er minder afval is, mijnheer De Goede, waar wij allen naar streven, dan kan je er inderdaad van uitgaan dat op den duur de afvalstoffenheffing naar beneden zou kunnen gaan. Daar werken we hard aan en daarbij zitten we allemaal op één lijn. Het is niet zo dat ik nu al kan toezeggen dat het structureel en significant lager wordt. Het lijkt mij dat u met deze interpretatie van mevrouw Poot deze motie op deze manier niet kunt steunen, want dan moet er echt een dekking bij.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik wil kort iets zeggen over motie 869' en amendement 878', omdat het op een wat andere manier in de stemlijst is geland dan het in ieder geval volgens het college de bedoeling was. Bij motie 869' staat 'geen bezwaar'. Collega Ossel heeft gisteren verteld dat inhoudelijk de motie ons aanspreekt. Uitvoeringstechnisch kan het nog best ingewikkeld zijn. Ik wil daaraan toevoegen dat de dekking volgens het college wel degelijk een bezwaar is. Ons preadvies is daarom 'ontraden'.

Bij amendement 878' spreek ik uitdrukkelijk over het accentamendement en niet over het oorspronkelijke amendement. In deze vorm hebben wij daar geen bezwaar tegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Met ook niet meer dan één zin aan de heer De Goede. Die refereerde aan amendement 923'' boerderijeducatie. De heer De Goede zei de groengelden te handhaven als mogelijke dekking. Dat begrijp ik. Mijn suggestie was eerder dat ik het fijner zou vinden als het daar vandaan zou komen. Op dit moment hebben we dat zeker ook nog niet geregeld. Wat ik wel belangrijk vind: in de motie stond het woord 'garantie'. Dat woord is er uit. Dat wil ik nog even checken bij u. Dat is een opdracht geworden, neem ik aan. Dan zijn we het eens met elkaar. Het advies blijft dan positief.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Bij de stemmingslijst bleek inderdaad dat er bij een aantal moties geen preadvies was gegeven. Vandaar dat ik daar nog eventjes op terugkom. Ik loop ze even langs. Dat is onder andere bij 905' (AIF en de ruimte voor initiatieven), dat is 'geen bezwaar'. Bij de stimulering van individuele respijtzorg 906' is het advies ook 'geen bezwaar'. Bij 903' stond ook geen preadvies, maar die is ingetrokken. De heer Paternotte wil ik danken voor zijn woorden. We gaan inderdaad uitzoeken wat er precies aan de hand is. Wij komen daar in de raad op terug. Dan de volgende, dat is de motie J' van mevrouw Shahsavari-Jansen, behoud maatschappelijke stages, dat is een negatief preadvies.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: U zegt de maatschappelijke stage, negatief preadvies. De PvdA had ook gevraagd om een toelichting daarop. Kunt u iets meer zeggen over waarom dat een negatief preadvies krijgt?)

Het gaat over twee dingen. U hebt gisteren gevraagd een oproep te doen aan het Rijk om te zeggen dat we dat niet moeten doen en tegelijkertijd dingen te compenseren. Het is de praktijk om niet de bezuinigingen van het Rijk in Amsterdam te compenseren. Dat is wat bij andere onderwerpen ook zo is.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Volgens mij vraag ik in de motie juist om het gesprek aan te gaan om de opgebouwde infrastructuur niet zo maar verloren te laten gaan en te bekijken of wat door veel mensen als nuttig en wenselijk wordt beschouwd, behouden kan blijven.)

Er zijn scholen die dat doen. Ik vind ook dat het de vrijheid van de school is om dat te doen. Er zijn scholen die de afgelopen jaren gezien hebben dat het nuttige dingen oplevert. Dan kunnen scholen dat doen. Dat lijkt ons de beste weg.

Door naar de motie K van de heer Van Drooge (Een bericht aan de Amsterdammers). Dat willen wij positief preadviseren. Er is geen bezwaar. Wel willen wij de overweging meegeven. Op het moment dat er een conceptbegroting is, zou de raad namens het college een brief moeten geven met een toelichting op de plannen als een brief aan de Amsterdammers. In de uitwerking moet afgesproken worden hoe we dat doen, maar we staan positief tegenover dit idee.

(De heer **VAN DROOGE**: Daar worden we het snel over eens, want in dat bericht gaat het over de echte grote lijnen en wat we hier in de raad doen is meer het kruimelwerk.)

Ik denk niet dat het goed is als ik een oordeel geef over deze typering. Dat lijkt me niet handig. Maar in ieder geval kunnen wij het erover eens zijn. Dan gaan we door naar de motie van de heer Van Lammeren over de bedoelstellingen indicatoren kadernota en

begroting 2015. Die motie ontraden wij. Er wordt geprobeerd om zo veel mogelijk bij doelstellingen meetbare indicatoren te hebben en ze helder omschreven te hebben. Hier wordt voorgesteld om dat bij elke doelstelling te doen. Dat levert soms nog problemen op. Bijvoorbeeld als je de doelstelling hebt over goede schoolgebouwen. Als je daar meetbare indicatoren bij maakt, dan levert dat soms juist meer bureaucratie op. Tegelijkertijd hebben we u al toegezegd dat we proberen om zo veel mogelijk meetbare indicatoren te hebben. Dus voor zover het de richting op gaat, doen we het al en voor zover de eis wordt gesteld dat het bij elke doelstelling en elke subdoelstelling moet, dan lijkt het contraproductief en daarom ontraden wij het.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Er staat 'elke beleidsdoelstelling'. Ik heb het niet specifiek over elk potje geld. En even uw voorbeeld 'goede scholen': wat is dan een goede school? Juist als we met het geld van de Amsterdammer verstandig om willen gaan, moet je weten naar welk doel je toewerkt. Het spijt mij dat deze wethouder daar niet aan wil.)

Omdat wij hebben toegezegd dat wij proberen te spreken over zo goed mogelijke indicatoren bij beleidsdoelstellingen is het zo dat het goed is om daarover te spreken. Dat kan precies het gesprek zijn dat we zo net hebben. Ik vind dat dat moet worden gedaan aan de hand van beleidsdoelstellingen. Als nu de regel is dat er overal meetbare indicatoren moeten zijn, dan krijg je ook heel snel dat alles wat niet meetbaar is opeens geen waarde meer heeft. Dat lijkt mij onwenselijk.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ben het helemaal met u eens dat niet alles wat meetbaar is ook altijd goed is. Je kunt zelfs ook dingen kapot meten. Wat we wel regelmatig tegenkomen is dat er bij heel veel programma's geen doelstelling staat. Het lijkt mij het minste dat in ieder geval, zeker als het om subsidies gaat en er iemand is die moet verantwoorden wat er gebeurd is, er in ieder geval een doelstelling is. De meetbaarheid en de cijfers zijn een tweede.)

Het streven is om te proberen overal die doelstelling zo goed mogelijk te formuleren en als die er is een meetbare doelstelling toe te voegen. Het enige is dat in deze motie staat dat er bij elke doelstelling een meetbare indicator is. Dat willen wij ontraden.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Als de wethouder toezegt dat hij bij de volgende kadernota en begroting niet de indicatoren, maar doelstellingen opneemt, trek ik de motie in. Dat niet alles meetbaar is met indicatoren, dat geef ik u. Er wordt nu 800 miljoen euro uitgegeven en voor het grootste deel staat daar niet eens een doelstelling bij.)

Het streven is om bij alles een doelstelling te formuleren. En dat zeg ik u toe. Dat is wat ik er ervan kan zeggen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik trek te motie niet in, want 'het streven naar dat we doelstellingen gaan schrijven' dat is hetzelfde als 'we gaan het niet doen'.)

(De heer **DE GOEDE**: Even over het woordje 'streven'. We zijn het er allemaal over eens dat het goed zou zijn als er doelstellingen zijn. Kan de wethouder iets meer aangeven waar het probleem ligt om het niet te doen? Of misschien een tijdsplan wanneer het overal wel kan, want streven kan ook lang duren. Dat zou jammer zijn.)

Streven kan heel lang duren, maar ik heb een ongeduldige natuur.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ben blij met die natuur van u. Dat helpt inderdaad om de boel vooruit te krijgen, maar ik wil dat van wat de heer

Van Lammeren aansnijdt we zo snel mogelijk komen tot in ieder geval een omschrijving van wat voor de grote bedragen de doelstelling is. Dat moet toch minimaal wel kunnen.)

Dat wil ik toezeggen, dat we zullen proberen dat te beschrijven en ik zal aangeven waar dat niet kan. Dat is een toezegging aan de heer Van Lammeren. We proberen het te doen, maar we moeten met redenen omkleed beargumenteren waarom het op een bepaald moment niet handig is, waardoor het niet kan.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik ga de motie handhaven. Die zal het ongetwijfeld niet halen, maar ik wil wel gezegd hebben niet te willen meewerken aan een begroting waarin we 800 miljoen euro hebben staan, waarvoor gewoon geen heldere doelstellingen zijn. Ik handhaaf de motie en ik laat het over aan de raad.)

Dan ga ik door naar de volgende. Dat is mevrouw Van der Velde. Zij wil eigenlijk de verschillende gedecentraliseerde rijkstaken op één bladzijde krijgen. Dat is niet mogelijk. We hebben wel al een coördinerend wethouder voor de drie decentralisatie. Dat is de heer Van der Burg. Ik kan u ook zeggen dat om de samenhang tussen de drie decentralisaties beter te doorgronden binnenkort de maatschappelijke kosten-batenanalyse op de agenda staat. Op 20 november wordt precies getoond wat de samenhang tussen die verschillende decentralisaties is en ook de financiële effecten daarvan.

(Mevrouw **VAN DER VELDE**: Daar ben ik heel blij mee. Waarom ik de motie indiende was om het op één pagina te krijgen voor de raad, zodat we meegenomen worden in al die transitieprocessen die gaande zijn en om een inzicht te krijgen en er een duidelijke beslissing op te kunnen nemen. Dus ik ben heel blij dat het komt. Daarmee kan de motie weg.)

Dank u wel. Dan hebben we nog motie S en misschien moet ik daar wat langer op ingaan. Dat betreft de bijdrage van de heer Paternotte, die herhaaldelijk spreekt over het niet halen van de bezuinigingen bij maatregel 7 en 8 bij Eén stad, één opgave. Dat is nu echt een groot misverstand. Ik heb gisteren ook geprobeerd uit te leggen dat er een groot verschil bestaat tussen het behalen van de bezuiniging, namelijk letterlijk minder geld uitgeven aan bepaalde dingen en de manier waartoe dat uiteindelijk leidt. Wat is de definitie van bezuinigen? Dat is lagere lasten. Daarom is het ook wel goed om de motie eventjes te bekijken. Dan lijkt deze simpele definitie van lagere lasten nog niet helemaal doorgedrongen te zijn tot D66. Ik kan u daar een paar voorbeelden van geven. Er staat bijvoorbeeld ter compensatie van niet-gehaalde of incidenteel ingevulde bezuinigingen uit Inzet op herstel 1 en 2 bij de kadernota 2014: "Het niet nominaal compenseren van het prijspeil tot 2016 is doorgevoerd." Dat is dus het verlagen van de lasten. Dat is dus een bezuiniging. Dat betekent namelijk heel simpel dat er minder geld wordt uitgegeven.

(De heer **PATERNOTTE**: Dat betekent inderdaad dat er minder geld wordt uitgegeven. Het betekent ook dat we nog niet hebben vastgelegd hoe. Dat is het niet nominaal compenseren van het prijspeil; dat je zegt dat je in dat jaar minder mag uitgeven, maar hoe je dat doet, we dan moeten gaan bekijken.)

Nee. Normaal gesproken worden verschillende diensten nominaal gecompenseerd. Alle diensten krijgen gewoon minder geld. Dat is minder geld uitgeven. Dat betekent dus – terug naar de definitie van bezuinigen: dat is lagere lasten – dat het valt onder de definitie 'bezuinigen'.

(De heer **PATERNOTTE**: De definitie van bezuinigen is dat je maatregelen neemt, waardoor de gemeente goedkoper gaat werken. In

uw definitie zeg je dat we goedkoper gaan werken en het prijspeil niet compenseren en de diensten moeten daardoor goedkoper gaan werken, maar hoe ze dat doen, dat moet nog uitgewerkt worden. Oftewel, dan heb je geen maatregelen genomen waardoor je goedkoper gaat werken. Je hebt alleen gezegd dat die maatregelen in de toekomst moeten komen.)

Nou is de verwarring wel compleet bij u, want u zegt blijkbaar dat als je minder geld uitgeeft dat alleen maar bezuinigen is als je eerst hebt gezegd dat het een maatregel is. Het effect van nominaal niet compenseren is namelijk dat de diensten maatregelen moeten nemen, omdat ze gewoon minder geld kunnen uitgeven. Dus u zegt dat als je alleen maar minder geld uitgeeft, omdat je vooraf een plan had, dan is dat bezuinigen en als je gewoon minder geld uitgeeft, noemt u het geen bezuinigen. Dat lijkt mij een heel rare definitie.

(De heer **PATERNOTTE**: Dat is inderdaad onze definitie: maatregelen die geld besparen. Laat ik dan nog even die vraag stellen over de maatregel 7 en 8. Wat was daarvan het doel? Was dat doel om ervoor te zorgen dat de gemeente minder geld kwijt is aan inkoop bij grond-, weg- en waterbouw? Was dat het doel?)

Ja. En dat doel is behaald.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Laat ik uitleggen wat ik er helder mee wil krijgen en een verschil maken tussen daar waar lasten verhoogd worden, daar waar daadwerkelijk bezuinigd wordt door budgetten aan te draaien of daar waar bezuinigd wordt door bijvoorbeeld keuzes te maken tussen wat je wel en niet doet. Dus een specificatie van hoe je tot een bezuinigingsoperatie komt.)

Dat is een heel andere kwestie. De definitie van een bezuiniging is namelijk het verlagen van de lasten. Dat kan op verschillende manieren. Dat kan zijn doordat inkomsten worden verhoogd; dat kan zijn doordat er minder geld wordt uitgegeven. Alleen de definitie die de heer Paternotte van bezuinigen geeft is eigenlijk heel bijzonder. U moet zich voorstellen. Op een dag heb je bedacht dat je per dag 15 euro ergens aan uitgeeft. Geef je die dag 14 euro uit, dan hou je dus 1 euro over, maar je hebt helemaal geen plan gemaakt om die ene euro over te houden. Dan is het in de definitie van de heer Paternotte geen bezuiniging, want je hebt er geen plan voor gemaakt om die ene euro niet uit te geven. De definitie van het college en de algemeen aanvaarde definitie is dat als je de lasten verlicht, dat betekent dat je bezuinigt. Dat betekent ook dat als wij niet nominaal compenseren, dat een bezuiniging is, omdat namelijk de verschillende diensten letterlijk minder geld hebben om uit te geven.

(De heer **PATERNOTTE**: Klopt het dat in de redenering van de wethouder, dat als wij zouden zeggen dat die nominale compensatie nog een jaartje langer niet doorgevoerd zou worden, wij dan vandaag het hele inflatieniveau in één keer hebben bezuinigd en dat we kunnen zeggen dat we die bezuiniging gerealiseerd hebben. Klopt dat in de redenering van de wethouder?)

Er wordt nu voorgesteld om een deel niet te compenseren. Als je de hele nominale compensatie niet uitkeert, betekent het dat je bezuinigt, omdat je daarmee afspreekt dat er minder geld uitgegeven wordt.

(De heer **PATERNOTTE**: Daarmee erkent de wethouder dat het heel makkelijk is om vandaag een papieren bezuiniging aan te kondigen en te zeggen dat daarmee is bezuinigd en dat dat klopt, omdat het geld niet kan worden uitgegeven. Maar je weet dan nog steeds niet wat voor

maatregelen daarvoor nodig zijn. Dat is onze definitie van bezuinigen: maatregelen die er voor zorgen dat de gemeente minder geld hoeft uit te geven.)

Dat is echt een groot misverstand. U zegt dat dat papieren bezuinigingen zijn. Dat is echt onzin. Dat is onzin, omdat op het moment dat zo'n besluit genomen wordt, er minder geld uitgegeven wordt. Het enige is dat u dus blijkbaar denkt dat alleen maar als je eerst een plan hebt gemaakt, je dan minder geld uitgeeft. Het klopt dat wij heel veel goede plannen gemaakt hebben om minder geld uit te geven, maar wat u zegt is echt onzin. Er zijn nog meer dingen in de motie, die van hetzelfde misverstand uitgaan. Ik ga door naar de volgende. Dan zegt u: "Ter compensatie van niet gehaalde of incidenteel ingevulde bezuinigingen uit Eén stad, één opgave is 21 miljoen euro aangewend voor het versneld afschrijven van investeringen". In de motie S staan vijf overwegingen die allemaal, om het oneerbiedig te zeggen, niet van een goed begrip getuigen van wat het betekent om te bezuinigen. Dat probeer ik toe te lichten aan de hand van de verschillende punten. Vooral omdat de strekking van de motie is dat we moeten zeggen wat de definitie van bezuinigen is. Die heb ik net gegeven. Daarom lijkt het me goed om de verschillende dingen even langs te lopen om te laten zien welke misverstanden hierin allemaal een rol hebben gespeeld.

(De heer **IVENS**: Ik deel met de wethouder dat de motie wat mistig is, maar ik vind de wethouder ook mistig. Hij zei zojuist dat het verlagen van de lasten bijvoorbeeld kan door de inkomsten van de gemeente te verhogen. Dat is volgens mij je reinste kul. Het resultaat wordt op zo'n moment inderdaad positiever. Ik vind uw verklaring ook wat mistig. Mag ik u vragen om in de publieksversie, waar we het de hele tijd over hebben, en ook als de motie van de heer Van Drooge aangenomen wordt, het bericht dat u naar buiten laat gaan, dat u dan in ieder geval heel helder bent over wat u onder welke woorden verstaat.)

Bezuinigen is het verlagen van de lasten.

(De heer **IVENS**: Maar mijn vraag is, omdat wij heel veel woorden door elkaar gebruiken: ombuigen vind ik ook altijd zo'n mooi woord om iets heel onduidelijk te maken voor de buitenwereld waar het om gaat. Deze begroting is voor de experts die in de raad zitten wel met heel veel moeite te doorgronden. Voor de buitenwereld zijn woorden als 'besparing', 'bezuinigingen', 'rentelasten' en 'lasten ombuigingen' en dergelijke helemaal niet te bevatten. Bent u bereid om zodra die begroting uitkomt, in ieder geval wanneer die publieksversie komt, dan heel helder te zijn over de woorden die u gebruikt?)

Ik zal u tegemoet komen en voortaan ook een lijstje definities meegeven.

(Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: Ik ben blij met deze toezegging. Kunt u in de toelichting aan de Amsterdammer – u zegt bezuinigen is minder uitgeven – ook aangeven waar de lasten zijn verhoogd en waar er bezuinigd is?)

Ik zeg toe dat wij een definitie geven van de diverse gehanteerde begrippen. Tegelijkertijd laten wij vaak al zien waar lasten zijn verhoogd. Bijvoorbeeld op het moment dat iets kostendekkend wordt gemaakt. Dan worden de lasten voor de gemeente verlaagd. Dat komt dan doordat leges bijvoorbeeld omhooggaan. Dat zijn dingen die kunnen gebeuren om de lasten te verlagen. Dat zijn verschillende maatregelen die daarvoor genomen worden. Dat soort dingen komt ook in de begrotingsmonitor naar voren.

(De heer **PATERNOTTE**: De wethouder zegt dat bezuinigen lagere lasten betekent voor de gemeente; alles wat leidt tot lagere lasten. Als je schulden aflost, dan heb je lagere rentelasten. Is schulden aflossen eigenlijk bezuinigen?)

Schulden aflossen, dat is een mooi bruggetje naar het volgende punt, want in de motie schrijft u dat ter compensatie van niet-behaalde bezuinigingen 21 miljoen euro aangewend wordt voor het versneld afschrijven van investeringen. Wat er gebeurt, is dat daarmee een incidenteel bedrag wordt gebruikt om structureel geld vrij te spelen. Dat komt namelijk, omdat daarmee de kapitaalslasten dalen. Daarmee worden dus de lasten verlaagd.

(De heer **PATERNOTTE**: Daar zit natuurlijk de crux. Elke meevaller die je hebt, zou je kunnen inzetten om kapitaalslasten te laten dalen. Dat is maar goed ook. Alleen dat betekent niet dat je maatregelen hebt genomen waarmee de gemeente goedkoper gaat werken. Mijn vraag is of we het daar dan in ieder geval over eens zijn, dus als de kapitaalslasten dalen, de gemeente misschien wel minder lasten heeft, maar niet een maatregel heeft genomen om goedkoper te gaan werken.)

Niet als u daarmee suggereert dat de maatregelen 7 en 8 uit Eén stad, één opgave niet genomen zijn. Die zijn genomen en die leiden tot lagere uitgaven van de gemeente. Dus u heeft steeds het misverstand dat u denkt dat die bezuinigingen niet behaald zijn. Die zijn wel gehaald.

(De heer **PATERNOTTE**: Ik moet er steeds op terugkomen, omdat ik de wethouder tot een antwoord probeer te verleiden, maar dat blijkt gewoon lastig te zijn. U zegt dat die maatregelen wel ingevuld zijn, alleen pas vanaf 2017 en niet vanaf 2014. Dus in de tussenliggende drie jaar hebben wij dat op een andere manier opgelost. Daar zit ons meningsverschil. Het is geen meningsverschil, maar een verschil van feitelijk inzicht.)

De compensatie die genomen is, betekent dat er incidenteel geld wordt gebruikt om kapitaalslasten te verlagen. Dat heeft ermee te maken – en dat heb ik al een aantal keren aan u proberen uit te leggen – dat de bezuinigingen wel gehaald zijn, maar dat het gaat om uitgaven die we op afbetaling hebben. Dat betekent dat het voordeel zich pas over een aantal jaren openbaart. Dat wil niet zeggen dat die bezuinigingen niet behaald zijn, want de gemeente geeft minder geld uit. Sterker nog, de gemeente geeft op allerlei terreinen minder geld. Bijvoorbeeld, we hebben de bezuinigingen die zijn doorgevoerd op het vereveningsfonds, niet eens meegerekend, omdat die niet landen in de algemene dienst. Dat gaat van 50 miljoen euro per jaar straks naar 15 miljoen euro per jaar. Dat is een ongelooflijke bezuiniging die doorgevoerd is. Dus uw suggestie van gisteren alsof er op tegenslagen niet wordt gereageerd, is echt lariekoek, omdat het namelijk laat zien dat bij het vereveningsfonds uitgebreid gesproken is over maatregelen om de tering naar de nering te zetten. Dat is ook de opgave van Eén stad, één opgave en de opgave van Inzet op herstel 1. Er zijn veranderende omstandigheden. De gemeente krijgt minder inkomsten en daar worden maatregelen voor genomen.

Wilt u dat ik de andere dingen op dezelfde manier behandel, of zal ik dat maar laten zitten?

De **VOORZITTER**: Graag, maar dan wat korter en dan verzoek ik niet alleen de wethouder, maar ook alle raadsleden woorden als 'kul', 'onzin', 'lariekoek' iets gedoseerder in te zetten.

Wethouder **HILHORST**: Dat zal ik doen. Dank u wel voor de suggestie. Wat ik in ieder geval wil zeggen, is dat wij deze motie tegemoet komen in de zin van dat we de toezegging doen dat we de definities zullen omschrijven in de begroting. Tegelijkertijd denk ik dat het goed is om nog even te markeren dat voor D66 een bezuiniging alleen een bezuiniging is als je eerst een plan ervoor hebt gemaakt en niet als je gewoon minder geld uitgeeft.

Ten slotte nog een preadvies op een laatste motie. Die motie vraagt om dat te onderzoeken. Volgens mij is het goed om dat te bekijken en dat aan u terug te koppelen. Dus dat is positief.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Dank u wel voor het positieve preadvies op de motie over eerlijk bankieren. Dan weten we ook waar het over gaat.

Ik vind de doelstellingen in de begroting zo belangrijk dat ik de indicatoren nu ga laten vallen. Dus ik wil een accentmotie op motie N indienen, want ik wil gewoon een begroting met doelstellingen. Dus ik hoop dat de wethouder, als ik de indicatoren op beleidsterreinen laat vallen, deze motie ook positief wil preadviseren.

De **VOORZITTER**: Ik ga even een voorstel doen om de begrotingsbehandeling ordentelijker af te handelen. Ik ga alle raadsleden in de gelegenheid stellen, althans de woordvoerders, om nog moties in te trekken of gewijzigd in te dienen. Wellicht dat u dan nog kort daarop zou moeten reageren. Dan kijk is allereerst even naar de heer Paternotte of daar behoefte bestaat om nog iets in te trekken, te wijzigen.

De **PATERNOTTE**: Daar heb ik nog even tien seconden voor nodig.

Motie 924 staat gelijk aan amendement 876 dus dan is mijn suggestie dat amendement 876 wordt ingetrokken. Dan hoeft er ook geen amendement 876' te komen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Wij wijzigen toch ons amendement 'Opkomstbevordering gemeenteraadsverkiezingen' naar aanleiding van het korte interruptiedebatje dat wij hadden. Wij doen zelfs de 25.000 euro van het raadsbudget in de aanbieding om als raad het college tegemoet te komen. Het is wederom ondertekend door alle ondertekenaars. De hele raad dus.

De **VOORZITTER**: Er is dus een gewijzigd amendement 899, dat is dus amendement 899' met een gewijzigde dekking. Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging. Zij geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Ik wil ook graag mede namens de PvdA bij dit amendement het college nog verzoeken om de uitwerking daarvan voor te leggen aan de gemeenteraad. Dat staat nu niet in het amendement, maar dat is wel het verzoek ook namens de VVD-fractie.

De **VOORZITTER**: Ik zie links en rechts geknik bij deze opmerking, dus ik ga ervan uit dat de uitvoerder daar rekening mee houdt en dat is de burgemeester. amendement 899' wordt in ieder geval nog aan u rondgedeeld.

Zij geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Zoals ik had aangekondigd. Amendement 888" waar wij overtuigd zijn door de burgemeester dat de dekking die wij voorstelden niet voldoende is. Dus wij trekken 25.000 euro van dat bedrag af. Ik heb hier een gewijzigd amendement.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingediend:

99° Amendement waarin de wijzigingen, zoals zojuist door mevrouw Poot toegelicht, zijn verwerkt (Gemeentebld afd. 1, nr. 888").

Besluit:

- vooruitlopend op structurele afspraken met de Joodse gemeenschap, het Rijk en stadsdeel Zuid voor 2014 een bedrag van 125.000 euro ter beschikking te stellen voor een bijdrage aan de kosten voor de beveiliging van religieuze en maatschappelijke instellingen;
- dit bedrag te dekken door:
 - 50.000 euro te onttrekken aan de reserve wij Amsterdammers;
 - 75.000 euro te onttrekken aan de reserve OOV.

Dit amendement maakt ook deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik heb zojuist motie N' ingediend.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingediend:

100° Motie van het raadslid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake de begroting voor 2014 (doelstellingen en indicatoren kadernota en begroting 2015) (Gemeentebld afd. 1, nr. N').

Besluit:

In de kadernota en begroting 2015 bij ieder beleidsonderdeel (hiermee wordt bedoeld iedere paragraaf, bijvoorbeeld 6.1 Een sterkere groenstructuur of 8.4 Bijdragen aan de Dierenbescherming Amsterdam) en bij iedere in de begroting opgenomen subsidie doelstellingen op te nemen.

Ook deze gewijzigde motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Nog een nabrander. Die dubbeling geldt ook voor de moties 918 en 926.

De **VOORZITTER**: Welke motie trekt u dan in?

De heer **CAPEL**: Dat zal motie 918 zijn.

De **VOORZITTER**: Daarmee is motie 918 ingetrokken. Zij constateert dat mevrouw Shavsavari-Jansen nog druk overlegt en schorst de vergadering daarom voor twee minuten.

Na de schorsing geeft zij mevrouw Shavsavari-Jansen het woord.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: Wij handhaven verder alles zoals het was.

De **VOORZITTER**: Dan is het voorstel dezerzijds om te zorgen dat u zo spoedig mogelijk een aangepaste stemmingslijst krijgt, zodat wij straks een goede stemming met elkaar kunnen hebben over de moties en de amendementen en de begroting. Dat brengt ons bij agendapunt 11.

11

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 10 september 2013 tot kennisnemen van de Startnotitie Amsterdamse peuterschool. (Gemeentebld afd. 1, nr. 982)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shavsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN**: We gaan het hebben over de voorschool. Het gaat dus over kinderen van tweeënhalf jaar die een taalachterstand hebben. Mijn dochter Lela is ook tweeënhalf. Mijn man en ik willen haar zo goed mogelijk voorbereiden op haar toekomst. Natuurlijk denken wij na over hoe wij dat het beste kunnen doen, zoals alle ouders. Als fractievoorzitter van het CDA wil ik graag dat alle kinderen in de stad de beste kansen krijgen. Ik vind het daarom legitiem en goed om ouders van kinderen met een taalachterstand te stimuleren hun kinderen voorschoolse educatie aan te bieden. Wij begrijpen de wens van het college voor een integrale voorziening.

Bij deze startnotitie hebben wij drie vragen en bezwaren. Ten eerste moet wat ons betreft de focus blijven liggen op het bestrijden van de taalachterstand. Wij denken dat in het voorstel zoals het er nu ligt die focus veel te breed is, met name als je kijkt naar de leeftijdscategorie en ook naar de vraag welke kinderen nu echt een taalachterstand hebben. Ten tweede willen wij niet dat er drang of dwang op ouders wordt uitgeoefend om hun kinderen op de voorscholen te doen. Ten derde vinden we dat er bij het aannamebeleid van basisscholen geen koppeling moet komen met die peuterspeelzalen, want wat er nu gebeurt is, bijvoorbeeld wat ik laatst hoorde van ouders van een kind van tweeënhalf in het centrum, die eigenlijk heel tevreden zijn over de opvang voor hun kind, nu toch kiezen voor een bepaalde voorschool, omdat ze daar de garantie krijgen dat ze daarmee in een populaire school kunnen instromen, waar ze anders maar 50% kans maken. Dat betekent dus dat je het probleem van de schaarste bij de populaire scholen verlegt van het moment van vier jaar naar tweeënhalf jaar. Wij vinden dat een heel slechte zaak.

Bij die focus op de taalachterstand gaat het college volgens ons bovendien uit van een aantal verkeerde veronderstellingen. Kinderen, zo schrijft de wethouder, leren het best spreken van kinderen die goed Nederlands spreken. Dat geldt niet voor kinderen van tweeënhalf tot vier jaar. Ik wil u best een gesprek met mijn dochter van tweeënhalf laten voeren, maar daar leert een kind van tweeënhalf echt niets van. Van een kind van acht kunnen ze misschien nog wat van leren, maar kinderen tussen de tweeënhalf en vier spreken nog niet voldoende, dus die leren nu juist van volwassenen. Daar schrijft nu juist

de wetenschap uitdrukkelijk over. Als we nu een kwaliteitsslag gaan maken in het voorschoolse onderwijs, dan moet dat toch echt heel goed gebeuren, want het zou toch echt verschrikkelijk zijn om mensen te verleiden om hun kinderen naar de voorschool te sturen als daar vervolgens onvoldoende gekwalificeerde medewerkers zijn. Dan komen we echt van de regen in de drup.

Wat ons betreft dus een aantal bedenkingen. Daarom hebben wij een motie op dit punt. Die dien ik bij dezen in.

De **VOORZITTER** geeft eerst nog het woord aan de heer Poorter.

De heer **POORTER**: Ik luister het verhaal van mevrouw Shahsavari-Jansen af en dan hoor ik allemaal bezwaren en bedenkingen. Ik hoor helemaal niets over in welke richting het dan zou moeten. Zij zegt dat heel veel kinderen onvoldoende Nederlands spreken. Kinderen worden in hokjes geplaatst. Het zou allemaal anders moeten. Ik hoor helemaal niets wat dan wel het systeem zou gaan verbeteren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Als u goed naar mijn inleiding had geluisterd, dan had u gehoord dat ik zei dat wij begrijpen dat we gericht op een specifieke doelgroep die een taalachterstand heeft, gaan stimuleren en verleiden. Drang en dwang op de heel brede groep van tweeënhalfjarigen en te denken dat je als overheid beter kunt opvoeden en een taal beter kunt onderwijzen dan welke ouder ook in deze stad, vinden wij aanmatigend.

(De heer **POORTER**: Ik heb mevrouw Shahsavari-Jansen wel goed gehoord. We zijn natuurlijk wel al heel lang bezig met het stimuleren en uitdagen. Dat proberen we al jaren en dat schiet helemaal niet op. Ik hoor mevrouw Shahsavari-Jansen veeleer zeggen dat u bereid bent om kinderen van tweeënhalf jaar in drie verschillende hokjes te plaatsen: peuterspeelzalen, kinderopvang en voorscholen. Dat wil zij in stand houden.)

Die woorden laat ik voor uw rekening. Dat is niet wat ik gezegd heb. Ik ben het daar ook helemaal niet mee eens. Maar als de heer Poorter dat graag wil, dan moet deze dat voor zijn rekening nemen, want het is niet wat ik zeg.

(Mevrouw **ULICHKI**: Mevrouw Gunning pleitte in haar rapporten over de kinderopvang voor de aanbeveling te komen tot speelscholen: integrale kindvoorzieningen voor alle kinderen in Amsterdam. Het CDA heeft die aanbeveling van harte ondersteund. Wat is er gebeurd tussen het rapport-Gunning en nu?)

De uitwerking die er nu ligt heeft wat ons betreft een aantal grote nadelen. Die heb ik net toegelicht. Ik heb heel weinig spreektijd, dus ik ga er nu echt niet verder op in.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ontvangen.

101° Motie van het raadslid Shahsavari-Jansen (CDA) inzake de notitie 'Startnotitie Amsterdamse peuterschool' (keuzevrijheid ouders: geen koppeling met aannamebeleid basisscholen) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1001).

Verzoekt het college:

Bij de uitwerking van de 'Startnotitie Amsterdamse peuterschool' en in het aannamebeleid voor basisscholen geen onderscheid te maken tussen kinderen die wel naar een bepaalde peuterschool zijn gegaan, en kinderen die niet, of minder vaak, naar die bepaalde peuterschool zijn gegaan.

Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

Zij geeft het woord aan mevrouw Ulichki, die een ordevoorstel wil doen.

Mevrouw **ULICHKI**: Het CDA piepte dit onderwerp naar de gemeenteraad. Dus dankzij het CDA bespreken we dit onderwerp, maar nu gaan we het niet echt ordentelijk bespreken, want het CDA heeft geen spreektijd meer of maakt andere keuzes. Dat vind ik een beetje gek.

De **VOORZITTER**: Het is aan het CDA om te bezien hoe zij dit stuk willen behandelen. Zij hebben een motie ingediend. Als u daar een bijdrage over hebt, dan nodig ik daartoe uit en dan zullen we zien of het CDA nog het woord gaat voeren.

Zij geeft het woord aan de heer Poorter.

De heer **POORTER**: Om op dit laatste punt in te gaan. Dit is een bespreking van een tkn-stuk dat in de commissie zeer beperkt besproken is. Van de kant van de VVD is er toen helemaal geen bijdrage geweest. Van de kant van het CDA was het toen ook zeer beperkt. Wij vinden dat we eerst maar eens de uitwerking op tafel moeten krijgen. Volgens mij is die uitwerking al heel ver gevorderd. Het lijkt me daarom verstandig om er nu niet uitvoerig op in te gaan. Ik ga er echter toch wat over zeggen, want ik vind het een belangrijk onderwerp. We hebben in Amsterdam duidelijk een ambitie en die is om deze generatie kinderen de laatste generatie te laten zijn die opgroeit met een taalachterstand. We zijn daarom blij met dit plan van de wethouder Onderwijs, die niet wegkijkt bij dit probleem en er voor gezorgd heeft dat er binnen een jaar al een goed uitvoerbaar plan op tafel ligt waar eerdere pogingen gestrand zijn.

Wij willen dat kinderen van tweeënhalve jaar elkaar ontmoeten en niet elkaar ontlopen. Kinderen die naar de voorschool gaan, kinderen die naar de peuterspeelzaal gaan en kinderen die naar de kinderopvang gaan komen elkaar niet tegen. Daarbij starten we al met het creëren van een ongedeelde stad. Kinderen die niet van elkaar kunnen leren, leren elkaar niet kennen.

(De heer **TOONK**: De heer Poorter verwijst naar de laatste generatie, zoals de heer Asscher die destijds op tafel legde. De laatste generatie kinderen die opgroeit met een taalachterstand. Dat is natuurlijk heel nobel, maar hoe realistisch acht u die kans van slagen in een stad als Amsterdam, die voor een heel groot deel bestaat uit nieuwkomers en als het aan mij ligt daar ook uit zal blijven bestaan in de toekomst? Hoe realistisch acht u dan die kans?)

Die kans acht ik realistisch op het moment dat wij niet wegkijken voor dat probleem. Dat we er niet over blijven klagen dat mensen in Amsterdam onvoldoende Nederlands spreken, maar dat we er iets aan gaan doen en er voor gaan zorgen dat de jongste kinderen, die snel leren – kinderen van tweeënhalve jaar leren snel, zelfs als je nieuwkomer bent. Ze zijn in staat om in een aantal jaren goed Nederlands te leren spreken. Daarmee steun ik dit plan, waarmee daadwerkelijk een poging wordt gewaagd

en waarin ik vertrouwen heb, om die achterstanden weg te gaan werken. Daar steun ik dit plan van harte.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dan toch nog even heel kort. U zegt nu dat u wilt gaan mengen om die taalachterstand weg te werken. Maar bent u op de hoogte van het feit dat wetenschappelijke rapporten aantonen dat kinderen van tweeënhalf tot vier niet van elkaar leren als het gaat om taal?)

Ik ben vereerd dat u zomaar een paar seconden van uw spreektijd aan mij spendeert. Ik vind mengen geen vies woord. Ik vind mengen in de stad Amsterdam geen vies woord. Ik vind het belangrijk dat kinderen en mensen elkaar tegenkomen in de stad. Dat vinden we in het onderwijs. Dat vinden we al vanaf tweeënhalfjarige leeftijd. Dus drie redenen: het bieden van gelijke kansen voor alle kinderen, het wegwerken van taalachterstand en het samen opgroeien in Amsterdam. Dat heeft ertoe geleid dat mevrouw Moorman, de heer Toonk en mevrouw Ulichki het college de opdracht hebben gegeven om integrale kindcentra te gaan maken. Dat is een veel ingewikkelder woord dan peuterschool, maar het komt ongeveer op hetzelfde neer. Na een uitgebreide consultatie met verschillende belanghebbenden in de stad ligt dit plan op tafel. Daar hoort ook bij, naast dat de kinderen elkaar tegenkomen, de doorlopende leerlijnen. Dus de aansluiting van die verschillende peutervoorzieningen op de scholen. Alle Amsterdamse kinderen zijn hierbij gebaat, omdat een betere beheersing van de Nederlandse taal maakt dat je op basisscholen vooruit kunt komen. Dat je niet alleen bezig bent met het wegwerken van achterstanden, maar daadwerkelijk aan de slag kan met rekenen, met sport, met aardrijkskunde, met leren van culturen. Amsterdamse scholen zijn nu veel te veel bezig met het wegwerken van taalachterstanden en die slagen daar niet in. Dat geldt tot ver in het voortgezet onderwijs. Daarom is dit een ongelooflijk belangrijke prioriteit.

Ik wil één punt meegeven. Daar hoor ik een aantal punten over vanuit het veld. Laat ze in gesprek blijven met alle betrokkenen, met de instellingen voor kinderopvang, met Boink, met de scholen, zoals de wethouder al gedaan heeft, maar ik vind het te belangrijk om dat hier nog eens te benadrukken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Wij delen het streven van het college naar één voorziening voor alle kinderen in Amsterdam tussen tweeënhalf en vier jaar. Dat doen we landelijk en dat doen we ook hier. Het is een landelijke ontwikkeling. De financiering moet, wat ons betreft, er ook grotendeels landelijk komen. Daarom is het erg belangrijk dat Amsterdam misschien vooroploopt, maar niet zo ver vooruit dat we de muziek niet meer kunnen horen. Dat vinden wij belangrijk en de heer Toonk gaat zo meteen een motie indienen die daar ook invulling aan geeft. Het streven is dus goed. We vinden het belangrijk dat we deze startnotitie bespreken, omdat hier een aantal belangrijke uitgangspunten in staan, die we niet in alle gevallen helemaal delen. We hebben namelijk een paar zorgen. Dat zit allereerst bij wat de heer Poorter ook al zegt. Voor een goede uitvoering ervan is het ontzettend belangrijk dat de sector betrokken is: de kinderopvang, de ouders en de scholen. Ik was vanochtend nog op een school die zei ook al bezig te zijn met de invoering van het passend onderwijs, veel docenten te hebben die voor klassen staan die steeds groter worden, zij hebben gewoon met veel ontwikkelingen te maken. Zij hebben niet het gevoel dat zij nu al gehoord zijn. Er is één denktanksessie geweest voor de zomer, maar die werd door de meeste mensen daar ervaren als zenden in plaats van dat ze meer in gesprek waren. Dat gesprek is wat ons betreft ontzettend belangrijk. Daar

hebben wij dan ook een motie voor. Hetzelfde geluid hebben wij uiteraard ook van de kinderopvang. Die heeft daar natuurlijk ook een belang bij. Dat belang is enerzijds financieel, maar anderzijds ook gewoon lijfsbehoud. Veel kinderopvanginstellingen staan op dit moment onder druk. Als zij voor één dag in de week klandizie zouden verliezen, omdat ze niet zijn aangehaakt bij een school en er een hoop van hun cliënten één dag per week gratis opvang op de peuterschool kunnen krijgen, dan betekent dat dat ze in de problemen kunnen komen. Dat is een logische zorg en ik denk dat de gemeente die zorg serieus moet nemen.

Ten tweede willen wij ook nog een aantal dingen veranderen. In het model, zoals die in de startnotitie staat, worden scholen verplicht om eigenlijk met één aanbieder van de peuterschool te gaan werken. Ik kan me goed voorstellen dat er scholen zijn die daar een andere keuze in willen maken, die juist met meerdere partners samen willen werken. We willen ze graag die ruimte geven. Ook daar heb ik een motie voor. Een andere zorg is dat, omdat de startnotitie ervan uitgaat dat we alleen kunnen samenwerken met non-profitinstellingen, kinderinstanties een gescheiden boekhouding moeten gaan voeren. Wij denken dat dat leidt tot meer bureaucratie. Het is niet zo dat kinderopvanginstellingen die full-profit zijn per definitie slechter zijn. Er zijn heel veel goede voorbeelden van. We denken dat dat uitgangspunt er dan ook uit kan. Oftewel, als wij een aantal uitgangspunten wijzigen, veel intensiever in gesprek gaan met de sector, dan kan de Amsterdamse peuterschool, zoals die dan nu genoemd wordt, op termijn goed gaan werken. We denken wel dat Amsterdam niet te ver vooruit moet lopen op de landelijke ontwikkeling en dat daar de financiering voor het grootste deel vandaan moet komen en dat we daarom echt beter in gesprek moeten met de sector.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

102° Motie van het raadslid Paternotte inzake de startnotitie Amsterdamse peuterschool (Behoud ruimte voor meerdere samenwerkingspartners) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1002).

Verzoekt het college:

- bij de uitwerking van de startnotitie scholen de mogelijkheid te bieden om op basis van het programma van eisen meerdere partners / aanbieders te kunnen kiezen en daar een duurzame samenwerking mee aan te gaan;
- dit in de startnotitie te wijzigen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

103° Motie van het raadslid Paternotte inzake de Startnotitie Amsterdamse peuterschool (Aandacht voor de professionals) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1003).

Verzoekt het college:

- bij de uitwerking van de startnotitie structureel het gesprek aan te gaan met het onderwijs en kinderopvangorganisaties;
- hierover aan de raad te rapporteren.

Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Toonk.

De heer **TOONK**: Mijnheer Poorter, die laatste generatie bestaat wat ons betreft niet. Juist daarom moeten we er voor zorgen dat we die peuterschool goed gaan vormgeven. Juist daarom moeten we hard werken aan het tegengaan van versnippering en het bevorderen van efficiëntie. We zijn blij dat de wethouder daarmee aan de slag gaat. Er is bij de kinderopvang sprake van een tweedeling.

(De heer **POORTER**: Ik wil een verduidelijkende vraag stellen. Ik begrijp de heer Toonk echt niet. Hij zegt dat de laatste generatie niet bestaat. Ik begrijp dat verband werkelijk niet.)

Mijnheer Poorter, wat ik probeer te zeggen is dat er altijd kinderen zullen zijn met een bepaalde taalachterstand. Juist daarom moeten we er voor zorgen dat we die peuterscholen goed effectief en efficiënt organiseren.

(De heer **POORTER**: Dat is een prettige conclusie. Ik hoorde de heer Toonk zeggen dat peuterscholen er dus moeten komen. Blijkbaar verschillen we wat in ons ambitieniveau. Over de richting zijn we het eens.)

Ik heb geen vraag gehoord.

Er is bij de kinderopvang sprake van een tweedeling. Kinderen van werkende ouders zitten voor heel veel geld bij elkaar en kinderen van andere ouders zitten op kosten van de belastingbetaler bij elkaar. Die tweedeling hoeven we, wat ons betreft, niet in stand te houden. Waar mogelijk zien wij graag wat meer keuzevrijheid. Een peuterschool kan daar aan bijdragen. Daarom hebben wij in het verleden opgeroepen om daar werk van te maken. Het is goed dat het college hiermee start. Wel hebben wij als liberalen een aantal punten waar wij wat meer informatie over willen.

(Mevrouw **ULICHKI**: De heer Toonk maakt een interessant onderscheid. Hij zegt namelijk aan de ene kant dat werkende ouders voor heel veel geld hun kind bij een kinderdagverblijf kunnen plaatsen en aan de andere kant een groep ouders die geen Nederlands spreken, maar op onze belastingcenten voorschool krijgen. Wat een gek onderscheid, mijnheer Toonk. Bent u dat met mij eens?)

Mevrouw Ulichki, u heeft mij heel goed gehoord. Ik vind het net als u een gek onderscheid. Het is niet ik die dat onderscheid maakt, het is het onderscheid dat er al is in de maatschappij. Wat mij betreft gaan we kijken hoe we dat kunnen veranderen, want ik geloof er niet in dat we er goed aan doen dat we die tweedeling in stand houden.

(Mevrouw **ULICHKI**: Nee, mijnheer Toonk, u zegt expliciet in uw bijdrage 'onze belastingcenten'. U maakt een onderscheid naar belastingbetaler. Dat onderscheid maakt u, terwijl mensen die hun kinderen naar een kinderdagverblijf brengen ook gebruikmaken van onze belastingcenten.)

Ik heb opnieuw geen vraag gehoord, maar ik wil graag iets richting mevrouw Ulichki zeggen. Ik maak onderscheid tussen kinderopvang die duur betaald moet worden versus gratis voorzieningen voor andere groepen, die natuurlijk niet gratis zijn, maar gratis voor die groepen en die betaald worden door de belastingbetaler. Dat is niet het onderscheid dat ik maak, maar het onderscheid dat in de maatschappij aanwezig is. Dat mag u mij kwalijk nemen. Ik heb het niet veroorzaakt. Ik wil wel met u strijden om dat te veranderen. Dank voor uw steun daarbij.

Vier punten waar wij wat zorg over hebben en waar wij wat meer informatie over willen hebben. Allereerst die vrije schoolkeuze. Wij liberalen staan daar pal voor. Daarop hebben wij het college eerder aangesproken en dat blijven we doen. Wat ons betreft zijn pedagogische leerlijnen, wat dat ook mag zijn, op deze leeftijd onderschikt. Dat mag dan

ook in geen geval ten koste gaan van de schoolkeuzevrijheid met betrekking tot peuterscholen. Wethouder kunt u ons daar garanties op geven?

(Mevrouw **ULICHKI**: U wilt met mij strijden om het te veranderen. Betekent dat dat de VVD er met ons voor gaat zorgen dat alle kinderen in Amsterdam samen naar de voorschool kunnen gaan?)

De crux zit hem in het woordje 'kunnen'. Ik streef dolgraag met u naar meer keuzevrijheid en naar lagere kosten voor werkende ouders.

Mijn tweede punt gaat over de voorkeur voor de non-profit. In het stuk lees ik dat het college een voorkeur heeft voor non-profit. Wat ons betreft maken we dat onderscheid niet en geven we profit-partijen net zo veel kansen, want juist die winstprikkel kan er toe leiden dat sommige zaken efficiënter georganiseerd worden. Kunt u ons aangeven hoe u die clubs gaat behandelen?

Mijn derde punt gaat over enkele vragen die uit de branche zijn gekomen. De wethouder heeft die vragen ook gekregen. Daar zitten een hoop zorgen in. Ik wil graag weten hoe de wethouder in het vervolg omgaat met de zorgen die de branche geuit heeft. Hoe gaat u die clubs erbij betrekken?

Ten slotte mijn vierde punt. Dat gaat over bureaucratie. We lezen dat Amsterdam voorop wil lopen en bij het Rijk extra eisen wil stellen om er de Amsterdamse peuterschool van te maken. We zouden ons voor kunnen stellen dat Amsterdam in de pas loopt met het Rijk, omdat het Rijk het grootste deel gaat betalen en dat Amsterdam samen op loopt met het Rijk en daarbinnen die peuterschool vorm wil geven. Wethouder, kunt u ons uitleggen hoe u gaat zorgen dat er geen extra bureaucratie gaat ontstaan om hier als Amsterdam voorop te lopen?

Dan heb ik een praktisch dilemma. Dat gaat over een tkn-stuk en ik reken erop dat u het bij één termijn wilt houden. Als het antwoord van de wethouder mij onvoldoende zekerheden geeft dan wil ik graag een motie indienen. Ik zou het onbeleefd vinden om die motie nu in te dienen, zodat de wethouder niet zijn zegje kan doen. Daarom wil ik u verzoeken om een tweede termijn, anders moet ik de motie nu indienen. Ik doe dit omdat er in de commissie onvoldoende tijd was om het hierover te hebben. Sorry daarvoor. Het is geen herhaling van zetten.

De **VOORZITTER**: Laten we eerst maar eens even het antwoord van de wethouder afwachten en dan zullen we kijken hoe we varen.

Zij geeft het woord aan mevrouw Van der Pligt.

Mevrouw **VAN DER PLIGT**: De SP juicht deze integrale voorzieningen met hoogwaardig pedagogisch en educatief aanbod voor alle jonge kinderen juist toe. Wij zijn een voorstander, inderdaad, van één voorziening, maar dan liefst wel een onderwijsvoorziening. Dus wat ons betreft wordt deze voorziening inderdaad aan het onderwijs gekoppeld en zeker non-profit. De helft van de Amsterdamse peuters loopt nog steeds risico op achterstand. Ik ben het niet met mevrouw Shahsavari-Jansen eens dat zij zegt dat kinderen niet van elkaar leren, ook geen taal. Ik heb ooit orthopedagogiek-A gedaan en ik denk niet dat kinderen zo veel veranderd zijn in die tijd, maar ik heb ook alle wetenschappelijke onderzoeken gezien, waaruit blijkt dat kinderen juist wél heel veel van elkaar leren en ook taal.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Natuurlijk leren kinderen ontzettend veel van elkaar, maar als u zo veel ervaring hebt, dan weet u ook dat kinderen tussen de tweeënhalve en vier met name naast elkaar spelen en niet met elkaar en dat kinderen vaak van oudere kinderen leren. Kinderen

van tweeënhalf leren geen goede taal van andere kinderen van tweeënhalf. Bent u daarvan op de hoogte?)

Ze nemen inderdaad ook wel eens kromme zinnen en straattaal van elkaar over. Ze nemen ook veel woorden van elkaar over, elkaars woordenschat. Ik denk dat je dat niet moet onderschatten, want dat blijft eerst hangen en vaak komt dat pas twee jaar later in hun taal, in hun woordenschat, naar buiten. Eerst slaan ze het op en pas later gaan ze het gebruiken. Maar laten we daar niet een hele discussie over gaan voeren. Wat ons betreft is het ook een anti-segregatiemaatregel en vinden we het juist goed dat alle kinderen met elkaar naar school gaan en met elkaar leren spelen. Alleen die verplichting van tweeënhalf, maar daar heeft de wethouder van gezegd dat hij daar in dit stuk niet meer op teruggekomen is.

(De heer **TOONK**: U ziet dit als een goede anti-segregerende maatregel. Dat hoor ik u net zeggen. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Dat hoor ik dan straks. Kunt u zich goed voorstellen dat wij ons daarbij als liberalen juist heel veel zorgen maken, omdat als dit niet goed wordt uitgevoerd het de keuzevrijheid gaat ontnemen?)

Ik denk dat u heel blij moet zijn, want u zegt zelf ook dat er nu een tweedeling bestaat. De rijke mensen gaan naar de kinderopvang en de mensen die volgens u profiteren van de belastinggefinancierde voorzieningen gaan naar de peuterspeelzaal. Dus juist lijkt het mij dan een heel fijn punt dat ze straks allemaal met dezelfde voorwaarde naar dezelfde voorscholen kunnen. Ik heb nergens zien staan dat je verplicht wordt om naar voorschool A te gaan. Dat zal misschien in de uitwerking komen. Dan kunt u daarop gaan schieten, maar ik heb dat nog nergens kunnen lezen.

(De heer **TOONK**: Mevrouw Van der Pligt, nu introduceert u een andere tegenstelling tussen rijk en arm. U zegt rijke mensen. In mijn beleving zijn alle mensen met kinderen rijk, maar ik wil niet zo ver gaan dat hard werkende, belastingbetalende Amsterdammers die veel betalen voor hun kinderopvang per definitie rijke mensen zijn. Dat begrijpt u vanzelf ook.)

Ja, ik hoor geen vraag.

Wij wachten de uitwerking van de wethouder af en ook de nieuwe kernprocedure dat we wel graag willen garanderen dat het niet zo gaat worden dat er een run komt op bepaalde voorscholen die aan een bepaalde basisschool gekoppeld zijn, want dan zijn we even ver van huis als nu. De wethouder heeft ons in de commissie toegezegd dat hij daarop nog terug gaat komen. Ik heb daar goede hoop op.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ulichki.

Mevrouw **ULICHKI**: Hoe zorgen wij er voor dat kinderen met of zonder taalachterstand een mooie doorlopende leerlijn volgen? Met elkaar spelen en met elkaar leren. Hoe zorgen wij er voor dat ouders en hun kinderen niet helemaal gek worden van al die voorzieningen in de opmaat naar de basisschool? Hoe komen wij als gemeenteraad tot de pure, gewenste speelscholen, zoals die door mevrouw Gunning zijn aanbevolen? Namens mijn fractie heb ik samen met een aantal partijen in deze raad, om te beginnen mevrouw Moorman, de motie ingediend die het college oproept om te gaan werken aan de speelscholen. Ik heb samen met de heer Toonk en mevrouw Moorman een mooie motie ingediend, die het college oproept te komen tot integrale kindvoorzieningen, want die leveren namelijk een minder gesegregeerde omgeving op. Dus ik was erg blij om in de krant te lezen, in de zomer, dat het college kordaat en daadkrachtig gaat komen tot

peuterspeelzalen en daar snel mee gaat beginnen. Dank u wel, wethouder, u voert hiermee namelijk een opdracht van de raad uit.

Het plan is natuurlijk nog lang niet voldragen. Er zijn veel vragen die ik ook heb, namens mijn fractie. Het kan ook niet anders. Het is nog maar een startnotitie en de uitwerking van het verhaal in de vorm van een beleidskader komt, als het goed is, aan het eind van het jaar naar de gemeenteraad. Toch een paar vragen richting de wethouder als het gaat om de richting van de uitgangspunten. De regiefunctie ligt bij de basisschool. Ik hoor graag van de wethouder wat precies de overwegingen zijn om dat op die manier te organiseren. Ik wil ook graag van de wethouder horen hoe hij het verhaal van de samenwerkingspartners ziet, want ook wij hebben signalen gekregen uit het veld over een grote wens voor meer overleg en partijen willen graag meer meegenomen worden in het hele verhaal. Daar krijg ik graag een reactie op.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Misschien is het goed om u mee te nemen. Ik ben het afgelopen jaar veel op werkbezoek geweest. Een van die werkbezoeken was bij een voorschool. Op een voorschool, dat was in Nieuw West, zat een meisje, Mirat, van Ethiopische afkomst, die al drie maanden op de voorschool zat en nog geen woord gezegd had. U moet zich voorstellen dat er een meisje is dat drie maanden daar zit en nog geen woord heeft gezegd. Dan kunt u zich ook voorstellen wat een ongelooflijke taalachterstand zo'n meisje heeft als zij straks naar de basisschool gaat. Nu is het bijzondere dat ik veel voorscholen bezoek en dat het heel verschillend op de diverse voorscholen gaat. Dus de mate waarin de kinderen spreken en dingen doen met elkaar loopt erg uiteen. Dat betekent – en dat is meteen een antwoord op mevrouw Shamsavari-Jansen – dat er echt een groot verschil bestaat. Op het moment dat kinderen bij elkaar zitten die allemaal geen talige cultuur hebben en dus ook minder gewend zijn om te spreken, wil het niet zeggen dat ze onmiddellijk leren van elkaars woorden, maar als ze in een andere omgeving zitten met kinderen die meer een talige cultuur hebben en die ook al meer zeggen – die dus meer met liedjes meedoen en andere dingen – dan wil het niet zeggen dat ze direct woorden leren, maar ze imiteren die dingen wel. Dus er is wel degelijk sprake van dat kinderen op die manier van elkaar leren. Als ze in een taalarme omgeving opgroeien en ook nog eens in een taalarme omgeving naar een voorschool gaan, dan is het veel moeilijker om je taalachterstand in te lopen. Dit beeld wil ik alleen maar even gebruiken om in te gaan op de wens die wij hebben om uiteindelijk iets te doen. Uiteindelijk heeft in Amsterdam een op de twee kinderen, de helft van de kinderen, risico op taalachterstand.

(Mevrouw **SHAMSAVARI-JANSEN**: Laat ik het dan even zo formuleren. Bent u het met mij eens dat de grootste impact op die taalontwikkeling van kinderen met een taalachterstand, waarvan het CDA blij is dat u daar wat aan wilt doen, dat daar een docent staat die de taal perfect beheerst en over goede pedagogische vaardigheden beschikt op dat punt en dat dat punt het meest belangrijk is voor de taalontwikkeling van kinderen die daar op zo'n groep zitten?)

Dat is heel belangrijk. Daarmee ben ik het eens. In de afgelopen jaren hebben we daarom ook veel gedaan om uiteindelijk de kwalificaties van de medewerkers op peuterspeelzalen en op voorscholen te verbeteren. Dat is een ongelooflijk belangrijk onderwerp. Dat is ook een van de redenen waarom bijvoorbeeld het kwaliteitsprogramma 'Vroeg- en voorschoolse educatie' is gestart, omdat de manier waarop er uiteindelijk

weliswaar niet les gegeven wordt, want dat gebeurt op die leeftijd niet en daarom denk ik dat de kwalificatie van mevrouw Ulichki beter is, het gaat echt om spelend leren, dat is wat er gebeurt. Dan zie je dat door de manier waarop dat is georganiseerd en de kwaliteit van de pedagogisch medewerkers, het een enorm verschil maakt in het effect dat het heeft op kinderen, ook al is dat effect soms niet makkelijk te meten, omdat het op die leeftijd nog niet makkelijk is om uit te maken wat de winst is van een bepaalde aanpak. In ieder geval, het uitgangspunt hiervan is dat het niet alleen maar gaat over de kwaliteit van de pedagogisch medewerker, maar dat het wel degelijk ook te maken heeft met de andere kinderen die ook op die voorschool zitten. Dat heeft invloed op de taalontwikkeling van die kinderen.

Ik wilde allereerst de algemene doelstelling neerzetten. Ik ben blij dat eigenlijk de hele raad dat ondersteunt. We willen niet dat kinderen met een taalachterstand beginnen aan de basisschool. Dat is misschien een reactie op de heer Toonk in het gesprek met de heer Poorter. Het gaat er niet om dat er gelooft wordt dat er nooit meer kinderen zijn met een taalachterstand, maar dat we proberen de ambitie te hebben ervoor te zorgen dat ze die taalachterstand inlopen, voordat ze klaar zijn. Het programma waarmee we werken heet niet voor niets 'Klaar voor de start', omdat we hopen dat kinderen, als ze uiteindelijk naar groep 3 gaan, klaar zijn voor de start en niet langer een taalachterstand hebben. Tegelijkertijd is de ambitie van de peuterscholen eigenlijk groter dan alleen maar het streven naar verminderen van taalachterstanden. We willen iets organiseren waar ook andere kinderen, die geen taalachterstand hebben, een plek hebben waar ze de hele week heen kunnen gaan en waar ze aan hun ontwikkeling kunnen werken. Het is goed voor alle kinderen die naar een peuterschool gaan. Dat is echt van belang. Het bestrijden van taalachterstand is één ding, maar het bieden van goede ontwikkelingskansen voor alle Amsterdamse kinderen is ongelooflijk van belang.

In die gedeelde wens die we hebben om uiteindelijk wat te doen en goede mogelijkheden te bieden aan kinderen tussen de tweeënhalve en vier jaar zijn er een aantal vragen naar voren gebracht. Ik wil een aantal van die vragen aanroeren, omdat ik die heel goed begrijp en omdat we op dit moment ook bezig zijn met het organiseren van een pilot. En een pilot begin je juist omdat je dingen wilt leren, omdat je dingen nog niet zeker weet.

(De **VOORZITTER**: Ik wil de wethouder toch vragen om daarin enigszins kort te zijn, want we hebben best nog wat agendapunten en we hebben met zijn allen gekozen voor een raad in twee dagdelen.)

Ik zal kort zijn. Dan begin ik met de heer Paternotte. Die zegt dat er goed gesproken moet worden met partners uit het veld. Dat is een signaal dat ook de heer Toonk heeft afgegeven. Dat is een heel belangrijk signaal vanuit de raad. Het is ook onze wens. We proberen zo veel mogelijk samen met kinderopvangorganisaties en samen met aanbieders van peuterspeelzalen en met aanbieders van voorscholen en met scholen gezamenlijk om te gaan.

Er is het punt van de non-profit, dat zowel de heer Paternotte heeft genoemd als de heer Toonk en ik denk dat daar een klein excuus op zijn plek is. Het staat in de notitie onduidelijk geformuleerd. Het is absoluut niet de bedoeling dat de peuterscholen niet kunnen worden aangeboden door profit-organisaties. Het enige waar we mee te maken hebben, is dat de regelgeving zo is dat er geen geld verdiend mag worden op geld dat bedoeld is voor voorscholen. Dat kan dan bureaucratie opleveren. Ik zou die bureaucratie ook liever kwijt zijn. Ik denk dat het bij de uitwerking in een beleidsnotitie echt beter geformuleerd moet worden, om daar duidelijk te maken dat ook profit-organisaties een peuterschool kunnen aanbieden.

Dan zijn er partijen, zoals mevrouw Shahsavari-Jansen, de heer Toonk, die benadrukken dat keuzevrijheid ongelooflijk van belang is. Het college deelt dat standpunt. Keuzevrijheid is van belang en dat betekent dat als we na gaan denken over een definitieve organisatie van peuterscholen, die keuzevrijheid bovenaan de agenda gezet moet worden. Ik denk ook dat dat betekent dat als je op tweeënhalfjarige leeftijd kiest voor een school je uiteindelijk recht hebt op een plek op die peuterschool, maar dat je geen plicht hebt om naar die peuterschool te gaan. Tegelijkertijd heeft deelname aan de peuterschool geen invloed op je toegang tot de basisschool, daarmee is de voorrang die nu bestaat voor vroeg- en voorschoolse educatie op een bepaalde basisschool opgeheven. Ik denk dat op die manier de keuzevrijheid van ouders juist sterk is. Op het moment dat je op tweeënhalfjarige leeftijd weet op welke school je bent toegelaten, dan heb je als ouder een toegangsbewijs tot de school – dat is gewoon op basis van het centraal toelatingsbeleid – en dan heb je nog de keuze om al dan niet naar de peuterschool te gaan. Als je niet naar de peuterschool gaat, verlies je niet je toegang tot de basisschool. Op die manier proberen we juist aan de keuzevrijheid tegemoet te komen.

(De heer **PATERNOTTE**: Volgens mij heb ik u goed verstaan. We hebben nu natuurlijk bij het centraal inschrijven, waarvoor u ook een soort startnotitie heeft aangeleverd...daar staat nog in dat het op de voorschool zitten een voorrangscriterium is. Dat wordt dus niet vervangen door het op een peuterschool zitten als voorrangscriterium. Dat is wat u zegt.)

Wat ik zeg is dat we aan die keuzevrijheid juist proberen zo goed mogelijk tegemoet te komen. Er is een verschil dat we nu alleen maar beginnen met peuterscholen, dus met een experiment met tien pilots. Daarvoor gelden dezelfde regels zoals ze nu gelden. Dat heeft geen invloed op de keuzevrijheid. Uiteindelijk moeten wij het nieuwe voorstel combineren met de discussie die er is over centraal toelatingsbeleid, omdat het van belang is dat je er voor zorgt dat als een kind toegang tot een school heeft, je niet een voorrang hebt voor de peuterscholen. Het moment van bepaling van de school moet dan wel van 3,2 jaar (zoals dat in het centraal toelatingsbeleid staat) naar 2,5 jaar, want als je, voordat je kiest of je naar een peuterschool gaat, weet naar welke school je gaat, kan er geen sprake meer zijn van een voorrang voor kinderen die naar een peuterschool gaan. Voor de goede orde: dit zijn niet dingen die we nu bepalen. Ik probeer nu alleen maar te laten zien dat we de zorgen die hierover leven bij de VVD en het CDA, dat ik die meeneem en dat we daarop in de uitwerking terugkomen. Ik geef u vast een uitzicht op een manier waarop we juist die keuzevrijheid kunnen garanderen.

(De heer **TOONK**: Dank dat u zo duidelijk aangeeft wat belangrijk is in dit stuk en dat u reflecteert op onze zorgen. Ik vond dat u net een aantal dingen zei die naar mijn idee veel beter besproken kunnen worden straks bij het hele toelatingsbeleid. Dat deelt u met mij, toch?)

Dat deel ik met u. Daarom heb ik ook gezegd dat we zowel bij het stedelijk toelatingsbeleid erover komen te spreken als bij de notitie over de peuterscholen. Ik denk wel dat het bij de uitwerking van de peuterscholen van belang is te weten of we daarmee een toelatingsbeleid krijgen dat op drie jaar en twee maanden ligt of op tweeënhalf jaar. Dat is van invloed op de keuzevrijheid. Dat is wat ik u wilde laten zien. Ik heb die zorg verstaan, zoals ik ook u uw zorg heb verstaan als het gaat over het gesprek met mensen in het veld, want dat is van groot belang.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Dat is op zich een heldere toezegging. Omdat we daar pas straks over te spreken komen, begrijp ik dan goed dat u onze motie dan positief preadviseert om er dus voor te

zorgen dat die keuzevrijheid gegarandeerd blijft? Dat dat goed geregeld is bij het toelatingsbeleid.)

Ik denk dat wat de heer Toonk zegt volstrekt terecht is. Als het gaat over voorrangregelingen dan zijn dat dingen die we bespreken met het centraal toelatingsbeleid. Ik denk dat het op zijn plek is dat het op dat moment aan de orde komt.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Ja, dat zeg ik ook. Dat gaan we straks regelen. Tot die tijd vragen wij bij de uitwerking van dit plan er voor te zorgen dat we straks niet het toelatingsbeleid in de wielen rijden door nu dingen te regelen waardoor die keuzevrijheid beperkt wordt. Dus door nu te zeggen dat we die keuzevrijheid zo veel mogelijk willen garanderen bij de uitwerking van dit beleid, kunnen we dat straks goed regelen bij het aannamebeleid.)

Die toezegging heb ik u al gedaan. Dus ik denk niet dat daar een motie voor nodig is.

De **VOORZITTER**: Ik hoor mevrouw Shahsavari-Jansen aangeven dat ze dan motie nr. 1001 intrekt.

Zij geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: U zegt dat op de tien pilotscholen nog wel de regel geldt dat die pilotscholen gezien worden als een voorschool en dat de kinderen die daarop zitten voorrang hebben bij aanmelding op de school die daarbij hoort?

Wethouder **HILHORST**: De toezegging die ik doe is dat bij de uitwerking goed gekeken zal worden naar wat het effect is op de keuzevrijheid. Uiteindelijk heb je een pilot om er iets van te leren. Dat betekent dat je er uiteindelijk een conclusie uit trekt met betrekking tot de vraag of het helpt in de ontwikkeling van kinderen met een taalachterstand en in de ontwikkeling van kinderen zonder een taalachterstand. Als dan zou blijken dat men meer van die peuterscholen zou willen hebben, dan kan dat uiteindelijk een rol spelen met de toelatingscriteria. Daar hebben we een discussie over. Wat uw vraag betreft: voor de tien pilotscholen geldt dat dat scholen zijn waarvoor de regels gelden die nu gelden voor een voorschool.

Mevrouw Ulichki heb ik net al een compliment gemaakt dat we inderdaad met deze plannen voor de peuterscholen uitvoering geven aan de door de raad aangenomen motie over speelscholen en over integrale kindcentra.

Dan de koppeling aan het onderwijs. Ik heb daar nog twee dingen over. De heer Paternotte heeft gevraagd of het ook mogelijk is dat de basisschool kiest voor meerdere peuterscholen. In de pilot kiezen we ervoor om de koppeling te maken van één aanbieder met één basisschool. Het kan zijn dat uit die pilot blijkt dat we daar meer vrijheid aan moeten geven. Maar voor de pilot hebben we ervoor gekozen om die koppeling een op een te maken. Dat heeft er juist mee te maken dat je voor de opgave staat er voor te zorgen dat er op de peuterschool een programma is waar kinderen de hele week terecht kunnen, waarbij je zowel kinderen hebt die normaal naar de opvang gaan als kinderen die nu naar een voorschool gaan. Het ene kind zit er vier dagdelen, het andere kind zit er de hele week. Dat betekent dat het heel wat is om dat te organiseren. Als je zo'n pilot succesvol wilt laten zijn is het beter om dan de koppeling te hebben met één school en één aanbieder dan dat één school dat heeft met verschillende aanbieders.

(De heer **PATERNOTTE**: Wat beter is voor de scholen, dat willen wij graag aan de scholen laten. De pilot loopt natuurlijk nu al. De

uitgangspunten die nu in de startnotitie staan kunnen daar uitgehaald worden – daar is de motie natuurlijk voor bedoeld – zodat we als we straks naar de pilot kijken ook bekijken of het mogelijk is dat de scholen het zelf bepalen.)

Voor de pilot wil ik dat niet voorstellen. Er is ook geen geluid geweest van de scholen die nu interesse hebben getoond voor de pilot, dat ze dat willen doen. Ik wil wel kijken of het bij de uitwerking een mogelijkheid is. Het lijkt mij zinniger om te kijken wat de pilots hebben opgeleverd om daar dan eventueel een verandering in aan te brengen.

Dan ben ik bijna klaar. Dat is de verbinding met de SP, die zegt juist de verbinding met het onderwijs te willen. Dat vinden wij van belang, omdat uiteindelijk het onderwijs weet wat zij graag wil dat kinderen aan woordenschat en andere dingen kennen om te zorgen dat ze klaar voor de start zijn. Dus in die zin is de verbinding met het onderwijs van belang.

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik nog even naar de heer Toonk of er behoefte is om een motie in te dienen.

De heer **TOONK**: Ik heb de behoefte aan één interruptie, want ik heb de wethouder nog niet iets horen zeggen over onze angst voor extra bureaucratie, omdat u een Amsterdamse peuterschool wilt en geen landelijke peuterschool.

Wethouder **HILHORST**: Voor de goede orde, er is een hele discussie in Den Haag, omdat die drie geldstromen apart zijn. Dus geldstromen voor peuterspeelzalen, voorscholen en kinderopvang. De wens die in Den Haag leeft is die geldstromen te bundelen. Wij maken voor de peuterscholen op dit moment al gebruik van die verschillende geldstromen. Het betekent wel dat de manier waarop er in Den Haag besloten wordt over die geldstromen dat dat effect heeft op de financiering van de peuterscholen. Daar komen we bij de uitwerking op terug op het moment dat wij zien dat de pilots succesvol zijn en we meer peuterscholen willen. Dan zullen we ook een voorstel moeten doen over hoe we dat willen financieren en dan spelen die drie geldstromen een grote rol. Maar het levert dus niet meer bureaucratie op.

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik nog even naar de heer Toonk of hij behoefte heeft om een motie in te dienen.

De heer **TOONK**: Ik heb heel heldere toezeggingen gehoord van de wethouder en dat maakt dat ik die behoefte niet heb.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Ik heb zelf twee moties ingediend. Ik denk dat de wethouder daar nog iets over gaat zeggen.

De **VOORZITTER** geeft de wethouder het woord.

Wethouder **HILHORST**: Over motie 1002 heb ik reeds iets gezegd. Op dit moment gaat het om de pilots. Daarom ben ik niet voor deze motie. Dat betekent dat ik die motie zal ontraden.

Wat motie 1003 betreft, het gesprek met het onderwijs en de kinderopvangorganisaties, dat doen we graag en wij rapporteren daar ook graag over. Dus dat kan ik u toezeggen.

(De heer **PATERNOTTE**: Dat rapporteren zie ik dan inderdaad graag tegemoet en ik hoop dat dat een structureel overleg is waarbij ook de scholen zelf aan tafel zitten. Die motie trek ik dan in. Wat motie 1002 betreft, wij vinden echt dat scholen de vrijheid moeten hebben om zelf te bepalen of ze met één of twee aanbieders willen werken en dat wij dat niet als gemeente moeten bepalen. Dus die motie houd ik graag staande.)

De **VOORZITTER**: Dus voor alle duidelijkheid: de motie 1003 is ingetrokken en wij gaan dus nu stemmen over motie 1002.

Wij hebben agendapunt 11 besproken en wij gaan stemmen over de daarbij ingediende motie 1002 (behoud ruimte voor meerdere samenwerkingspartners).

(De heer **TOONK** (stemverklaring): Wij willen aangeven dat wij dit niet minder belangrijk te vinden, maar het onjuist vinden om op dit moment deze verplichting al mee te geven. Daarom zullen wij deze motie niet ondersteunen.)

Ik verzoek de voorstanders van motie 1002 te gaan staan en constateer dat die motie is verworpen met de stemmen van D66, CDA en Red Amsterdam daar voor.

Dan stel ik voor dat wij even een korte pauze houden en dat wij om half vier stipt doorgaan met deze vergadering.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 982 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

De **VOORZITTER**: schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en meldt de resterende spreektijden: PvdA 36 minuten, VVD 7,5 minuut, GroenLinks iets meer dan 9 minuten, D66 iets meer dan 10 minuten, SP iets meer dan 10 minuten, CDA 7 minuten, Red Amsterdam 8 minuten, Partij voor de Dieren 4,5 minuut, Trots 15 minuten, Witte Stad 15 minuten, het college heeft nog 7 minuten en 47 seconden en de technische tijd is 14 minuten.

12

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot vaststellen van de Verordening voorzieningen bestuurscommissieleden. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 993)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Vandaag bespreken we een uitkomst die eigenlijk al heel lang vaststond. Deelraadsleden ontvangen nu 1500 euro per maand aan onkostenvergoeding. Dat moet zo blijven. Dat is jammer, want het kan een stuk schappelijker. Dat is jammer, want zo veel geld is niet nodig. Het is zelfs meer dan een minimumloon, maar niet voor een baan, maar voor iets dat je naast je werk doet.

Dus dat is allemaal jammer. Is er ook iets goeds te melden? Zeker te weten. In de zomermaanden wordt er over het algemeen niet vergaderd. Dan wordt er ook niet

verdiend. Wordt er minder vergaderd, wat sowieso vaak verstandig is, dan wordt er ook iets minder verdiend. Al met al natuurlijk een kleine besparing op deze kosten. En we halveren de deelraden – wat ons betreft had het niet gehoeven, hadden we liever de onkostenvergoedingen gehalveerd in plaats van de deelraden – daardoor halveren we nog eens de kosten extra.

Blijft over dat er nog de vraag ligt bij de wethouder of het ook voor de deelraadsleden nieuwe stijl mogelijk is om de zogenaamde opting-in-optie te kiezen, wat het aanzienlijk minder bureaucratisch voor hen maakt. Verder heb ik samen met de heer Van Drooge een drietal amendementen. Eentje is dat we een definitie missen van ‘vergadering’. In West hebben ze daar een heel mooi begrip voor: een vergadering is iets waar zowel inspraak is en waar ook besluiten worden genomen. Ik vind het prettig om zo’n definitie te hebben, omdat dat ook voorkomt dat je zegt dat we allemaal geld gaan krijgen, terwijl het alleen maar gaat om een inspraakavond of een presidiumbijeenkomst, of wat dan ook. Echt inspraak én besluiten nemen. Dat is een vergadering. Dus het leek ons goed om die definitie in de verordening op te nemen.

Het tweede is een belangrijk amendement. Deze nieuwe deelraden worden echt verlengstukken van de gemeenteraad. In het nationale Rechtspositiebesluit staat gewoon vast wat daarvan de kosten voor zo’n commissielid kunnen zijn. Commissieleden van een grote gemeente kunnen het hoogste bedrag krijgen: 150 euro per vergadering. Een machtig mooi bedrag. Dat hoeft dus geen 250 of 500 euro te zijn. Dat geldt pas bij een bijzondere expertise die nodig is. Laten we dat alsjeblieft niet vragen. Laten we gewoon volksvertegenwoordigers vragen, mensen die het volk willen vertegenwoordigen. Geen bijzondere expertise, gewoon gedreven volksvertegenwoordigers, die het niet om het geld doen. 150 euro per vergadering, daar hebben wij een amendement voor, want dat is het enige juiste bedrag dat er hoort te zijn en dat staat in de landelijke richtlijnen.

Een derde is een verzoek om taxikosten niet meer voor directievervoer te vergoeden, maar voor een straattaxi dan wel treintaxikosten. En dat is het derde amendement.

De **VOORZITTER** deelt mee dat er een drietal amendementen is ingekomen:

104° Amendement van de raadsleden L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge inzake de verordening voorzieningen bestuurscommissieleden (Gemeentebld afd. 1, nr. 1004).

Besluit:

De onderdelen 1-e en 1-f te schrappen en de volgende definitie van vergaderingen op te nemen:

Een avond waarop de commissieleden bijeenkomen om besluiten te nemen, besluitvorming in voor te bereiden (meningsvorming), informatie te verkrijgen en bewoners en organisaties de mogelijkheid te geven om hun mening te geven.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

105° Amendement van de raadsleden L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge inzake de verordening voorzieningen bestuurscommissieleden (Gemeentebld afd. 1, nr. 1005).

Besluit:

Het eerste deel van artikel 3 te wijzigen in:

Artikel 3 Vergoedingen voor het bijwonen van vergaderingen voor leden van het algemeen bestuur.

1. Alleen een lid van het algemeen bestuur van de bestuurscommissie dat geen lid van het dagelijks bestuur is, ontvangt voor het bijwonen van de vergaderingen van een bestuurscommissie en de werkzaamheden die daarbij horen een vergoeding als bedoeld in artikel 15 aanhef en onder b van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden. Deze vergoeding bedraagt € 149,52 per vergadering.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

106° Amendement van de raadsleden L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge inzake de Verordening voorzieningen bestuurscommissieleden (Gemeentebld afd. 1, nr. 1006).

Besluit:

Artikel 8.2.a

bij gebruik van openbare middelen van vervoer en van een (trein)taxi: een volledige vergoeding van de in redelijkheid gemaakte noodzakelijke reiskosten;

Te wijzigen in

bij gebruik van openbare middelen van vervoer en van een (trein)taxi: een volledige vergoeding van de in redelijkheid gemaakte noodzakelijke reiskosten, overeenkomstig de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer dan wel de kosten van een treintaxi/straattaxi

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Zij geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Het zal geen verrassing zijn, die 1500 euro per maand vinden wij nog steeds te veel. Die 1500 euro is hetzelfde bedrag als wat een raadslid nu in een gemeente krijgt van dezelfde grootte als een stadsdeel, terwijl de taken en verantwoordelijkheden van een bestuurscommissielid echt evident minder zijn. In de visie van het CDA behoort het bestuur bescheiden en zuinig te zijn en een dergelijk bedrag hoort daar niet bij.

Dan zijn er nog twee punten uit de verordening waarvan ik mij afvraag of die wel daarbij horen. Dat is ten eerste de pc-regeling. Dat is nou echt een jarennegentigregeling toen de pc een nieuw fenomeen was. Op dit moment lijkt mij dat toch absoluut niet het geval. Dat durf ik rustig te zeggen.

Het tweede is de vergoeding voor reis- en verblijfkosten in verband met reizen binnen de gemeente. We hebben al gezien waar dat toe kan leiden. Dat lijkt mij ook echt overbodig. Met de drie moties denk ik dat we dit voldoende hebben toegelicht.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: Zoals wij ook al in de commissie hebben gezegd, zijn wij het eens met de structuur voor het vergoeden waarvoor nu gekozen is. Wij kunnen echter nog geen inschatting maken of de hoogtes van de vergoeding passend zijn voor

het werk dat de bestuurscommissieleden gaan doen simpelweg omdat we nog niet weten welke bevoegdheden die commissieleden gaan krijgen en hoeveel tijd ze kwijt zijn om hun werk goed te kunnen doen. Maar omdat de commissies in omvang gehalveerd worden ten opzichte van deelraden gaan we er voor nu van uit dat de verhouding 'minder werk en minder mensen' redelijk klopt. Wel vinden wij dat het voorstel erg ruimhartig is bij de onkostenvergoeding voor reizen en computerapparatuur. Ook al wordt het deels verplicht gesteld door de Gemeentewet, het had voor ons wel een stukje soberder gekund. Omdat het nu een eigen keuze is van de toekomstige commissieleden om de vergoedingen ook daadwerkelijk op te eisen, gaan we dat niet zelf amenderen. Het lijkt ons goed om hierin te vertrouwen op het beoordelingsvermogen van de nieuwe commissieleden. Wij gaan dan ook akkoord met dit voorstel, maar we zouden wel graag de mogelijkheid openhouden om aan het eind van de komende commissieperiode die goed te evalueren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Velde.

Mevrouw **VAN DER VELDE**: Trots is tegen de nieuwe stadsdelen, zoals die nu aangestuurd gaan worden. We zijn ook tegen de vergoedingen die betaald worden. We hebben nog steeds de overtuiging dat het werk dat uitgevoerd wordt en dat namelijk gedecentraliseerd werk is vanuit de raad en dat zeker onzes inziens door de secretaris en zeer gedegen ambtenaren had kunnen gebeuren. Dus hoe deze betalingen er ook uit gaan zien, we zullen tegenstemmen, omdat we het gewoon niet eens zijn met het principe zoals dat uitgevoerd wordt en nee is nee.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Bij de behandeling van de voorstellen voor de wijziging van de bestuursstructuur hebben wij duidelijk gemaakt dat wij de vergoeding van de ab-leden te hoog vonden. Toen hebben wij een amendement ingediend om dat bedrag met 20% te verlagen. Dat amendement heeft het niet gehaald. Uiteindelijk hebben wij natuurlijk wel voor het hele voorstel gestemd. Op dat punt zie ik eigenlijk dat het college nu komt met een goede vertaling van dat wat destijds door de raad is besloten en vind ik het niet aangaan om nu tweemaal hetzelfde te doen. Die strijd hebben we toen verloren en dan moet je nu dan ook fair zijn. Dus op dat punt vind ik wel dat wij het CDA volgen in zijn gedachtegang, maar dat zou voor ons niet een reden zijn om tegen het voorstel te stemmen. Wij vinden vervolgens ook dat als je bestuurscommissies hebt, je ze ook voldoende moet uitrusten en we vinden dat het college op dat punt een redelijk goede regeling voorstelt. Ten aanzien van taxikosten zijn wij van mening dat het behoorlijk exceptioneel was wat er in Noord aan de gang was. Ik kan mij wel voorstellen dat het toch wat anders is als je in West, Zuidoost of Noord woont en veel moet reizen in de stad dan wanneer je elders woont. Dus ik ben ook benieuwd te weten wat het college daarin adviseert. Dat we dat moeten matigen, daar ben ik het dus helemaal mee eens. Dus dat je niet heel dure taxi's neemt. Om volledig reiskosten uit te sluiten bij de gemeente vind ik weer het andere uiterste met name voor die stadsdelen die dus heel ver van de Stopera liggen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Es.

Wethouder **VAN ES**: We hebben hierover in de commissie ook wat uitvoeriger gesproken en toen heb ik al gemerkt dat de voorstellen van het college op brede

instemming konden rekenen. Daarbij zijn ook al de punten genoemd, die nu door de heer Ivens en de heer Van Drooge worden opgemerkt. Laat ik mij dus daar vooral op richten.

De heer Ivens zegt 1500 euro, dat moet zo blijven. Ik heb dat toen al bestreden en bestrijd dat nu ook. U weet net zo goed als ik dat wat hier staat een maximum is, afhankelijk van het aantal vergaderingen. Ik zie uw amendement met betrekking tot de definitie van vergaderingen. Het college laat het oordeel graag aan de raad over. Ik heb absoluut geen probleem met die definitie. Ik denk dat het iets meer invult dan dat wij hebben gedaan in de verordening. Wat ik mij voorneem over de fractievergoedingen, over duo-raadsleden is om daarover met de huidige stadsdeelbestuurders te spreken om van hen te komen tot een eensluidend advies aan de opvolgers, die het natuurlijk zelf moeten invullen, maar het helpt natuurlijk wel, want de heer Ivens heeft terecht in de commissie gewezen op de noodzaak om te komen tot meer eensluidendheid als het gaat over het soort vergoedingen en dus ook van bijvoorbeeld vergaderfrequenties. Dus dat ga ik hoe dan ook doen. Nogmaals, met de definitie van u als het gaat over vergaderingen, daarmee heeft het college geen probleem en hij laat het oordeel aan de raad over.

We hebben wel problemen met uw amendement gericht op de hoogte van de vergadervergoeding. Ik heb toen al gezegd dat het lidmaatschap van een bestuurscommissie niet helemaal te vergelijken – of misschien helemaal niet te vergelijken – valt met het lidmaatschap van adviescommissies. Daar is natuurlijk deze rijksvergoedingsregeling op gebaseerd. U zegt zelf al dat je volksvertegenwoordigers nodig hebt. Dat is toch echt wel een uitzonderlijke positie. Wij vinden onze voorstellen in dat opzicht redelijk en zouden de raad ook willen voorstellen om daarbij te blijven.

Taxikosten: Wij zijn het geheel met de indieners van de voorstellen eens dat de vergoedingen sober moeten zijn en eigenlijk de goedkoopste optie moeten zijn. Ik kan op dit moment niet helemaal gelijk overzien of het voorstel van de heer Ivens en de heer Van Drooge ook echt leidt tot de goedkoopste optie. Ik kan mij namelijk voorstellen dat als je met een taxibedrijf een contract maakt, je uiteindelijk komt op lagere kosten dan straattaxi's. Ik weet het niet, maar ik wil die mogelijkheid toch echt wel daar in houden. Als dat uiteindelijk leidt tot goedkopere vergoedingen dan moet een bestuurscommissie ook die keuze kunnen maken. Ik kan me niet voorstellen dat de heer Ivens iets anders bedoelt. Ik heb net dit amendement onder ogen gekregen. Ik kan nog niet helemaal beoordelen of dat ook daartoe zou kunnen leiden.

(De heer **IVENS**: Daarover staat in het amendement natuurlijk dat het een maximum is en dat het die kosten zijn. Wat dat betreft zou het alleen maar goedkoper zijn dan straattaxi's. Ik wil even terugkomen op het vorige punt, waarbij u zei dat het boven die 150 euro per vergadering moeten zijn. Nu maakt artikel 15 van het Raadspositiebesluit het mogelijk om een uitzondering te maken op die 150 euro. Dat is ofwel als de zwaarte véél hoger is dan voor een gewone commissie, dan moet daar iets aan veranderen, want dan wordt het een te zware belasting en dan gaan we er nooit mensen voor vinden. Ofwel als er een specifieke deskundigheid voor vereist is. Dat lijkt mij weer niet recht doen aan het zijn van volksvertegenwoordiger. Op basis van welke grond wilt u afwijken van die 150 euro per vergadering?)

Omdat, en dat hebben we ook al in de commissie gedeeld, het werk in een bestuurscommissie, het volksvertegenwoordigers werk waar u ook op doelt, echt wezenlijk anders is dan het werk in adviescommissies waar die rijksregeling op doelt. Wij vonden dat in elk geval een genoeg afwijkende kwaliteit om te komen tot een regeling zoals wij die nu hebben voorgesteld.

(De heer **IVENS**: Voor de helderheid. Is dat nu vanwege de zwaarte van het werk of vanwege de deskundigheid die gevraagd wordt, want dat zijn de enige twee uitzonderingsgronden die er zijn.)

Dat is eigenlijk op basis van beide overwegingen.

De heer Van Drooge en de heer Evans-Knaup hebben nog gesproken van de pc-regeling. Wat wij nu hebben gedaan in de voorliggende verordening, dat is aansluiting zoeken bij de vergoeding, zoals deze voor raadsleden geldt. Als de heer Van Drooge stelt dat het wel een negentigerjarenregeling is, dan kan ik u alleen maar aanraden de eigen regeling aan te passen of te wijzigen. Dat zal dan vervolgens ook leiden tot wijzigingen voor de vergoedingen voor de leden van de bestuurscommissies.

Natuurlijk zal een evaluatie (richting de heer Evans-Knaup) mogelijk zijn. Ik heb al gewezen op het overleg dat ik ga voeren met de huidige stadsdeelbestuurders om te komen tot een eensluidend advies aan de opvolgers.

(De heer **BOUWMEESTER**: Ik heb toch even een vraag en die is gekoppeld aan motie 1005 van de heer Ivens, hoewel ik het wel een beetje ver vindt gaan om het nu direct al zo in te vullen. Afgelopen maandag is er een conferentie geweest van raadsleden uit stadsdelen. De wethouder is daar ook nog even bij aanwezig geweest. Daar was een duidelijke oproep vanuit zittende leden – er wordt nu alleen gesproken met db'ers – maar het zou heel goed zijn ook zittende raadsleden en ook de griffies, die veel ervaring hebben met de verschillende vergadersystemen in de stad, te betrekken bij het nader uitwerken van een goed model dat óf per stadsdeel wordt ingevuld óf wat meer in gezamenlijkheid. Is de wethouder daar een voorstander van?)

U doelt op amendement 1005 of 1006?

(De heer **BOUWMEESTER**: Amendement 1005 noemt bijvoorbeeld het systeem van West. Het gaat mij even niet om de vergoeding, maar wel om die conferentie van afgelopen maandag. Daar was de brede roep vanuit verschillende deelraden dat men het heel prettig zou vinden als een aantal raadsleden, maar ook mensen uit de griffie daarover eens zouden kunnen overleggen met uw ambtenaren en de wethouder, zodat men tot de goede invulling zou kunnen komen.)

Dat is een heel goed idee. Dat gaan we ook op die manier doen.

De **VOORZITTER**: Ik zou u, dames en heren van de raad, willen voorstellen dat we het hierbij laten en dat wij overgaan tot stemming over dit onderwerp.

Zij geeft desgevraagd het woord aan de heer Evans-Knaup.

Tweede termijn

De heer **EVANS-KNAUP**: Motie 1004 met een wat nauwere definitie van 'vergaderen' lijkt ons erg goed, maar verderop in de verordening wordt er weer een verschil gemaakt tussen die twee vergaderingen: een bijzondere en reguliere vergadering. Als we deze definitie volgen vervalt dat. Ik vraag me af of u dan bij dit amendement ook niet dat andere artikel moet aanpassen, zodat er weer verschil komt tussen de 500- en 250 euro-vergaderingen.

De **VOORZITTER** gaat over tot stemming

Aan de orde is de stemming over de amendementen 1004, 1005 en 1006 en vervolgens over de voordracht binnengekomen onder 12 inzake de Verordening voorzieningen bestuurscommissieleden.

De heer **PATERNOTTE** (stemverklaring): D66 is voorstander van een sterke lokale democratie met stadsdelen, waardoor de politiek dicht bij de Amsterdammers staat. Daarom vinden wij het ontzettend jammer dat we nu gaan stemmen voor een systeem waarin mensen betaald worden voor een vergadering, terwijl het niet om vergaderen moet gaan. De wethouder heeft ons er echter van overtuigd dat dat niet aan haar ligt, maar aan de Wet afschaffing stadsdelen die in de Tweede Kamer gepasseerd is. Daarom zullen wij ook voor deze uitgangspunten stemmen. We stemmen tegen alle drie de amendementen, niet omdat wij vinden dat de taxikosten die gemaakt zijn door stadsdeel Noord veel te hoog zijn, maar dat dat een incident is en dat wij ervan uitgaan dat dat ook nooit meer zo zal gebeuren.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** (stemverklaring): Wat wij van de stadsdelen vinden en het jammere dat die niet meer in hun huidige vorm blijven bestaan, moge alom bekend zijn. Ik zal dan ook alleen maar iets zeggen over de amendementen. Wij zullen ook geen van drieën steunen. Ik zal het iets meer uitleggen. De eerste niet, omdat wij met name vinden dat die definitie van een vergadering toch echt aan de bestuurscommissies zelf is. Ik vind niet dat we dat hier zelf moeten gaan invullen. Amendement 1006 niet om dezelfde reden. Wij zijn ervan overtuigd dat de bestuurscommissies op een heel goede manier omgaan met het geld dat zij zullen krijgen. Dan moet men niet elk incident vanuit deze gemeenteraad willen invullen.

Mevrouw **MOORMAN** (stemverklaring): Voorzitter, ik heb uw woorden goed gehoord. Het is ook helemaal niet nodig om het hier lang maken, want ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Paternotte.

De heer **EVANS-KNAUP** (stemverklaring): Over amendement 1004: met die definitie zijn we het eens en die hadden we ook graag mee willen nemen, maar als we dit aannemen dan klopt artikel 3 van de verordening niet meer en daarom zullen wij het niet steunen.

Aan de orde is de stemming over het amendement 1004 van de heren L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge.

Het amendement-Ivens, Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 1004) wordt bij zitting en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ivens, Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 1004) is verworpen met de stemmen van het CDA, SP, Trots, VVD en Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement 1005 van de heren L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge.

Het amendement-Ivens, Van Drooge (Gemeentebld afd. 1, nr. 1005) wordt bij zitting en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ivens, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1005) is verworpen met de stemmen van het CDA, SP en Trots voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement 1006 van de heren L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge.

Het amendement-Ivens, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1006) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ivens, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 1006) is verworpen met de stemmen van het CDA, SP, Trots, VVD en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht binnengekomen onder 12.

De voordracht wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht binnengekomen onder 12 aanvaard is met de stemmen van het CDA, SP en Trots tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 993 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

Grondzaken

13

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 3 september 2013 tot vaststellen van specifieke criteria voor de pijler Stedelijke Ontwikkeling en Bereikbaarheid van het Amsterdams InvesteringsFonds. (Gemeentebblad afd. 1, 972)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Ik kan mij zo voorstellen dat de vlag uitging in de collegevergadering van een paar weken geleden toen deze voordracht door het college werd vastgesteld en dat ook de wethouder Financiën een zucht van verlichting slaakte, want de AIF-puzzel was eindelijk compleet. Dit is het laatste puzzelstukje en dan kunnen wij nu aan de slag.

De pijler was in een eerder stadium opgeheven, maar toch is hij in ere hersteld en nu dan klaar om mee geïnvesteerd te worden. Het moment van het laatste puzzelstukje komt eigenlijk in de nadagen van dit college en bijna vijf jaar nadat Lodewijk Asscher voor het eerst een Amsterdams Investeringsfonds noemde bij de voorjaarsnota 2009. Dat idee heeft het college en vooral zijn opvolger Financiën als coördinerend wethouder AIF nogal wat hoofdbrekens bezorgd. Het kostte de gemeente tot nu toe 1,2 miljoen euro aan overheadkosten. Maar laten we de rol van de gemeenteraad ook niet vergeten en zoals het college dat in zijn reactie op de evaluatie stelt: "College en raad hebben verschillende intensieve discussies gehad. Daarbij wezen verschillende partijen op mogelijke knelpunten." Die intensieve discussies leidden er onder meer toe dat de coalitiepartijen

onder aanvoering van financieel woordvoerders Toonk en Verburg die criteria nog wat scherper stelde. Toen de wethouder Financiën zei: "Doe dat nou niet" – een negatief preadvies in ons jargon – trokken zij zich daar niks van aan. Ze deden het toch. Als ik gisteren mevrouw Poot tijdens interrupties hoorde tijdens de begroting dan staat de VVD nog steeds pal achter die criteria en kan het ook niet anders dat als binnenkort wijzigingen worden voorgesteld in die criteria, de VVD tegen gaat stemmen, want het AIF, dames en heren, loopt namelijk hartstikke goed, denken zij. Of was het plan er voor te zorgen dat er überhaupt niets geïnvesteerd ging worden?

Maar nu, kan het AIF met volle kracht vooruit? Het laatste puzzelstukje is gelegd. Nee, dat kan dus niet, want het heeft allemaal zo lang geduurd dat die evaluatie er ligt en dat er al een reactie van het college op die evaluatie aan ons is gestuurd. Die evaluatie liegt er niet om. In de huidige opzet werkt het AIF niet. Dat falen van het Amsterdam Investeringsfonds wordt ook erkend door het college in die brief. Er komen namelijk grote wijzigingen aan als het aan het college ligt. Je moet nog maar afwachten of daar een meerderheid voor is, zoals ik net zei en de VVD dat steunt. Maar dat zien we straks.

Er komen grote wijzigingen. De ondergrens opgehoogd door het coalitieamendement gaat weer terug naar beneden. Het wordt opgeknipt in een financieel en een maatschappelijk deel en er komt alleen geld bij in het maatschappelijke deel. En, wethouder Hilhorst, dat zijn voorstellen die het college doet om het AIF beter te laten werken. Mijn fractie heeft een voorstel gedaan, en dat is motie A, om het op een andere te doen. U zei gisteren dat het niet klopt en dat wij die evaluatie niet goed hebben gelezen en meer van dat soort argumenten. Maar dat is niet zo. Wij komen tot verschillende oplossingen en dat kan. We zijn het oneens over die oplossingen. Maar over de evaluatie zijn we het eens, namelijk dat er iets moet gebeuren om dit AIF beter te laten lopen.

Terug naar deze pijler Specifieke criteria. Wij vinden het vaststellen van die criteria nu, terwijl we al weten dat er wijzigingen aankomen, opmerkelijk, onzinnig misschien ook wel en om de komende maanden te gaan werken met criteria die niet werken, is toch eigenlijk ronduit bizar. Als het aan D66 had gelegen dan waren die miljoenen al lang geïnvesteerd in de economie, het aantrekken van talenten en bedrijven, onderwijs, het bestrijden van jeugdwerkloosheid (opgelopen tot 20% inmiddels) en in het aanjagen van de woningbouw. Maar – en dat toont die evaluatie aan – dat hebben de coalitiepartijen zeer effectief verhinderd door die criteria aan te scherpen. Ik zie inderdaad de heer Toonk glunderen 'missie volbracht'.

Tot slot een aantal concrete vragen aan de wethouder Grondzaken. Een van de criteria die we nu zouden vaststellen, is het voldoen aan het strategisch plan. Alleen is dat strategisch plan niet vastgesteld. Hoe kunt u van ons verwachten in te stemmen met een criterium als we dat nog niet hebben vastgesteld? En de tweede vraag: de keuze is al gemaakt. Dat hebben we in de kadernota gelezen en in de begroting op pagina 6 voor de locaties waar dit aan besteed kan worden. Kunnen er nu nog andere plekken gebruikmaken van deze pijler?

Ten slotte nog een paar vragen aan de coördinerend wethouder AIF. Waarom heeft het college zo lang gewacht met die evaluatie? Wat is het nut van het doorgaan op de oude voet met de oude criteria als u zelf al voorstellen aan ons heeft gestuurd om te gaan wijzigen? En ten slotte, hoe kan het dat het college afgelopen dinsdag heeft besloten om bestedingen te doen uit deze pijler, terwijl wij hier als raad nog niet hebben ingestemd met die criteria, namelijk besteden aan het Marine Etablissement?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: De CDA-fractie herkent zich natuurlijk wel in wat collega Capel zegt. De systematiek van het AIF werkt niet echt soepel. Het onderzoek van vorige week wees al uit dat de eisen die wij nu aan het AIF stellen hoog zijn, waarschijnlijk zelfs tegenstrijdig. Daar maken wij ons echter in het geheel geen zorgen over. Wij juichen dat toe, want hoe groter het AIF-bedrag is dat niet wordt uitgegeven, hoe dichter de raad – tegen zijn zin waarschijnlijk – bij het oorspronkelijke CDA-standpunt komt, namelijk het geld te gebruiken om de rentelasten te verminderen en zo lang het geld op de plank blijft liggen wordt het keurig gebruikt om interne financiering te doen. Dan hoeven we minder te lenen en voldoet het dus volledig aan de wensen die wij ermee hadden. Dus, dank u wel. Aan de andere kant, tegen de raad moet ik dan wel zeggen: “Hoe serieus neemt u zichzelf eigenlijk als u een investeringsfonds aankondigt met de nodige poeha erbij en we discussiëren over voorwaarden, maar er wordt niet geïnvesteerd?”

(De heer **DE GOEDE**: Bent u het met D66 eens dat dit dan ook kan worden gezien als een bezuiniging?)

Deze vraag van de heer De Goede is een buitengewoon aardige en de heer De Goede weet het antwoord ook: nee, dat ben ik niet met D66 eens.

Goed, maar toen wij hierover begonnen toen hebben we al gezegd dat het principe van het spul een beetje fout was, want wat u doet is zeggen ‘geld zoekt project’. Dat is de verkeerde instelling. Dat leidt altijd tot ondoelmatige bestedingen. Het moet zijn ‘project zoekt geld’. Daar moet je van uitgaan. Dus je moet als gemeente zorgen voor gezonde financiën en vervolgens, als de kans zich voordoet om iets te investeren in het belang van de stad, moet je dat kunnen financieren en niet andersom.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Poelgeest.

Wethouder **VAN POELGEEST**: Ik ben toch wat verbaasd, omdat dit punt in de commissie is gehamerd. Geen van de partijen die net heeft gesproken die vond het nodig om daar in de commissie over te beginnen. Volgens mij ging in ieder geval de inbreng van D66 ook nauwelijks over het voorstel zoals dat voorligt. U gebruikt het agendapunt om eigenlijk te reageren op iets wat recent door het college naar buiten is gebracht, maar wat gewoon via de geëigende kanalen nog naar de raad komt en dat hier nog uitgebreid bediscussieerd gaat worden. Ik weet nu niet helemaal waar ik nu wel en waar ik nu niet op moet reageren. Ik wou mij maar beperken tot het agendapunt dat hier staat en dat in ieder geval bij de commissiebehandeling nog geen discussie had opgeroepen. Als het gaat over de pijler Stedelijke ontwikkeling, dan is daar bij het programakkoord in 2010 80 miljoen euro voor vrij gemaakt. Van dat geld is 20 miljoen euro opzij gezet voor de herontwikkeling van het Food Center. U weet dat daar inmiddels een aanbesteding heeft plaatsgehad en dat wij er ons in kunnen verheugen dat er ook een partij is die dat nu wil gaan ontwikkelen. Ik wou zeggen – ik kijk even naar de heer Capel – dat is toch goed besteed geld, tenzij u dat misschien anders vindt. Maar ik vind het nog wel uniek in deze tijd dat wij zo’n groot stuk stad, met zo’n lange historie, over een markt en wonen, mogelijk hebben gemaakt met dit geld.

(De heer **CAPEL**: Stelt u nou dat dat geld uit uw pijler komt? Volgens mij is dat een uitname, voordat het AIF is ingesteld samen met 20 miljoen euro voor het sociale domein en nog wat voor project 1012. Deze 20 miljoen euro staat helemaal los van het AIF.)

Dat ben ik met de heer Capel niet eens, omdat in de verdeling is gezegd dat 40% naar de stedelijke pijler toe zou gaan, een bedrag van 200 miljoen euro, dat bij het

programakkoord is vrijgemaakt als investeringsfaciliteit voor dingen die wij op dat moment belangrijk vonden in de stad.

(De heer **CAPEL**: Maar dan zijn wij het eens dat die miljoenen gebruikt moesten worden voor het investeren, maar zijn op deze investering van 20 miljoen euro de criteria van het AIF van toepassing?)

Die criteria zijn van latere datum, maar u verwijt dat het geld niet zou zijn uitgegeven, dat verwijt heeft u wel degelijk gemaakt – we kunnen nog even met zijn tweeën de band terug gaan luisteren – u zegt dat er geen geld van is uitgegeven. Mijn stelling is dat van de 200 miljoen euro, die bij het programakkoord is vrijgespeeld, 80 miljoen euro aan deze stedelijke pijler is toegewezen, en ik ben nog maar aan het begin van het lijstje, mijnheer Capel. Veel van dat geld is gewoon besteed. Dat verwijt kunt u ons niet maken.

(De heer **CAPEL**: Mijn betoog ging over het geld dat in het AIF zit, maar aan de criteria moet voldoen en dat is inderdaad niet dit geld. Daar zijn we het over eens. Dus dit is niet geld dat uit het AIF is gehaald. Mijn betoog gaat over het geld dat in het AIF zit. Dat u daar 20 miljoen uitgehaald heeft en geïnvesteerd in het Food Center, daar waren we het over eens, maar dit is geen AIF en dáár ging mijn betoog over. Dus laten we het alsjeblieft beperken tot het geld dat u met elkaar hebt besloten om het onder zeer scherpe criteria in de stad te investeren en waarvan een minimaal deel geïnvesteerd is.)

De heer Capel en ik worden het hier niet over eens. Bij het programakkoord is door de coalitiepartijen bedacht dat er 200 miljoen euro opzij zou worden gezet, waarvan 80 miljoen euro ter beschikking kwam van deze stedelijke pijler, waarvan 20 miljoen – ja, je kunt wel nee schudden, maar dat is toch echt wat is afgesproken in 2010 tussen de coalitiepartijen. Misschien vond u het spijtig dat u daar niet bij was, maar dat is een aparte geschiedenis – maar die 20 miljoen euro richting het Food Center is volgens mij goed besteed. Dus er is 20 miljoen euro naar het programma Maatschappelijke Investeringsprogramma gegaan, ook dat geld is besteed. Er is 20 miljoen euro gegaan naar transformatie en 1012. Dat is niet allemaal besteed, voor een groot deel wel, maar een ander onderdeel kan redelijk snel worden besteed. En er is 20 miljoen euro bij de begroting, ik dacht 2011, beslist ter beschikking te stellen van werktoeleiding. Dat weet u allemaal. Dat geld is uitgegeven. Dus ik ben het niet eens met uw suggestie als zou dat geld, dat bij het programakkoord is vrijgemaakt, niet besteed zijn.

Dan heeft u nog gevraagd hoe nu een criterium in een strategisch plan kan staan, terwijl dat plan er niet is. Ik wil u eraan herinneren dat de commissie-Wijntjes gezegd heeft dat er een strategisch plan moet komen. Dat is er overigens bijna. Het plan zelf hoeft er in fysieke vorm niet te zijn om wel te kunnen zeggen dat het een criterium is dat naast concrete projecten wordt gelegd. Daar is niks op tegen. Het is alleen maar verstandig, denk ik, om te doen.

(De heer **CAPEL**: Om even het bruggetje naar het volgende antwoord te maken, over hoe het kan dat u al bestedingen hebt gedaan, een vraag die ik aan de heer Hilhorst heb gesteld, hoe kan het dan als dat strategisch plan niet is vastgesteld er wel al bestedingen zijn gedaan, terwijl we dus niet weten of die voldoen aan het strategisch plan, want dat hebben we immers nog niet vastgesteld?)

Dat is weer een andere vraag. Maar even sec waarom het in die criteria geland is, dat is precies om die reden die ik u daar net zei. Als het gaat om besteding van geld dat op een later tijdstip (2010) nog is gekomen bovenop die 80 miljoen – doordat er nog een

Nuon-tranche bijkwam is daar nog 15,9 miljoen in deze pijler van het AIF geland – daarvan weet u ook dat bij de kadernota het college toen al heeft aangegeven daar vier projecten mee op het oog te hebben, die ook daadwerkelijk onmiddellijk besteed kunnen worden. Ik heb u al eerder gezegd dat wij ons daarbij hebben laten inspireren door uw eigen woorden, namelijk dat het om dingen zou moeten gaan die concreet en snel besteed zouden kunnen worden. Daar werken wij aan. Daarbij is het overigens niet zo, mijnheer Capel, dat het college dat eenzijdig kan beslissen en dat geld zo maar uit kan geven. Daarvoor moeten wij nog keurig bij de raad langs, dat weet u ook. Dus uw suggestie dat wij al besloten zouden hebben om het aan de herontwikkeling van het marineterrein uit te geven, klopt in die zin niet dat wij dat hebben aangekondigd bij de kadernota, maar dat daar nog een keurig voorstel voor naar de raad komt en dat u dan altijd nog kan zeggen niet te willen dat het geld daaraan besteed wordt.

(De heer **CAPEL**: Het klopt dat wij als raad het laatste woord hebben over die bestedingen. Maar u hebt afgelopen dinsdag als college wel een besluit genomen. Dat heb ik namelijk gelezen in de uitslagenlijst. Hoe kan ik dat nou met elkaar rijmen?)

Wij moeten eerst een besluit nemen voordat wij een voorstel kunnen doen aan de raad. Dat is u ook bekend. Dat is wat wij afgelopen dinsdag hebben gedaan. U hoeft echt niet bang te zijn dat dat geld zo maar wordt uitgegeven, ondanks het feit dat u graag wilt dat het snel wordt uitgegeven.

De **VOORZITTER** geeft wethouder Hilhorst het woord.

Wethouder **HILHORST**: Er zijn verschillende vragen gesteld over de evaluatie van het AIF. Die vragen komen 20 november a.s. aan de orde in de commissie als dat stuk aan de orde is.

De **VOORZITTER** stelt voor over te gaan tot stemming over dit agendapunt.

Aan de orde is de stemming over de voordracht van 3 september jl. tot vaststellen van de specifieke criteria voor de pijler stedelijke ontwikkeling en bereikbaarheid van het Amsterdamse InvesteringsFonds.

De heer **CAPEL** (stemverklaring): De summiere beantwoording door de wethouder Financiën – ik kijk uit naar die vergadering van 20 november – heeft ons niet kunnen overtuigen om voor deze criteria te gaan stemmen. Dus D66 zal tegen deze voordracht stemmen.

De voordracht wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht is aanvaard met de stemmen van D66, het CDA tegen.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 972 van afd. 1 van het Gemeentebblad.

20

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot instemmen met de realisatie van de definitieve inrichting van het busstation CS en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ten behoeve van de inrichting van het busstation Centraal Station (Project IJsei) (Gemeentebld afd. 1, nr. 974)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Molenaar.

De heer **MOLENAAR**: Amsterdam maakt een nieuw busplatform met als doel zo veel mogelijk bussen te verplaatsen van het Stationsplein naar de IJzijde. Het herontwerp van het busplatform is geoptimaliseerd, waardoor een flexibele inzet van de perrons mogelijk is om de haltecapaciteit te optimaliseren. Daar is iedereen blij mee. GroenLinks heeft zowel bij de behandeling en de vaststelling van het DO voor de Rode Loper als dat voor het Stationsplein aangedrongen bij het college om touringcars te verplaatsen naar het IJsei-busstation, het busplatform dat daar nu verkeert. Daar zijn ook twee keer toezeggingen over gedaan. Mijn eerste vraag is waarom er van die toezeggingen in het voorliggende ontwerp voor het benutten van dat busplatform dan niets is terug te vinden. Ons lijkt het een uitgelezen kans om de binnenstad te ontlasten van touringcars die daar voor verkeersonveilige en onoverzichtelijke situaties zorgen. De capaciteit van het busplatform is berekend op de spijstijden, dus buiten die piekmomenten moet het ook mogelijk zijn om ruimte te vinden op het busplatform om touringcars daar te halteren.

Ondanks dat er toezeggingen gedaan zijn, hebben we een motie ter ondersteuning van die ingezette lijn om het college te vragen in overleg met de vervoerbedrijven en de Stadsregio te onderzoeken welke mogelijkheden er nu zijn om het nieuwe busplatform beter te benutten door het opvangen van touringcars met de bestemming 'binnenstad' en om daarmee in te zetten om het buiten de spits opvangen van touringcars, die hun passagiers nu op straat ophalen en afzetten en daarmee bij te dragen aan de vermindering van overlast en verkeersonveiligheid. Te bezien of eventueel transfer- en excursiebussen van de touringcarbranche ook op het busplatform terecht kunnen om de binnenstad te ontlasten en te kijken of, als de Noord/Zuidlijn een keer rijdt vanaf 2017, welke mogelijkheden er zijn, welke kansen er zijn om de bussen door de binnenstad en rond het Centraal Station te verminderen, omdat er dat misschien mogelijkheden zijn om bussen vanuit Noord bijvoorbeeld aan te laten takken op Noord/Zuidlijnstation Noord. Daar heb ik een motie voor en die zou ik graag willen indienen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgens motie is ingekomen

107° Motie van raadslid Molenaar over het benutten van het busplatform achter CS voor het opvangen van touringcars met als bestemming de binnenstad (Gemeentebld afd. 1, nr. 1007).

Besluit:

1. in overleg met de vervoerbedrijven en de Stadsregio te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het nieuwe busplatform achter CS nog beter te benutten door het opvangen van touringcars met bestemming binnenstad;
2. daarbij primair in te zetten op het (buiten de spits) ruimte vinden voor het opvangen van touringcars die hun passagiers nu op straat ophalen en

- afzetten, en zo bij te dragen aan verminderen van overlast en verkeersonveiligheid;
3. voorts te bezien welke specifieke groepen touringcars (transfer-, excursiebussen) nog meer op het busplatform terecht kunnen om de binnenstad te ontlasten;
 4. de concessiehouders te verzoeken inzichtelijk te maken welke kansen de ingebruikname van de Noord/Zuidlijn (2017) biedt om de hoeveelheid busverkeer door de binnenstad en naar het Centraal Station te verminderen;
 5. de raad voor 1 november 2014 te informeren over de uitkomst, om hier vanaf de openstelling van het busplatform (dienstregeling 2015) op in te kunnen spelen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Wiebes.

Wethouder **WIEBES**: Zoals de indiener al zegt, wordt een reeds tweemaal gedane toezegging omgezet in een raadsmotie, maar de motie roept niet op tot het doen van dingen die onmogelijk zijn. Het is in lijn met de toezegging. De tekst drukt ook heel duidelijk het gezamenlijk verlangen uit dat er bestond in de commissie om de touringcars waar mogelijk op de terminal op te vangen. Dus er bestaat geen bezwaar tegen deze motie.

(De heer **MOLENAAR**: Ik zou nog wel graag van u horen waarom er nou bij het ontwerp dat nu voorligt geen rekening is gehouden met de toezeggingen die u eerder gedaan heeft aan de raad.)

Na de toezeggingen is de capaciteit van de terminal nu juist opgerekt door het flexibele concept en niet verder verkleind. Dit zou juist meer kansen bieden om touringcars daar juist op te vangen. Dat wil niet zeggen dat het al helemaal kan, want ik ken niet alle dienstregelingen van de toekomst, maar de wens bestaat er duidelijk. Wij gaan dus met deze motie aan de slag.

(De heer **TOONK**: Wethouder, u heeft geen bezwaar tegen de motie, maar u heeft de toezegging al twee keer gedaan. Dan is de motie daarmee dus feitelijk overbodig?)

Mijnheer Toonk, als we de soep zo heet zouden eten, dan zou een aantal moties van de hand van de heer Toonk gisteren misschien ook overbodig zijn geweest.

(De heer **TOONK**: Wethouder, u bent het toch met mij eens dat u daar gisteren al iets over gezegd heeft?)

Laten we de normen niet fractieafhankelijk maken en de soepelheid die ik gisteren had bij mijn adviezen, die heb ik nu hier weer en daarom bestaat er tegen deze motie geen bezwaar.

De **VOORZITTER**: De motie is evenwel nog niet rondgedeeld aan alle raadsleden. Het lijkt mij dan ook zuiver om daarover dan pas straks te stemmen.

Aan de orde is de stemming over de motie 1007 en de voordracht zelf.

De voordracht wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de voordracht met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie 1007 van raadslid Molenaar over het opvangen van touringcars met als bestemming de binnenstad.

De heer **TOONK** (stemverklaring): We zijn overtuigd door het antwoord van de wethouder en ook al vonden we het overbodig, toch zullen we de motie steunen.

De motie 1007 wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie 1007 met algemene stemmen is aanvaard.

De voordracht wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. 974 van afd. 1 van het Gemeenteblad.

Openbare Ruimte en Groen

22

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 29 januari 2013, getiteld: Amsterdam gentschvrij, en kennisnemen van de bestuurlijke reactie. (Gemeenteblad afd. 1, nr. 738)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren, die niet heel veel spreektijd meer heeft.

De heer **VAN LAMMEREN**: Dat klopt, 4,5 minuut en dat is voor zo'n lastig dossier best weinig. Ik ga het even voor u samenvatten. Het gaat niet om de vraag of het mag of niet, het gaat hier om politieke wil. Wij zijn bij machte om Amsterdam gentschvrij te verklaren. Dat heeft ook de Raad van State bevestigd. Daarmee is Nijmegen gentschvrij. Dit is een heel grote discussie. Niet voor niets zijn er in de afgelopen maanden drie Marches against Monsanto-demonstraties geweest op de Dam, waarvan twee wereldwijd. De derde was omdat Monsanto toevallig in de RAI was. Frankrijk, Italië, Noordrijn-Westfalen en een heleboel andere steden, gebieden en landen gingen u voor. Waarom nu? Het is actueler dan ooit. Vandaag heeft de EU een gentschmaïs toegelaten. Daarnaast kon u lezen dat de amandelen heel duur worden, omdat de bijen sterven. Wat heeft dat nu met elkaar te maken? Gentsch betekent meer herbicide. Wat zijn de voordelen van gentschvrij? Als wij in deze stad groen willen zijn en dat roepen we heel vaak, dan wil je geen gentsch, want dan geef je biologische boeren veel meer kans. Ten tweede is geen gentsch beter voor de waterkwaliteit. Je gebruikt namelijk minder herbicide. Ten derde, deze raad, de centrale stad, heeft zich uitgesproken dat we hier geen Roundup willen gebruiken. Dan zou het vreemd zijn als je wel gentsch toelaat die juist Roundup stimuleert.

De tegenstanders tegen gentschvrije zones, ofwel de voorstanders van GGO's, die zeggen: "Ja, voedselprijs. Wij lossen de voedselhonger op." Maar niets is minder waar. Vierhonderd landbouwwetenschappers hebben op initiatief van de Wereldbank en de Fan-organisatie onderzocht of dat nu zo is. De conclusie was dat milieuvriendelijke methodes beter de wereldbevolking kunnen gaan voeden dan de gentsch. Zestig landen

ondertekenden deze conclusies. Ze zeggen ook dat de voedselprijs naar beneden gaat. Ook dat is niet waar. Op dit moment is 67% van alle zaden in handen van tien bedrijven. En het vervelende is dat die zaken worden gepatenteerd en er komen octrooien op. Ik zal u twee voorbeelden geven. Het verschil tussen de prijs van zaad voor soja is tussen 2009 en 2010 met 67% gestegen en de katoen nog veel meer. De prijzen worden opgedreven juist door monopolies, octrooien en dat wil je niet.

Maar ik maak me helemaal geen zorgen over de stemming vandaag. Ik maak me geen enkele zorgen, want ik heb naar al uw landelijke partijprogramma's gekeken. Als ik die ertegenaan hou dan gaan we een meerderheid halen. Ik heb mijn huiswerk beter gedaan. Ik heb gekeken naar wat uw collega's in Nijmegen, Drenthe, Friesland en Culemborg hebben gestemd. We gaan het halen. Zelfs het CDA was voor een gentechvrije zone in Culemborg.

Maar dan nog dichterbij huis. Gisteren kon men aan het begin van de raad kiezen tussen een gentech-appel en een biologische appel. 95% van u koos de biologische appel. Als u stemt zoals u eet, gaat het initiatiefvoorstel het halen. Misschien vindt u het nu weer te ver gaan. Het enige probleem is als we nu gentech zouden toelaten in Amsterdam, en ja, het speelt ook hier, want we hebben stadslandbouw, we gaan een voedselvisie geven, als u het nu loslaat houdt u het niet meer tegen. Partij voor de Dieren is voor het voorzorgprincipe. Wij zeggen 'nee, tenzij'. Hoort u nou niet bij de 'ja, mits'?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Schimmelpennink.

De heer **SCHIMMELPENNINK**: Gentechvrij, dat is wel erg absoluut. Er valt best veel af te dingen en grote terughoudendheid is zeker geboden. Dat vind ik ook terug in de notities van het college. Deze week heeft Europa de maïs die zo behandeld is, goedgekeurd voor consumptie. Ik denk dat die kant, de consumptie, een belangrijk verhaal is. Voor de rest zitten we in een ontwikkeling rond voedsel, wat erg belangrijk is. Ik kan niet overzien welke kant het uit gaat, maar ik denk dat het niet een atoombom is die we met gentechvrij kunnen *handelen*.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Manuel.

De heer **MANUEL**: D66 heeft een warme sympathie voor de Partij voor de Dieren, maar wat zij hier vragen gaat ons te ver, want zij vragen ons eigenlijk om ons uit te spreken tegen techniek. Gentech is ook een vorm van techniek. Technische ontwikkeling heeft de mensheid veel goeds gebracht en ook veel heel slechte zaken. Dat kan ook met gentech. Het kunnen dingen ten goede zijn en het kunnen dingen ten nadelen van de mensheid zijn. In de notitie van de Partij voor de Dieren staan een aantal zaken die zeker niet onder de goede zaken vallen. Ze keren zich voornamelijk tegen een bepaald bedrijf. Daarin kunnen we wel meevoelen, maar wat ze hier voorstellen, namelijk Amsterdam gentech vrij te maken is veel te breed. Dat past niet bij deze stad. Dat past niet bij de techniek en de toekomstige mogelijkheden van genterotechnologie. Dus wij zullen tegen het voorstel van de Partij voor de Dieren moeten stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Jager.

De heer **JAGER**: Misschien zijn de warme gevoelens van de Partij van de Arbeid nog wel groter, maar dat betekent niet dat wij mee zullen gaan met het initiatiefvoorstel. We delen overigens wel de zorgen en we zijn voor duurzame landbouw, maar het een

hoeft het andere niet uit te sluiten, denk ik. Het grootste probleem dat wij overigens hebben is principieel, want u constateert zelf in uw initiatiefvoorstel dat er veel onduidelijk is rondom gentech en de implementatie in de hele voedselketen. Ik denk dat die zorg terecht is. Maar u verbindt daaraan een conclusie 'en dus gaan we het hier in Amsterdam verbieden'. Dat is toch een beetje alsof je iemand in de beklagdenbank zet en zegt dat er nog wel heel veel onduidelijk is, maar dat diegene wel schuldig is. Volgens mij moet je dat niet op deze manier doen. Dus wij pleiten voor een heel zorgvuldig beleid, met name van Europa en met namen van Den Haag, want die gaan er in eerste instantie over. Om nu Amsterdam gentechvrij te verklaren gaat ook ons inderdaad veel en veel te ver.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Waarom heeft de PvdA onder andere in Nijmegen, maar ook in andere steden dan voorgestemd?)

De heer **JAGER**: Ja, dit is Amsterdam.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Gezien de beperkte spreektijd moet ik het ook heel kort houden. Ik kan natuurlijk verwijzen naar de reactie die we geschreven hebben op dit voorstel van de Partij voor de Dieren, maar dat zou misschien al te eenvoudig zijn. Kort gezegd, we denken ook dat waar het gaat om mogelijke grootschalige productie – ik kijk naar Amsterdam – dat ik denk dat er op dit gebied geen grootschalige productie valt te verwachten in onze stad. Ik denk dat het aanbod ook nog wel mee zal vallen. Het is absoluut waar wat de heer Van Lammeren zegt, dat recent is besloten om vanuit de maïs-kant ook wel genmaïs toe te staan. We zullen ook heel goed moeten kijken wat dat kan betekenen. In eerste instantie heeft de heer Jager volkomen gelijk als hij zegt dat het in eerste instantie een kwestie is die bij de EU ligt. Het zit ook op het nationaal niveau. Ik wil de heer Van Lammeren ook even wijzen op de gemeente Nijmegen, die inderdaad zich gentechvrij heeft verklaard. Natuurlijk mag dat, maar die heeft ook een heel nette brief gekregen van staatssecretaris Atsma, die zegt: "Ja, u mag dat doen, maar ik ga me daar helemaal niets van aantrekken, want ik ga erover." Kortom, ik denk dat we heel erg moeten uitkijken om te vroeg een te grote broek aan te trekken. Dat zou Amsterdam niet passen, denk ik. Ja, ik ga niet een broek laten zien, maar wil hem toch wel even noemen.

Ik denk dat de heer Manuel en de heer Schimmelpennink terecht ook zeggen dat het een rijkere discussie is dan alleen maar gentechvrij willen zijn. Er zijn ook voorbeelden van gentoepassingen, die wel degelijk zouden kunnen werken. Laten we daar dus heel goed naar kijken en het niet per definitie gaan verbieden daar waar we er niet over gaan.

(De heer **VAN LAMMEREN**: De brief van Atsma is door de Raad van State onderuitgehaald. Kunt u daarop reageren? Het tweede is: noemt u twee goede voorbeelden waar gentech voordelen heeft opgeleverd.)

Ik ben minder deskundig dan u. Ik heb daar minder hard op gestudeerd. Ik weet wel dat er voorbeelden kunnen zijn van minder watergebruik. Dat er voorbeelden kunnen zijn van resistentie voor bepaalde ziektes, waaruit je kunt afleiden dat het wel degelijk een voordeel is geweest om gen toe te passen. Nogmaals, u vindt in mij niet een groot en enthousiast voorstander van gentechnologie, maar waar het wel om gaat is dat we daar met open vizier naar moeten kijken en ik volg de heer Manuel, die zegt: luister eens, laten we er genuanceerd naar kijken en niet op een manier die alles maar eventjes in, zeg maar, een verboden zone neerzet.

(De heer **MANUEL**: Mijn vraag aan de wethouder is, u weet net zo goed als ik dat in 2007 de Nobelprijs naar gentechnologie is gegaan. Dat betrof indertijd muizen.)

Dat neem ik voor kennisgeving aan. Nog even de vraag die is gesteld over de Raad van State. Ik weet dat er ook een uitspraak is geweest van de Raad van State. Die was weer niet positief over de brief van de minister. Blijft wel zo dat het een Europese en nationale zaak is die daar behandeld wordt en ik denk dat dat ook het uitgangspunt moet zijn van ons.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel binnengekomen onder agendapunt 22 van het raadslid Van Lammeren (Amsterdam gentechvrij).

De heer **PIEK** (stemverklaring): De VVD zal tegen dit initiatiefvoorstel stemmen. We hebben ook in de commissie al aangegeven dat Amsterdam gentechvrij ons niet alleen veel te ver gaat, maar ook omdat we daar als Amsterdam simpelweg niet over gaan.

Mevrouw **ALBERTS** (stemverklaring): Wij zullen dit voorstel niet steunen. Niet omdat wij de zorg niet delen, want dat doen wij wel, maar omdat wij vinden dat dit een discussie is die op landelijk niveau moet worden uitgevochten.

Mevrouw **COMBRINK** (stemverklaring): GroenLinks zal dit voorstel wel steunen, omdat wij voor het voorzorgprincipe zijn en wij vinden dat dit onderwerp reden genoeg is om hieraan op lokaal niveau te doen.

De heer **EVANS-KNAUP** (stemverklaring): Voor ons geldt hetzelfde.

Het initiatiefvoorstel (Gemeentebld afd. 1, nr. 738) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het initiatiefvoorstel (Gemeentebld afd. 1, nr. 738) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, Trots en Red Amsterdam voor.

Openbare Orde en Veiligheid

23A

Actualiteit van de raadsleden de heren Paternotte en Ivens en mevrouw Van Doorninck van 29 oktober 2013 inzake het rapport, getiteld: 'Proactief politieoptreden vormt risico voor mensenrechten, Etnisch profileren onderkennen en aanpakken' (Gemeentebld afd. 1, nr. 992)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering na een schorsing en geeft aan hoe het staat met de spreektijden: PvdA 35 minuten, VVD 5 minuten, GroenLinks 6 minuten, D66 1 minuut en 50 seconden, SP 6,5 minuut, CDA 3,5 minuut, Red Amsterdam 15, Partij voor de Dieren staat in de min met een 0,5 minuut, Trots 15 minuten, Witte Stad 13 minuten en het college, dat zojuist nog in de min stond, heeft er nu tijd bij gekregen. Ik weet niet wat daar gebeurd is, maar die hebben ineens weer 8 minuten. Dat is best raar, terwijl ze net nog in de min stonden. Maar goed, ze zullen toch moeten antwoorden.

(De heer **DE GOEDE**: Een ordevoorstel. Ik denk dat het goed is dat we straks even de tijd nemen om de nieuwe stemlijsten door te nemen. Ik verzoek dus om na dit voorstel ongeveer 20 minuten te schorsen.)

We zouden om 18.00 uur klaar zijn. Het is dus allemaal best apart hoe het loopt. Maar goed, we gaan een schorsing inlassen nadat dit punt is geweest. Aangezien de burgemeester stipt om 17.30 weg moet, gaan we nu wel eerst beginnen met de actualiteit en het woord is aan de heer Paternotte, die net ook heeft gehoord hoeveel spreektijd D66 nog heeft, namelijk 1 minuut en 49 seconden.

De heer **PATERNOTTE**: In een vrije stad als Amsterdam gaan we uit van ieders onschuld. Als de kleur van je huid donker is, gaan we niet uit van minder onschuld, want voor deze stad is iedereen gelijk. Politieacties hebben als doel de veiligheid te verbeteren. Dat die veiligheid ook echt verbetert, daar hebben wij bij sommige instrumenten, zoals het preventief fouilleren, best wel vraagtekens bij. Maar daar gaat dit gesprek niet over. Dit debat gaat over wat wij als het nadeel zien van die acties, het inleveren van een stukje vrijheid, namelijk dat een onschuldige op ieder moment staande gehouden kan worden in sommige gebieden van de stad om gefouilleerd te worden. Dat inleveren van de vrijheid is een keuze waar een meerderheid van deze raad achter staat en die daardoor democratisch gelegitimeerd is. Maar iedereen vindt hier ook dat die keuze dan door de politie op straat zonder aanzien des persoons moet worden ingevuld.

Het voormalige korps Amsterdam-Amstelland, en tegenwoordig heet dat 'politie-eenheid Amsterdam', heeft al jarenlang veel aandacht besteed aan het voorkomen van etnisch profileren bij politieacties, ook daartoe gestimuleerd door de vorige en de huidige burgemeester, want de korpsleiding en de burgemeester nemen dit thema heel serieus. Desondanks bracht Amnesty International vorige week een rapport uit, waarin zij concluderen dat ook in Amsterdam je afkomst in hoge mate bepaalt of je gefouilleerd of gecontroleerd wordt. Ze concluderen dit op basis van een lange lijst rapporten, maar ook op basis van eigen onderzoek. Het risico is natuurlijk dat je groepen burgers van de politie vervreemdt. Onschuldige burgers, zo zei Sinan Shankaya het, die zelf lange tijd heeft meegelopen met de Amsterdamse politie. Ook stelt Amnesty dat deze praktijk door de gemeente te weinig gemonitord wordt.

(De heer **VAN DROOGE**: Ik heb dat eigen onderzoek van Amnesty niet kunnen vinden. Ik heb alleen maar gezien dat zij zeiden dat zij alles nakeken en dat zij geen eigen onderzoek hadden gedaan en alleen maar onderzoeken van anderen gelezen hebben, geen eigen onderzoek. Hoe komt u erbij dat ze een eigen onderzoek hebben gedaan?)

U hebt helemaal gelijk als u afgaat op het rapport dat zij gepresenteerd hebben. Wij hebben hen gebeld en gevraagd om een toelichting. Op basis daarvan zeg ik dit. Even goed is dit rapport van Amnesty een duidelijk signaal, mijnheer Van Drooge. In een vrije stad hoort je afkomst niet te bepalen of je verdacht bent of niet. Wij denken daarom dat alle twijfels hierover van tafel moeten kunnen. We stellen daarom samen met de SP voor om te kijken of we op een bepaalde manier de gemeente Amsterdam kunnen laten monitoren bij proactieve politieacties, hoe dat precies werkt en eventueel te kijken naar het inzetten van mystery guests. Dat gaan we dan voortaan gedurende een jaar doen. We kunnen daarmee onszelf overtuigen en invulling geven aan de aanbeveling van Amnesty om te gaan monitoren. Zijn die proactieve politieacties actief gericht op wie in Amsterdam rondloopt of nog te vaak op wie in Amsterdam rondloopt zonder blank te zijn? Die vraag leggen wij dus aan de burgemeester voor middels een motie.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

108° Motie van de raadsleden Paternotte en Ivens inzake onderzoek proactieve politieacties (voorkom etnisch profileren bij proactieve politieacties) (Gemeentebld afd. 1, nr. 1008).

Verzoekt het college

- de mogelijkheden voor het monitoren van de toepassing van proactieve politiecontroles door de nationale politie in Amsterdam in 2014 in kaart te brengen;
- hierbij het mogelijk inzetten van mystery guests te betrekken;
- hiertoe binnen drie maanden een plan ter kennisname te doen toekomen aan de raadscommissie voor Openbare Orde en Veiligheid.

Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Van het bericht van Amnesty zijn we natuurlijk geschrokken. Als er sprake is van etnisch profileren is dat iets waar we raadsbreed van denken dat we daar heel erg mee moeten uitkijken, oftewel dat moet aan alle kanten voorkomen worden. Amnesty zegt dat er gehandeld wordt in strijd met de mensenrechten. Het levert minder vertrouwen bij de politie op en criminaliteitsbestrijding wordt hiermee minder effectief. Zware woorden vanuit Amnesty. Iets waar wij dus extra waakzaam op moeten zijn en extra waakzaam op gemaakt worden met dit signaal van hun. Een jaar geleden werden wij er ook al waakzaam op gemaakt door ons eigen politiekorps, dat zelf mooi in kaart had gebracht wat het betekent en tot de conclusie kwam dat ze eerder donkere mensen en Oost-Europeanen aanhouden op straat dan andere mensen.

Dat selectieve aandacht voor groepen niet leidt tot betere resultaten, was toen ook al een conclusie daarvan. Dus het is niet alleen dat etnisch profileren een probleem is, het is ook nog eens niet effectief. Het leidt niet per definitie tot betere resultaten. Nu is het altijd lastig om, als je er wat aan wilt doen, te kijken in het hoofd van een agent. Waarom houdt hij iemand aan? Ik weet het niet. Ik kan niet kijken in het hoofd van die agent. Dus het is heel moeilijk om vast te stellen wat de redenen hierachter zijn.

Toch heeft de burgemeester ongeveer een jaar geleden aangegeven dat hij zich over dit etnisch profileren heel grote zorgen maakt. Hij heeft gezegd dat hij aan de politie zou vragen of er een interne monitoring mogelijk is. De politie moet zelf bedenken hoe zij hiermee wil omgaan. Zo was het destijds. Ik wil de burgemeester vragen daarover iets meer te vertellen en of dat ondertussen duidelijk is en in ieder geval heel duidelijk aan te geven dat er bij preventief fouilleren, dat in Amsterdam plaatsvindt, in ieder geval nooit sprake kan zijn van etnisch profileren. Kunt u dat heel duidelijk nog een keer aangeven?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Doorninck.

Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Afgelopen zaterdag was er een ingezonden brief van een oma over haar vier kleinzonen. Ze heeft twee dochters. Eén is getrouwd met een blanke Hollandse man en de ander is getrouwd met een Ghanees. Ze heeft vier kleinzonen, twee daarvan blank, twee daarvan donker. Zij is geschokt hoe die vier jongens een andere jeugd hebben. Letterlijk een andere jeugd, omdat die blanke jongens

leven zoals de meesten en dat de donkere jongens vaker worden aangehouden; altijd hun ID-kaart bij zich moeten hebben; het busje waarmee de oudste kleinzoon, bij wie veel donkere jongens in hetzelfde American Football-elftal zitten, wordt heel vaak staande gehouden. Die oma was geschokt en ik denk dat we dat allemaal zijn als je dit soort verhalen hoort. Maar ook de politieagent die tijdens een congres zei: "Als ik in burger ben en gewoon privé ergens loop, dan wordt ik ook vaker aangehouden dan mijn collega's."

Dat bestaat in Nederland en dat wil niemand. Helemaal niemand wil dat we in zo'n land leven. En het gebeurt toch. De rapporten van Amnesty tonen dat aan en het rapport dat we vorig jaar hier in de raad hebben besproken, 'Controle door marsmannetjes en ander schorriemorrie', toont dat ook aan. Dat laatste onderzoek is gedaan door de politie Amsterdam-Amstelland. Wij hebben dat rapport besproken en toen heeft GroenLinks gezegd het dapper te vinden van de Amsterdamse politie, dat ze dat onderzoek in eigen huis laten doen; dat ze iemand mee laten lopen en dat die er dan achter komt dat er dingen gebeuren die mensen niet willen. En toch gebeuren ze. We moeten inderdaad gaan kijken hoe het komt dat het toch gebeurt.

Die trots die we hebben op de politie van Amsterdam, dat ze zelf durven te erkennen dat het gebeurt – en onderkennen van een probleem is echt de allereerste stap naar de oplossing – die trots wordt een stuk minder als ik de reacties van de nationale politie hoor. Daar hoor ik ontkenning, daar hoor ik bijna goed praten. Ja, wij generaliseren en dat generaliseren komt vaak heel dicht bij "Ja, we gaan allerlei selecties toevoegen, want dan hebben we misschien betere handhaving". Het grappige is, de heer Ivens refereerde daar ook al aan, dat onderzoek aantoonde dat je met al die criteria, met al die generalisaties, niet meer mensen aanhoudt. Dus het is niet alleen gewoon fout om te profileren, het is ook nog eens niet effectief.

Daar waar ik zei dat het onderkennen van een probleem een eerste stap is naar een oplossing, het ontkennen en het bijna vergoelijken zorgt ervoor dat je er nooit naar durft te kijken. Ik denk dat het belangrijkste wat Amsterdam kan doen is er naar durven kijken en dat iedere keer weer met een open blik: 'hoe doen we het?'

Amnesty doet drie aanbevelingen aan de politie: erkennen, dat gebeurt hier in Amsterdam. Het tweede: meer inspanningen verrichten om het etnisch profileren te voorkomen en de politietaken beter te monitoren. Er is net een motie ingediend waar mijn naam niet onder staat. Dat betekent niet dat ik niet zou vinden dat we beter moeten monitoren, maar dat is dat ik graag een alomvattend plan zou willen zien. We hebben het er vorig jaar over gehad. De politie zou ermee aan de gang gaan. Misschien is het er al en hebben wij het nog niet gezien, maar ik denk dat dat plan er snel moet zijn. Het zit hem in meer dingen dan alleen monitoren. Het zit hem ook, zoals al gezegd, in dat hoofd van die individuele politiemans en -vrouw. Daar kunnen we voorkomen dat we etnisch gaan profileren, want dat wil niemand in deze stad en niemand in dit land.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Gisteren werd Bill de Blasio in New York de burgemeester van deze mooie stad met een landslide, zoals ze dat in het Amerikaans zeggen. Weinig mensen hadden een jaar geleden nog van Bill de Blasio gehoord. Hij voerde een geweldige campagne, waarvan een van de allerbelangrijkste speerpunten was het stop-and-friskbeleid, wat het beleid was van burgemeester Bloomberg. Het stop-and-friskbeleid, voor mensen die het niet kennen, is het beleid waarbij iedereen die er volgens de politie verdacht uitziet staande kan worden gehouden en kan worden gefouilleerd. Dat is al heel veel jaren een onderwerp van fel debat in New York. Voorstanders zien een

reductie in de criminaliteit, maar tegenstanders wijzen er terecht op dat er veel racistische elementen zitten in het stop-and-friskbeleid. Die zijn echt onmiskenbaar. Een van de meest aansprekende voorbeelden is misschien wel het verhaal van de Teakwan Drion. Teakwan is een donkere jongen uit een van de meest gesurveilleerde buurten van Brooklyn. Voor zijn achttiende verjaardag was deze jongen al meer dan zestig keer staande gehouden. Meerdere keren was hij meegenomen naar het politiebureau puur en alleen omdat hij vroeg waarom hij werd aangehouden. Buiten het feit dat deze ervaringen natuurlijk zeer bedreigend waren voor Teakwan, werd hij hierdoor ook nog gehinderd in zijn schoolcarrière. Meerdere keren kwam hij niet of te laat op school door het stop-and-friskbeleid.

Het is natuurlijk heel makkelijk om te zeggen dat het in Nederland allemaal anders is. Het is in Nederland natuurlijk ook allemaal anders, maar als een organisatie als Amnesty aangeeft dat er reden tot zorg is, dan vind ik, en dan vindt onze PvdA-fractie dat we dat serieus moeten nemen. Ik vind het heel moedig, en mevrouw Van Doorninck zei dat net al, dat onze eigen Amsterdamse politie vorig jaar al onderzoek deed naar etnische profilering. Dat vergt moed. Het vergt moed om toe te geven dat politieagenten bewust, maar meestal onbewust, soms etnische elementen meenemen in hun afwegingen. Het is, zoals mevrouw Van Doorninck ook zei, heel belangrijk om te durven erkennen, want alleen dan kun je er ook iets tegen ondernemen.

Ik ben dan ook teleurgesteld over de reactie van de nationale politie op het rapport van Amnesty. Zij schuiven, zo lijkt het, het probleem liever onder het tapijt en terzijde. Etnische profilering mag nooit, wat de PvdA betreft, maar volgens mij, wat de hele raad betreft, een rol spelen in politiewerk. Dat is niet alleen niet professioneel, zoals de baas van de nationale politie aangaf, maar dat is vooral heel erg fout en ongewenst. Het vertrouwen in de politie is een heel belangrijke factor in een rechtsstaat, waarbij het geweldsmonopolie bij de overheid ligt. Dat betekent dat elke burger altijd op de politie moet kunnen vertrouwen. Etnisch profileren ondermijnt het vertrouwen en mag dus op geen enkele manier een rol spelen. Nogmaals, ik heb in die zin meer vertrouwen in de manier waarop ons korps er naar durft te kijken dan in de nationale politie. Maar dat betekent dan ook dat de overgang naar de nationale politie mij wel wat zorgen baart op dit punt. Het gaat uiteindelijk om de toegankelijkheid van de politie. Dat is zo ontzettend belangrijk om het draagvlak te geven in de stad bij alle burgers. Die toegankelijkheid heeft te maken met diversiteit in het korps, de communicatie en de wijze waarop omgegaan wordt met klachten.

Wat betreft die diversiteit zijn er in Amsterdam in de afgelopen jaren heel veel goede stappen gezet. Ik denk bijvoorbeeld aan 'Roze in blauw', maar het kan natuurlijk altijd beter en het vergt continue aandacht. Hopelijk blijft hier ook oog voor bij de nationale politie.

Wat betreft communicatie heb ik de indruk dat Amsterdam veel aandacht besteedt aan die toegankelijkheid. Dat is heel erg goed. Waar ik minder zicht op heb is op hoe die communicatie plaatsvindt bij bijvoorbeeld identificatiecontrole. Wordt bij dit soort aanhoudingen altijd melding gemaakt van de reden daarvoor? Zijn hier duidelijke regels voor?

Tot slot de klachtenprocedure. Deze is aangepast op basis van de nationale wetgeving. We hebben het er al eerder over gehad. Mijn indruk is helaas dat deze procedure er niet op vooruit is gegaan wat betreft onafhankelijkheid. Dat is zorgelijk, want als je een klacht wilt indienen over onheuse bejegening door de politie en het vermoeden van racistische motieven, dan wil je dat natuurlijk niet doen bij degene die je daarvan verdenkt. Dat schaadt het vertrouwen in de politie en vergroot de frustratie. Mijn vraag

aan de burgemeester is dan ook hoe hier in de toekomst mee om te gaan. En of hij bij het ingaan van de nieuwe klachtenprocedure in beeld wil brengen in hoeverre de nieuwe procedure van invloed is op het aantal en soort van klachten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: De VVD, dat weet u, is een partij die staat voor veiligheid. De VVD is ook de partij die staat voor de vier vormen van het beschermen van die veiligheid, die hierin zijn onderzocht. De VVD is ook een partij die zich nadrukkelijk keert tegen etnische profilering, ondanks dat wij wel eerder op een ander vlak de burgemeester hebben gesteund in zijn mening met betrekking tot preventie fouilleren en dat daarvan een aantal groepen om terechte redenen zouden worden uitgesloten, maar dan uitdrukkelijk niet op basis van etniciteit en dat zouden wij ook niet hebben gesteund.

Dan kijken we nu naar het onderzoek. Een onderzoek dat eigenlijk als een soort hoofdconclusie had, al dan niet af en toe wat ongenueanceerd gebracht, dat er etnisch profileren zou voorkomen. Overal, en ik hoor zelfs de heer Paternotte zeggen: 'ook in Amsterdam'. Laat ik mijn eigen ervaring hier in ieder geval aan toevoegen en ook die van diverse anderen. Ik ben zelf vier keer mee geweest op preventiefouilleeracties en ik heb zelf op geen enkele manier mogen ervaren – gelukkig – dat er aan etnische profilering werd gedaan. Iedere vijfde persoon, iedere vijfde auto et cetera, werd gecontroleerd en er werd echt geen onderscheid gemaakt naar of iemand een of ander kleurtje had. En terecht niet. Nogmaals, want dat zouden wij verwerpen.

Een vraag die wij wel hebben bij dit onderzoek is dat – de heer Paternotte zei dat hij gebeld heeft met Amnesty – ik uit het onderzoek zelf het idee krijg dat het een zogenaamd secundair onderzoek is met andere bronnen daarop geraadpleegd. Ik vind dat we pas een aanvullend onderzoek in Amsterdam moeten doen als er ook echt reden is om te stellen dat de centrale klacht uit dit rapport ook zou gelden voor Amsterdam. Vergis u niet, ik vind het ook heel wat vragen om vervolgens onderzoek te doen naar etnisch profileren. Wat we namelijk volgens de onderzoekers moeten gaan doen is bij allerlei acties mensen gaan vragen wat hun etnische achtergrond is, wat hun huidskleur is et cetera om dat vast te kunnen leggen. Ook dat is an sich iets waar je erg mee moet uitkijken of je dat gaat inzetten. Dat moet je alleen doen als er echt aanleiding toe is en daarover heb ik pas een definitief oordeel als ik de burgemeester daarover heb gehoord.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik hoor de heer Flos zeggen dat hij zelf vier keer meegegaan is met de politie bij preventiefouilleeracties en dat hij niet kon constateren dat er sprake was van etnisch profileren. Daar ben ik blij om en ik kan me dat ook voorstellen, want juist bij preventief fouilleren is het makkelijk mogelijk om dat uit te sluiten, want je neemt namelijk elke vijfde persoon, bijvoorbeeld. Soms gaat het juist om die een-op-eencontacten, waarbij het een probleem kan zijn. We hebben daar al eerder een onderzoek van gezien. Juist uw minister Opstelten heeft aangegeven dat het goed is dat Leidse wetenschappers nu onderzoek gaan doen in Amsterdam en in Den Haag om te kijken of dat geen rol speelt. Steunt u dat onderzoek ook?)

Dat dat in Den Haag en Leiden gaat plaatsvinden, ja, maar hier wordt dan aanvullend gepleit door in ieder geval de heer Paternotte om dat ook in Amsterdam te doen. Dus ik zeg dat je wel voorzichtig moet zijn met het feit dat je hier een onderzoek gaat doen alleen omdat er een landelijk onderzoek is verschenen. Pas als de burgemeester aangeeft dat dat hier ook best kan gebeuren en dat we daar onvoldoende

kennis over hebben en dat het onderzoek van vorig jaar onvoldoende is, dan zou er misschien reden zijn om dat onderzoek te doen. Ik zeg op basis van eigen ervaringen, op basis van de indruk die ik heb hoe het korps hier in Amsterdam – en er is tegenwoordig maar één korps in Nederland en dat is het nationale korps, laat dat duidelijk zijn – pas als daar reden toe zou zijn, dan zou – en dan komt er, neem ik aan, ook een positief preadvies van de burgemeester – ik de motie op dat punt steunen.

(Mevrouw **MOORMAN**: De heer Flos is niet helemaal goed geïnformeerd, want het zijn Leidse wetenschappers, die onderzoek gaan doen in Amsterdam en Den Haag. Ik denk daar er genoeg aanleiding toe is als je zo'n Amnesty-rapport ziet, maar ook inderdaad een onderzoek dat eerder bij onze Amsterdamse politie is gedaan. Ik kan me ook niet voorstellen dat u zo'n onderzoek niet zou steunen als ook uw minister dat doet, omdat het altijd goed is om hierbij de vinger goed aan de pols te houden. Dat bent u toch met mij eens?)

Volgens mij ben ik over preventiefouilleeracties in de praktijk misschien wat beter geïnformeerd dan u, omdat ik ze zo vaak heb aangezocht, maar ik hoor graag wat de burgemeester ervan vindt. Eén concrete vraag die ik nog zou hebben aan de burgemeester is hoeveel klachten wij bij onze eigen politiekachtencommissie hebben ontvangen over etnisch profileren bij dit soort activiteiten.

(De heer **PATERNOTTE**: De heer Flos gaat sterk in op preventief fouilleren. Amnesty International geeft een signaal dat over het hele politiewerk gaat. Daar staat natuurlijk uw inschatting tegenover. Preventief fouilleren is natuurlijk iets waarbij Amsterdam uitstekend in staat is om te voorkomen dat er etnisch geprofileerd wordt om redenen die mevrouw Moorman zojuist aangaf. Heeft u nu ook overtuigende argumenten om aan te nemen dat bij andere preventieve politieacties niet bewust of onbewust toch etnisch geprofileerd wordt?)

Laat ik het anders stellen. Stel dat er een specifieke actie zou zijn op vreemdelingtoezicht. Dan zal je in de praktijk, denk ik, heel vaak natuurlijk mensen met een kleurtje hebben die daarnaast de indruk zullen hebben dat ze bevraagd worden, omdat ze vreemdeling zijn. De vraag is dus of dat voldoende reden zou zijn om te zeggen dat er sprake van etnisch profileren, het ongeoorloofd onderscheid maken bij een politieactie op basis van etniciteit of huidskleur.

(Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Dus op die manier zegt u ook dat als je nu eenmaal een kleurtje hebt in Nederland dan heb je af en toe pech, want als er vreemdelingencontrole gebeurt, dan moet je zorgen dat je altijd je ID bij je hebt, zoals die jogger, die zelfs bij het joggen altijd zijn ID meeneemt, want je kan maar net in een buurt zijn waarin een vreemdelingencontrole wordt uitgevoerd. Mijn vraag aan u is eigenlijk dat u de hele tijd zegt dat er in Amsterdam niets is. De politie heeft vorig jaar zelf onderzoek gedaan. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat er ook hier iets aan de hand is. Gaat u nu samen met de nationale politie ontkennen wat er hier gebeurt, terwijl de Amsterdamse politie zegt een probleem te hebben en het te willen aanpakken?)

Mevrouw Van Doorninck verdraait echt meerdere malen mijn woorden. Ik heb ook niet gezegd dat ik van mening ben dat het zeker niet voorkomt. Ik heb aangegeven dat ik met eigen ogen heb kunnen zien dat het bij de acties die ik heb bijgewoond niet zo was en dat ik de indruk heb dat het hier weinig voorkomt en dat ik de antwoorden van de burgemeester afwacht om een definitief oordeel daarover te hebben.

(Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Is de heer Flos dan van mening dat het uitsluitend voorkomt op het moment dat er preventief wordt gefouilleerd? De politie doet veel meer proactief werk. Wat weet u daarvan en of daar geprofileerd wordt of niet?)

Laat ik in ieder geval constateren dat Amnesty zelf daarnaar dus geen onderzoek heeft gedaan, maar zoals ik heb aangegeven alleen maar een secundaire analyse. Ik denk dat de burgemeester hier het meest adequate antwoord op kan geven. Ik vind dat u te snel naar de conclusie gaat dat hier dus ook wel sprake zal zijn van etnisch profileren, terwijl ik juist de indruk heb dat het juist in deze stad heel gevoelig ligt en dat de regionale eenheid in Amsterdam dat ook weet en dat daarop hier dus extra scherp gelet zal worden. Dat zou bij mij de indruk vestigen dat het hier in ieder geval inderdaad minder voorkomt of het niet voorkomt, dat weet ik niet.

(De heer **PATERNOTTE**: Het is duidelijk dat de heer Flos niet onder de indruk is van het rapport van Amnesty International. Hij is zelf vier keer mee geweest met een preventieffouilleeractie. Dan is mijn vraag: Op welke bron gaat u liever af, vier keer een eigen indruk of een rapport van Amnesty International?)

Ik moet in herhaling vallen. Amnesty heeft geen eigen onderzoek, maar alleen secundair onderzoek gedaan. Als ik hun eigen rapport lees en daarnaast heb ik genoeg dingen voorbij zien komen in de gemeenteraad op basis waarvan ik denk dat er hier weinig aan de hand zal zijn. Het zal natuurlijk – overal worden fouten gemaakt – zeker op individueel niveau fouten worden gemaakt, maar of er echt grootscheeps sprake is van etnisch profileren, dat denk ik niet, maar ik hoor graag eerst de mening van de burgemeester.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Bij de voorbereiding van dit agendapunt heb ik het rapport van Amnesty International gelezen en het persbericht. Daarna heb ik me ook nog wat vermeld met wat reacties die politici daarop hadden. Wat mij in dat rapport opviel was dat ze geen eigen onderzoek verrichtten, maar dat ze de bestaande onderzoeken op een rij zetten. Dan zegt de heer Paternotte in zijn reactie op een interruptie dat dat eigen onderzoek wel is gedaan, maar dat staat nergens in die rapporten.

(Mevrouw **MOORMAN**: Het spijt me, maar hierbij gaat mijn wetenschappelijke hart toch kloppen. Sinds wanneer is secundair onderzoek, bronnenonderzoek, geen onderzoek meer en betekent dat dan ook dat de helft van de wetenschap dan ook maar terzijde geschoven kan worden?)

Mevrouw Moorman, ik heb niets anders gezegd dan wat ze gedaan hebben: bronnenonderzoek en dat een van de belangrijkste bronnen, die zij hebben geraadpleegd en die ze ook elders noemen, het onderzoek – en dat wou ik eraan toevoegen – is dat de politie Amsterdam zelf heeft gedaan. Dat vind ik een ontzettend belangrijk onderzoek.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik ben heel erg blij dat de heer Van Drooge inderdaad constateert dat het meeste onderzoek empirisch onderzoek is en dat het juist een verzameling is van meerdere empirische onderzoeken en daarmee zeer waardevol.)

Het is allemaal waardevol, maar het voegt niets nieuws toe aan wat we al wisten. Het is namelijk datgene wat er hier gedaan is door de politie Amsterdam. Daar hebben we het vorig jaar uitvoerig over gehad en het is ook hartstikke goed dat dat is gebeurd. Het is

absoluut een duidelijk signaal geweest van de politie Amsterdam, omdat ze er heel goed naar keken. Alle lof daar voor! Wij kennen de politie in Amsterdam genoeg en wij weten ook dat ze daar voortdurend alert op zijn. Dat ze ook in het aannamebeleid van mensen die ze toelaten tot de politie er naar kijken dat ze wel degelijk een gekleurd korps hebben. Wij zijn er alert op. Dat is goed. Maar dat wil niet zeggen dat er dan op dit moment zo op gereageerd moet worden. Ik was echt verbaasd om te zien dat een GroenLinks-lijsttrekker zegt dat hij met dit rapport gelijk heeft gekregen. Er wordt gediscrimineerd. Wij wisten al lang dat het een probleem was en wij wisten dat we er alert op moesten zijn. En dat doen we.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik vraag me dan wel af wat de heer Van Drooge vindt van de reactie van de nationale politie, want ik heb het niet over onze eigen politie, onze eigen eenheid, maar de nationale politie, waarbij eigenlijk wordt gezegd dat er niets aan de hand is. Het feit dat het niet iets nieuws is, zoals u zegt, betekent nog niet dat er niets aan de hand is. Bent u dat met mij eens?)

Ik ben het geheel met mevrouw Moorman eens dat we gelukkig hier in Amsterdam een Amsterdamse politie hebben, die op zijn Amsterdams heeft gereageerd. Daar ben ik heel tevreden mee. En de nationale politie is gelukkig iets voor de Tweede Kamer. Ik doe niets met kleding, zeker niet met broeken, dus ik wil mij daar niet over uitlaten. Ik vind het wel zorgelijk. Dat ben ik met u eens, maar wij hebben hier te maken met ons korps, met onze hoofdcommissaris. Ik kan constateren dat door de manier waarop de burgemeester én de hoofdcommissaris én het korps ermee omgaan, ik daar vertrouwen in heb en dat ik het jammer vind dat in deze discussie de indruk wordt gewekt alsof ons korps hier in Amsterdam het op een slechte manier zou doen. Daar wil ik vooral voor waken. Dat moet je niet doen.

(Mevrouw **MOORMAN**: Ik heb eigenlijk geen vraag, maar een ondersteuning van hetgeen de heer Van Drooge zegt, want dat is precies ook wat ik bedoel en in mijn bijdrage ook geprobeerd heb om weer te geven. Volgens mij proberen ook andere partijen, zoals GroenLinks, dat te doen.)

Ik heb u ook niet geïnterrupteerd. Het standpunt van mijn partij is: 'Ik wil het niet hebben'. Etnisch selecteren kan niet en mag niet en dat moet ook niet gebeuren. Dat mag absoluut niet. Als er dan wordt gezegd dat selectief fouilleren niet mag, dan hebben wij in de raad over selectief fouilleren gepraat op basis van een heel ander standpunt, namelijk om ouderen en moeders met kinderen niet te fouilleren. Als je daarvan zegt dat dat dus fout is, dan zeg ik 'ho, ho, ho', dat hebben we met zijn allen besloten en daar sta ik ook nog steeds achter.

(Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Ik ben ook blij met de woorden van de heer Van Drooge, want volgens mij zijn we dicht bij elkaar, want wij zijn trots op onze eigen Amsterdamse politie. Maar vindt u wel dat er iets moet gebeuren als de Amsterdamse politie hier constateert dat we ook hier het probleem hebben anders dan de nationale politie, die zegt dat er niks aan de hand is. We zitten wel in een constellatie dat we een nationale politie hebben. Dus we moeten hier in Amsterdam heel sterk staan met onze politie en onze dienders ook steunen in hun eigen manier om dit probleem aan te pakken.)

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Drooge, ik waarschuw dat u het einde van uw spreektijd nadert.

De heer **VAN DROOGE**: Dat komt helemaal goed uit, want ik was ook aan het einde van wat ik wou zeggen. Ik ben het daarmee eens, maar wat Amnesty International nu zegt, namelijk ga vanaf nu opschrijven als er gefouilleerd wordt van welke etniciteit ze zijn, dan zeg ik dat ik juist zo blij ben dat ze dat niet doen. Ik ben nu juist zo blij dat we niet mensen in een hokje stoppen. Dat zou ik echt het omgekeerde vinden van wat wij nou zouden moeten willen. Daarmee kom je met een middel dat bijna erger is dan de kwaal. Ik zou de burgemeester dringend willen vragen om daar nog eens even goed over na te denken, voordat we op die suggestie van Amnesty ingaan, want dat lijkt mij niet de goede weg.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de burgemeester. Zij corrigeert dat het college inderdaad in de min stond en wel met 8 minuten en 11 seconden.

De burgemeester **VAN DER LAAN**: Het verschil is een minnetje. Ik begin met mij te verontschuldigen. Ik kwam laat, maar dat was omdat ik namens uw raad weg was, maar ik moet ook weg voor al weer iets zinnigs, dat is namelijk het overleg met het sinterklaascomité en de bezwaarmakers om te zien hoe daar verder mee om te gaan. Ik ga uiteraard niet zo maar weg. Ik hoop dat ik daarmee de raad een dienst bewijs.

Ik kan u zeggen, geachte raad, dat ik net heb kunnen vaststellen dat er één flink misverstand was tussen enkele raadsleden, maar dat iedereen het er over eens is dat we etnisch profileren niet willen in onze stad. Het bestaat wel. Dat is wat de Amsterdamse politie in het onderzoek heeft gevonden. Dat is wat we allemaal ook wel weten. Ik had afgelopen vrijdag een werkbezoek in de Bijlmer en ik sprak met iets van 25 jongeren en ik kreeg ook een paar voorbeelden waar ik ook van schrok. De klassiekers, iemand waarvan de broer een succesvolle IT-ondernemer is, die rijdt in een – in de ogen van sommigen – wat dure auto en wordt veel te vaak staande gehouden. We kennen allemaal dat soort voorbeelden. We willen het ook allemaal niet. Daar zijn we het over eens.

Er is natuurlijk een spanningsveld. De politie moet de hele dag observeren, scannen, registreren, categoriseren, interpreteren. In die reeks activiteiten gebeurt het. En dan gebeurt het ook bij mensen die volkomen te goeder trouw zijn, maar het mag niet gebeuren. Daar zijn we het over eens.

Volgens mij hoorde ik de heer Flos zeggen vier keer preventiefouilleeracties te hebben meegemaakt en dat het daar niet gebeurt. Dat klopt wel. Daar kan ik u ook gerust stellen. Waarom gebeurt het daar niet? Omdat we daar hebben gezegd dat je alleen elke vijfde fouilleert. En je mag dus verder geen selectie toepassen. De raad heeft al tien jaar geleden gezegd dat het alleen aselekt mag en juist bij preventief fouilleren gaat dat goed. Maar er zijn andere wetten en andere bevoegdheden die wel eens worden toegepast, waarbij het zich kan voordoen. Daar hebben we het hier over.

Dan ben ik ontzettend blij met al die sprekers die gezegd hebben dat we goed moeten nuanceren tussen enerzijds de Amsterdamse politie, hoe die reageert op het fenomeen, en anderzijds misschien de nationale politie. Ik zeg zelf even 'misschien', want we moeten de Amsterdamse politie, zoals mevrouw Van Doorninck zei, maar ook de heer Van Drooge, ik heb het eigenlijk iedereen wel horen zeggen, we hebben vorig jaar de Amsterdamse politie geëerd dat ze zich zo kwetsbaar heeft durven opstellen. En de politie is er mee doorgegaan, want de politie heeft ook actief deelgenomen aan de conferentie van Amnesty International. En ik noem u een paar andere dingen. Ik vind het dus heel fijn als we als raad vertrouwen blijven geven aan onze politie, maar er natuurlijk wel dicht op blijven zitten. Daar kom ik dan zo op terug.

Wat is er al gebeurd? Er zijn drie wijkteams getraind en alle wijkteams worden getraind. Trainen is hierbij natuurlijk heel belangrijk: bewustwording, het adresseren van het probleem, maar ook het zoeken van een dialoog met externe organisaties, zoals Amnesty International. Dat is al in gang.

Ik heb er verschillende keren over gesproken in de Driehoek. In de Najaarsdriehoek was dat meer dan een uur en afgelopen week ook nog eens een keer, ik denk ook bijna wel een uur. Wij hebben de afspraak gemaakt dat de politie nu een omvattend plan maakt. We bespreken dat in december in een eerste versie. In januari stellen we het vast en vóór de verkiezingen kom ik bij uw raad met de ideeën van de politie, hoofdofficier en mijzelf om met u door te praten over het probleem. Daar zullen dus die verder stappen voor bewustwording in zitten en ook training en dialoog. Wij schakelen de netwerken in. Er is ook wel iets waar we trots op mogen zijn. Ik ben het in ieder geval. Dat de Amsterdamse politie een netwerk voor Antillianen en Surinamers heeft, voor Marokkanen, voor Turken, met wie dit soort dingen besproken kunnen worden en die ook – daar kunt u van verzekerd zijn – bovenop deze thematiek zitten.

Wat ook al gememoreerd is: de Amsterdamse politie is betrokken in het onderzoek van de Leidse universiteit. De Amsterdamse politie heeft al naar aanleiding van de conferentie gezegd beslist niet tegen een vorm van verder kwantitatief onderzoek te zijn. Het moet alleen niet belastend zijn in de dagelijkse uitvoering van het werk. Dat zult u allemaal wel billijken. Dat zal een onderdeel zijn van die notitie om te kijken hoe we dit kwantitatief kunnen onderzoeken.

Verder is het zo dat gevraagd is hoe vaak het gebeurt. Ik kan u nu helaas de getallen niet geven. Ik zal zo snel als mogelijk is dat wel doen. Ik hoor dat er weinig klachten op dit gebied zijn en dat er daarvan ook maar een klein deel gegrond wordt verklaard. Ik snap dat u het precies wilt weten. Ik zorg dat u dat krijgt en dat het in ieder geval goed wordt meegenomen in de notitie om ook die kant van het verhaal te hebben.

Dit gezegd hebbend, dus volledig erkennend dat het een probleem is en dat de Amsterdamse politie eer verdient voor hoe kwetsbaar zij zich durft op te stellen en dus niet zegt dat het incidenten zijn, maar zegt dat er iets systematisch zit in het spanningsveld waarin zij opereren en dat wij dat met zijn allen te lijf willen gaan, wil ik de indieners vragen om de motie nu terug te trekken en wel om de volgende reden.

Vanwege het vertrouwen dat we kunnen stellen in de Amsterdamse politie. Er gebeurt dus veel meer dan alleen dat er gemonitord moet worden, hetgeen reeds door mevrouw Van Doorninck werd benadrukt. Er komt een plan met alle dingen: training, die netwerken inschakelen, externe dialoog, alles wat we maar kunnen doen, gaan we samen doen. Dus het is ook ietwat selectief. Ik vind het argument van het vertrouwen geven aan de Amsterdamse politie – mag ik het heel huiselijk zeggen? – als het ware een beloning voor het feit dat ze zelf hiermee gekomen is. Dat vind ik het belangrijkste punt. Dan zou ik het heel jammer vinden als ik nu zou moeten zeggen die motie te ontraden vanwege die argumenten, want ook als die motie verworpen wordt, geven we een verkeerd signaal. Als we haar aannemen geven we een verkeerd signaal en als we haar verwerpen geven we een verkeerd signaal. Dus ik doe echt een beroep op de indieners om de motie in te trekken. Ik wil hen absoluut geruststellen, wat ze willen, dat willen we allemaal en dat gaan we hier in Amsterdam ook doen.

Ten slotte nog over de complicatie dat er een Amsterdamse politie is waar wij verantwoordelijkheid voor hebben en ook een nationale politie die over het beheer gaat. Je kunt natuurlijk heel lang twisten over de vraag of dit beheer is of gezag. Het heeft beide elementen. In ieder geval is er een politiemans of -vrouw in Amsterdam en geen raadslid en ook geen burgemeester die zegt dat dit beheer is en dat we aan de nationale politie

moeten gaan vragen of we dit soort dingen kunnen doen. Dit is nu echt iets dat tot de kern behoort wat de gezagen – hoofdofficier, burgemeester en via de burgemeester u – zich aan mogen trekken. Dus u hoeft daar geen beletsel in te zien. Daarmee is niets lelijks gezegd over de nationale politie, maar ja, we lopen soms wel eens achter en in sommige dingen lopen we voor. In beide gevallen mogen we het hoofd omhoog houden.

De **VOORZITTER** constateert dat er behoefte is aan een tweede termijn en geeft het woord aan de heer Paternotte voor een heel korte tweede termijn.

De heer **PATERNOTTE**: We wisten al dat de burgemeester dit onderwerp serieus neemt. Ik denk dat hij nu met alles dat hij nu in gang heeft gezet – het feit dat er zo'n alomvattend plan komt en niet alleen onderzoek en monitoring, maar ook maatregelen om het bewustzijn nog sterker te maken – volledig tegemoet komt aan alle wensen die in onze motie staan en dat zijn oproep daarom alleen maar overgenomen kan worden. Wij trekken de motie in.

De **VOORZITTER** rondt hiermee de beraadslaging rond dit onderwerp af. Zij schorst vervolgens de vergadering voor een kwartier.

De **VOORZITTER**: heropent de vergadering.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van agendapunt **8**.

8

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 september 2013 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014 en kennisnemen van de meerjarenraming van de gemeente Amsterdam voor de periode 2015 tot en met 2017 (Gemeentebld afd. 1, nr. 979)

Bij dit agendapunt worden de ingekomen stukken nrs. 6, 25, 28, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 48 en 49 betrokken, alsmede ingekomen stuk nr. 44 uit de raadsvergadering van 11 september 2013 en de ingekomen stukken nrs. 4, 24, 28 en 29 uit de raadsvergadering van 2 oktober 2013.

De **VOORZITTER** heeft begrepen dat een tweetal leden nog graag moties zou willen wijzigen of intrekken.

Zij geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Het gaat over motie 908' over de afvalstoffenheffing. Wij hebben daar een heel goed overleg over gehad met de wethouder en zijn met een iets aangepaste formulering gekomen, die daardoor iets minder dwingend is. Die motie wil ik bij dezen graag indienen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

109° Motie van de raadsleden Poot en Van Drooge inzake de begroting voor 2014 (Plan tot verlaging afvalstoffenheffing) (Gemeentebld afd. 1, nr. 908").

Verzoekt het college:

- De raad een grondstoffenvisie voor te leggen die leidt tot een significante verlaging van gebruikte grondstoffen in de stad, een toename van hergebruik en afname van de hoeveelheid afval.
- De raad een concreet en chronologisch verankerd stappenplan voor te leggen met de ambitie te komen tot significante en structurele verlaging van de afvalstoffenheffing op basis van de drie rapporten over afvalstoffenheffing (van USI, E&Y en Cebeon) en de grondstoffenvisie zoals hierboven genoemd, met inachtneming van de investeringsagenda's van de stadsdelen.
- In dit plan aan te geven hoeveel de afvalstoffenheffing per jaar verlaagd zal worden door de stadsdelen. En dit ook in het FMP van de stadsdelen te verwerken. Als ook te communiceren naar de Amsterdammers.

De **VOORZITTER** constateert dat de raad er behoefte aan heeft dit voorstel te kunnen bestuderen, voordat er mogelijk gestemd kan gaan worden. Zij verzoekt de bodes de motie te kopiëren en rond te delen.

Vervolgens geeft zij het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Dat woord wil ik gebruiken om motie 868' in te trekken en daarnaast aan te geven dat ik mijn vermeende steun voor motie J zou willen intrekken. Daar staat mijn naam bij. Ik ben daarbij om begrijpelijke redenen verward met mevrouw Van der Pligt. Dus ik wil graag mijn naam daar weg hebben om te voorkomen dat u straks de indruk krijgt dat ik tegen mijn eigen motie stem.

De **VOORZITTER** constateert dat daarmee motie 868' is ingetrokken en motie J is motie J' geworden, omdat daar de heer Paternotte niet langer als mede-indiener wordt gezien.

(De heer **PATERNOTTE**: Voor de feitelijke correctheid. Mijn naam had daar in feite nooit moeten staan. Dat was gewoon een fout. Mevrouw Van der Pligt is mijn mede-indiener. In plaats van de naam van mevrouw Van der Pligt stond mijn naam bovenaan, maar ik heb er niet voor getekend.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: In het IT-tijdperk gebruik je wel eens een oude motie om weer eens iets nieuws te maken. Daar stond per ongeluk de naam van de heer Paternotte nog bovenaan, maar onderaan bij de ondertekening staat inderdaad de naam van mevrouw Van der Pligt met haar handtekening. Mevrouw Van der Pligt en ik zijn beiden indieners en niet de heer Paternotte.

De **VOORZITTER**: Dan nog zal ik hier voor de zekerheid J' van maken. Ik vertrouw erop dat die dan niet opnieuw hoeft te worden rondgedeeld door het wegvallen van die naam.

Zij geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Wij hebben een gewijzigd amendement 881' over behoud rechtswinkel Amsterdam. Daar staan nu twee dekkingen op. Wij vinden het wel zo netjes om daar één dekking van te maken en dat zou zijn de dekking 'reserve OOV'. Dus dat wordt een dubbelaccent.

De **VOORZITTER**: Nog andere leden met gewijzigde voorstellen? Dat is niet het geval. Nog even voor de volledigheid. Amendement 881” is ingediend, waarbij een deel van de dekking is weggehaald. Zij constateert dat de raad deze motie niet rondgedeeld wil hebben.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

110° Amendement van de raadsleden Van Roemburg en Ulichki inzake de begroting 2014 (behoud Rechtswinkel Amsterdam) (Gemeentebld afd. 1, nr. 881”).

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de rechtswinkel Amsterdam in elk geval het komende jaar te behouden voor de stad door een subsidie van maximaal 25.000 euro;
- de subsidie te bekostigen uit de reserve OOV;
- alsnog binnen twee maanden met een voorstel te komen over de toekomst van de Stichting Rechtswinkel Amsterdam zoals reeds in 2012 is besloten.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan geeft mevrouw Moorman.

Mevrouw **MOORMAN**: Ik heb een punt van orde. De stemverklaringen voor individuele moties of amendementen kunnen worden gegeven op het moment dat ze in stemming worden gebracht?

De **VOORZITTER**: Ja, bij de betreffende motie of amendement.
Zij geeft het woord aan mevrouw Gehrels voor het preadvies op motie 908”

Mevrouw **GEHRELS**: Dat preadvies is nu positief. Wat nu veranderd is, is wat nu in het tweede verzoek staat, namelijk ‘met de ambitie om te komen tot’ in plaats van dat er gedwongen wordt tot structureel lagere enzovoort. En toegevoegd is: ‘met in acht nemen van de investeringsagenda’s van de stadsdelen’. Daar zult u mijn bezwaar hebben, want het zou daardoor nog steeds kunnen dat deze ambitie niet wordt waargemaakt. Dus ‘verlaagd’ moet gezien worden als zowel een verlaging als mogelijk ook een verhoging op het moment dat dat te wijten is aan die investeringsagenda’s. Maar wij vinden dat iedere Amsterdammer eigenlijk deze ambitie moet hebben om tot verlaging te komen. Dus dan kunnen wij daar goed mee werken.

(De heer **DE GOEDE**: Even voor de duidelijkheid. Fijn dat er positief gepreadviseerd is. In het derde besluit staat nog het woordje ‘zal’, maar u zegt dat ‘zal’ niet per definitie betekent ‘verlagen’, het kan ook nul zijn, maar rekening houdend met alles. Dus de inspanningsverplichting is er en het resultaat is straks via de terugkoppeling bekend aan de raad.)

Ja, het kan zelfs ook een verhoging worden. Bijvoorbeeld het stadsdeel is nu plus 10 euro. Dat is nu eenmaal zo.

De **VOORZITTER**: Dan ga ik nu rondkijken of de raad klaar is om te gaan stemmen over de ingediende moties en amendementen. Ik stel dat wij eerst in de volgorde, zoals die voor u ligt in de stemmingslijst moties en amendementen door elkaar

heen in stemming brengen. Als er een stemverklaring of onthouding te melden is, dan kunt u mij in de reden vallen door dat luid kenbaar te maken. Vervolgens moeten wij tot slot niet te hard wegrennen als we de lijst hebben doorgewerkt, want dan stemmen wij nog over de begroting zelf. Dit gezegd hebbende, zijn we er klaar voor? Ik hoor dat we dat zijn.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Bouwmeester (Gemeentebld afd. 1, nr. 862')

Het amendement-Bouwmeester (Gemeentebld afd. 1, nr. 862') wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Bouwmeester (Gemeentebld afd. 1, nr. 862') is verworpen met de stemmen van D66, Trots, SP en Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Winsemius, Molenaar, Toonk, Bouwmeester (Gemeentebld afd. 1, nr. 863')

Het amendement-Winsemius, Molenaar, Toonk, Bouwmeester (Gemeentebld afd. 1, nr. 863') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Winsemius, Molenaar, Toonk, Bouwmeester (Gemeentebld afd. 1, nr. 863') is aanvaard met de stem van Trots tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Molenaar (Gemeentebld afd. 1, nr. 864)

De motie-Molenaar (Gemeentebld afd. 1, nr. 864) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Molenaar (Gemeentebld afd. 1, nr. 864) is aanvaard met de stemmen van het CDA, Trots en Red Amsterdam tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Toonk (Gemeentebld afd. 1, nr. 866')

De motie-Toonk (Gemeentebld afd. 1, nr. 866') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Toonk (Gemeentebld afd. 1, nr. 866') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Toonk (Gemeentebld afd. 1, nr. 867')

De heer **SCHIMMELPENNINK** (stemverklaring): In afwijking van de PvdA zal ik niet voor deze motie stemmen. Er is geen symmetrie tussen de doorstroming van de auto en het veilig maken van de fietsroutes, zoals wel gebeurt in motie 900.

De motie-Toonk (Gemeentebblad afd. 1, nr. 867') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Toonk (Gemeentebblad afd. 1, nr. 867') is aanvaard met de stem van Witte Stad tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Combrink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 869')

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Ik ben enorm voor groene daken. Ik heb me er jarenlang voor ingezet. Ik vind 1000 m² wat weinig, maar ik steun de ambitie van GroenLinks om mij te volgen.

De motie-Combrink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 869') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Combrink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 869') is aanvaard met de stem van het CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Alberts (Gemeentebblad afd. 1, nr. 870)

De motie-Alberts (Gemeentebblad afd. 1, nr. 870) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Alberts (Gemeentebblad afd. 1, nr. 870) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 871)

De motie-Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 871) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 871) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Weevers (Gemeentebblad afd. 1, nr. 872)

De motie-Weevers (Gemeentebblad afd. 1, nr. 872) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Weevers (Gemeentebblad afd. 1, nr. 872) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Weevers, Ivens, Evans-Knaup, Combrink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 873')

De heer **WINSEMIUS** (stemverklaring): Vanwege mijn werk bij het Amsterdams Steunpunt Wonen waaraan deze motie direct is gerelateerd, zal ik mij onthouden van stemming.

De motie-Weevers, Ivens, Evans-Knaup, Combrink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 873') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie- Weevers, Ivens, Evans-Knaup, Combrink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 873') is aanvaard met de stem van de VVD tegen en de onthouding van de heer Winsemius.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 874)

Het amendement-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 874) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 874) is verworpen met de stemmen van D66, SP en Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Manuel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 875)

De motie-Manuel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 875) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Manuel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 875) is verworpen met de stemmen van D66 en Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van der Ree, Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 878')

Het amendement-Van der Ree, Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 878') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van der Ree, Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 878') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 879)

De motie-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 879) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 879) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 880)

De motie-Ulichki (Gemeentebblad afd. 1, nr. 880) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 880) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Roenburg, Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 881'')

Het amendement-Van Roenburg, Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 881'') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Roenburg, Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 881'') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 883)

De motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 883) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 883) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 884)

De motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 884) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 884) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt, Poorter, Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 885')

Mevrouw **VAN DER VELDE** (stemverklaring): Aan de ene kant zijn wij voor deze motie, maar aan de andere kant – op het moment dat je geen subsidies verstrekt of daar in bezuinigt – heb je daar degenen die die zorg nodig hebben mee en niet de top. We steunen het wel, maar we zouden het genuanceerder uitgevoerd willen zien.

De motie-Van der Pligt, Poorter, Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 885') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt, Poorter, Ulichki (Gemeentebld afd. 1, nr. 885') is aanvaard met de stem van de VVD tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeentebld afd. 1, nr. 886)

De motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 886) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 886) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 887)

De motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 887) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. 887) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Poot, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. 888'')

Het amendement-Poot, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. 888'') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Poot, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. 888'') is aanvaard met de stem van SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 889)

Mevrouw **VAN DER VELDE** (stemverklaring): We vinden dat alle kinderen recht hebben op een museumbezoek en dat geld geen belemmering moet zijn.

De motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 889) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 889) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 891)

De motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 891) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 891) is verworpen met de stem van SP voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 892')

De motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 892') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 892') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 893)

De heer **HOEK** (stemverklaring): De heer Ivens repte bij de behandeling van dit amendement gisteren over een oorlogsverklaring. De fractie van GroenLinks was daarover werkelijk stomverbaasd. Wij hebben de wethouder gehoord. Wij hoorden wethouder Van Es een liefdesverklaring aan het recht op bijstand uitspreken. Dat maakt voor ons het amendement volstrekt overbodig. Wij zullen daar dan ook tegenstemmen.

De heer **ÜNVER** (stemverklaring): Wij begrijpen de tekst waarover de SP zich zorgen maakt wel degelijk. Bijstand is echter een recht in het land waar je niet langer en niet korter gebruik van maakt dan dat je er op aangewezen bent. Dat is in Amsterdam niet anders. Met de brief die wethouder Van Es ons heeft doen toekomen, zijn wij ontzorgd. Om die reden zien wij geen reden om voor te stemmen. Wij zullen dus tegenstemmen.

Het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 893) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van der Pligt (Gemeentebblad afd. 1, nr. 893) is verworpen met de stemmen van SP, Red Amsterdam en Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Flos (Gemeentebblad afd. 1, nr. 898')

Het amendement-Flos (Gemeentebblad afd. 1, nr. 898') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Flos (Gemeentebblad afd. 1, nr. 898') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Moorman, Flos, Van Doorninck, Paternotte, Ivens, Shabsavari-Jansen, Evans-Knaup, Van der Velde (Gemeentebblad afd. 1, nr. 8999)

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Ik denk dat je politiek aantrekkelijker moet maken en minder reclame moet maken, want goede wijn behoeft geen krans. Dus ik ben tegen.

Het amendement-Moorman, Flos, Van Doorninck, Paternotte, Ivens, Shabsavari-Jansen, Evans-Knaup, Van der Velde (Gemeentebblad afd. 1, nr. 899') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Moorman, Flos, Van Doorninck, Paternotte, Ivens, Shabsavari-Jansen, Evans-Knaup, Van der Velde

(Gemeentebblad afd. 1, nr. 899') is aanvaard met de stem van de Partij voor de Dieren tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Schimmelpennink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 900)

De motie-Schimmelpennink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 900) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Schimmelpennink (Gemeentebblad afd. 1, nr. 900) is verworpen met de stem van de Witte Stad voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 901')

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 901') wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 901') is verworpen met de stemmen van PvdA, CDA, VVD, Trots en Witte Stad tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 902)

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 902) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 902) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Paternotte (Gemeentebblad afd. 1, nr. 904)

De motie-Paternotte (Gemeentebblad afd. 1, nr. 904) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Paternotte (Gemeentebblad afd. 1, nr. 904) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 905')

De heer **CAPEL** (stemverklaring): D66 vindt het verstandiger om eerst te laten zien dat we zelf een investeringsfonds kunnen runnen, voordat we ons aanbieden als medefondsbeheerder van vele miljarden pensioengeld. Dus stemmen wij tegen.

De motie-Mulder (Gemeentebblad afd. 1, nr. 905') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. 905') is aanvaard met de stem van D66 tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Poorter, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. 906')

Het amendement-Poorter, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. 906') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Poorter, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. 906') is aanvaard met de stem van SP en Red Amsterdam tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 907)

De motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 907) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. 907) is verworpen met de stemmen van SP, Red Amsterdam, Trots, D66 en CDA voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Poot, Van Drooge (Gemeenteblad afd. 1, nr. 908'')

De heer **DE GOEDE** (stemverklaring): Wij zullen dit voorstel steunen. Verlaging van de afvalstoffenkosten door minder afval zijn wij voor en op geen een manier staat hier de solidariteitsheffing ter discussie. Dat wou ik nog even bevestigen. Daarom zullen wij met de VVD dit steunen.

De motie-Poot, Van Drooge (Gemeenteblad afd. 1, nr. 908'') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Poot, Van Drooge (Gemeenteblad afd. 1, nr. 908'') is aanvaard met de stem van de Partij voor de Dieren tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 909')

Het amendement-Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 909') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 909') is aanvaard met de stem van SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 910')

De motie-Toonk (Gemeenteblad afd. 1, nr. 910') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Toonk (Gemeentebblad afd. 1, nr. 910') is aanvaard met de stem van GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren en Trots tegen.

De heer **DE GOEDE**: Ik denk dat er iets fout is gegaan in een van de lijsten. Ik zou motie 910' aan het eind nog even willen laten terugkomen, zodat we de gelegenheid hebben om dat te controleren. Schorsen kan ook.

De **VOORZITTER**: U wilt checken of uw stem al of niet juist was? Gaat het erom dat u voor hebt gestemd, terwijl u zojuist tegen hebt gestemd?

We kunnen het verzoek van de heer De Goede aan de raad voorleggen of het goed is dat we motie 910' straks nog even ter stemming brengen.

De heer **TOONK**: Mag ik als indiener van de motie er genoeg mee nemen dat de motie aangenomen is. Dat was uw conclusie. Wat mij betreft hoeft daarover niet herstemd te worden. Het signaal dat de heer De Goede afgeeft is voldoende duidelijk en opgevangen.

De **VOORZITTER**: Ik verzoek de andere leden nog even te reageren op het verzoek van de heer De Goede.

Het schijnt dat we gewoon doorgaan met de stemming en dat we het zo doen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ulichki, Poorter (Gemeentebblad afd. 1, nr. 912')

De motie-Ulichki, Poorter (Gemeentebblad afd. 1, nr. 912') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ulichki, Poorter (Gemeentebblad afd. 1, nr. 912') met algemene stemmen is aanvaard.

De heer **VAN LAMMEREN**: Het is een beetje laat, maar over motie 901' is nog twijfel of wij wel een absolute meerderheid hebben, omdat een aantal mensen afwezig is. Dus ik zou 901' even willen tellen.

De **VOORZITTER** (na een korte pauze): Er moest even gerekend worden aan de vraag van de heer Van Lammeren, die hij niet geheel ten onrechte stelt, omdat er inderdaad afwezigen zijn. Maar er is niet verkeerd geteld, want tegen hebben gestemd PvdA met 12 aanwezige leden, VVD met 7 aanwezige leden, CDA met 2 leden en Trots en Witte Stad met ieder 1 lid. Dan kom je op 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 913')

De motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 913') wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 913') is verworpen met de stem van SP voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Heijden, Capel, Ruigrok, De Goede, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 914')

De motie-Van der Heijden, Capel, Ruigrok, De Goede, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 914') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Heijden, Capel, Ruigrok, De Goede, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 914') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-De Goede, Van der Heijden, Ruigrok (Gemeentebblad afd. 1, nr. 915')

De motie-De Goede, Van der Heijden, Ruigrok (Gemeentebblad afd. 1, nr. 915') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-De Goede, Van der Heijden, Ruigrok (Gemeentebblad afd. 1, nr. 915') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over het amendement-De Goede, Van der Heijden (Gemeentebblad afd. 1, nr. 917')

De heer **DE GOEDE**: De heer Ivens is mede-indiener van dit amendement.

De **VOORZITTER**: Dat staat niet als zodanig op de lijst. Er wordt gecontroleerd of dat inderdaad zo is. Dat zal voor de stemming, denk ik, niet heel veel uitmaken.

Het amendement-De Goede, Van der Heijden (Gemeentebblad afd. 1, nr. 917') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-De Goede, Van der Heijden (Gemeentebblad afd. 1, nr. 917') is aanvaard met de stem van CDA tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 919)

Mevrouw **RUIGROK** (stemverklaring): De VVD is voor de ambachtseconomie, maar kan zich niet vinden in de dekking. Dus stemmen we tegen.

Het amendement-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 919) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 919) is verworpen met de stemmen van D66 en SP voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Capel, Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 920)

Het amendement-Capel, Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 920) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Capel, Ivens (Gemeentebblad afd. 1, nr. 920) is verworpen met de stemmen van D66, SP en Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Evans-Knaup (Gemeentebblad afd. 1, nr. 921)

De motie-Evans-Knaup (Gemeentebblad afd. 1, nr. 921) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Evans-Knaup (Gemeentebblad afd. 1, nr. 921) is verworpen met de stemmen van de Partij voor de Dieren, D66, SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Shahsavari-Jansen, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 922)

De motie-Shahsavari-Jansen, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 922) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Shahsavari-Jansen, Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. 922) is verworpen met de stemmen van CDA, D66, Trots, SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Combrink, Poorter (Gemeentebblad afd. 1, nr. 923'')

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Hartstikke goed, jammer dat de dekking hieruit moet komen. We hadden het liever ergens anders vandaan gezien, maar we gaan wel voorstemmen.

Het amendement-Combrink, Poorter (Gemeentebblad afd. 1, nr. 923'') wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Combrink, Poorter (Gemeentebblad afd. 1, nr. 923'') met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 924)

De heer **DE GOEDE** (stemverklaring): GroenLinks moet helaas tegen deze motie stemmen, hoewel wij Pakhuis De Zwijger een zeer warm hart toedragen. Voor ons is de race nog niet gelopen, maar de dekking en de manier waarop laat het nu helaas niet toe.

De heer **HOEK** (stemverklaring): Om iedere schijn van belangenverstrengeling te vermijden zal ik mij onthouden van stemming. Tot een toelichting ben ik gaarne bereid, maar het gaat iets te ver om dat nu te doen.

De motie-Capel (Gemeentebblad afd. 1, nr. 924) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Capel (Gemeenteblad afd. 1, nr. 924) is verworpen met de stemmen van D66, Partij voor de Dieren, Witte Stad en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Molenaar (Gemeenteblad afd. 1, nr. 925)

Het amendement-Molenaar (Gemeenteblad afd. 1, nr. 925) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Molenaar (Gemeenteblad afd. 1, nr. 925) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Capel (Gemeenteblad afd. 1, nr. 926)

De motie-Capel (Gemeenteblad afd. 1, nr. 926) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Capel (Gemeenteblad afd. 1, nr. 926) is verworpen met de stem van D66 voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Capel, Paternotte (Gemeenteblad afd. 1, nr. A)

Het amendement-Capel, Paternotte (Gemeenteblad afd. 1, nr. A) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Capel, Paternotte (Gemeenteblad afd. 1, nr. A) is verworpen met de stemmen van D66 en SP voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Pligt, Olgun, Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. B)

De motie-Van der Pligt, Olgun, Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. B) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie- Van der Pligt, Olgun, Hoek (Gemeenteblad afd. 1, nr. B) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. C).

Het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. C) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. C) is verworpen met de stemmen van SP, Red Amsterdam en Partij voor de Dieren voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. D)

Het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. D) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. D) is verworpen met de stem van SP voor.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. E')

Het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. E') wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De voorzitter constateert dat het amendement-Ivens (Gemeenteblad afd. 1, nr. E') is verworpen met de stemmen van SP en Trots voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Poot, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. F)

De motie-Poot, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. F) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Poot, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. F) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van der Ree, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. H)

De motie-Van der Ree, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. H) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van der Ree, Mulder (Gemeenteblad afd. 1, nr. H) is aanvaard met de stem van SP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Shahsavari-Jansen, Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. J')

De motie-Shahsavari-Jansen, Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. J') wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Shahsavari-Jansen, Van der Pligt (Gemeenteblad afd. 1, nr. J') is verworpen met de stemmen van CDA, SP, Red Amsterdam, Trots voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Drooge (Gemeenteblad afd. 1, nr. K)

De motie-Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. K) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Drooge (Gemeentebblad afd. 1, nr. K) met algemene stemmen is aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de motie-Evans-Knaup (Gemeentebblad afd. 1, nr. L)

De heer **PATERNOTTE** (stemverklaring): Wij steunen de uitgangspunten van de motie, maar kunnen de dekking helaas niet onderschrijven.

De heer **DE GOEDE** (stemverklaring): Wij vinden de dekking buitengewoon creatief, maar de motie gaat ons lang niet ver genoeg. Als niet ook iedereen in Amsterdam gratis ijs krijgt, meer mooie dagen en de Chinese Volksrepubliek niet nog één keer gewaarschuwd wordt, gaan wij helaas tegen deze motie stemmen.

De heer **EVANS-KNAUP** (stemverklaring): Wij vinden deze motie toch een tikje opportunistisch. Dus wij kunnen ook helaas niet voorstemmen. (gelach)

De motie-Evans-Knaup (Gemeentebblad afd. 1, nr. L) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Evans-Knaup (Gemeentebblad afd. 1, nr. L) met algemene stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. M)

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. M) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. M) is verworpen met de stemmen van GroenLinks, Partij voor de Dieren en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. N')

Mevrouw **POOT** (stemverklaring): Wij zullen net als vorig jaar tegen deze motie stemmen. Wij hebben de wethouder gehoord. Wij zetten graag ons vertrouwen in op hem. Wij gaan ervan uit dat de doelstellingen goed in de begroting komen.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Wij sluiten ons aan bij mevrouw Poot.

Mevrouw **VAN DER VELDE** (stemverklaring): Juist door de uitleg van de wethouder stemmen wij voor deze motie, want bij iedere subsidieaanvraag worden de dingen die gevraagd worden ook gevraagd. Dus checking lijkt ons erg makkelijk.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. N') wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. N') is verworpen met de stemmen van GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66, Trots, SP en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. P)

De heer **FLOS** (stemverklaring): Aangezien ik onlangs ben toegetreden tot de raad van toezicht van de Dierenambulance Amsterdam word ik geacht niet mee te hebben gestemd bij deze en de volgende motie.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. P wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. P) is verworpen met de stemmen van Partij voor de Dieren, D66, Trots en Red Amsterdam voor en een onthouding van de heer Flos.

Aan de orde is de stemming over het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. R)

De heer **BOUWMEESTER** (stemverklaring): Vanuit mijn voorzitterschap Dierenbescherming Amsterdam, een subsidiënt, word ik geacht niet te hebben meegestemd met deze motie.

Het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. R) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Lammeren (Gemeentebld afd. 1, nr. R) is aanvaard met uitsluitend twee onthoudingen van de heer Bouwmeester en de heer Flos.

Aan de orde is de stemming over de motie-Paternotte, Shabsavari-Jansen (Gemeentebld afd. 1, nr. S)

De motie-Paternotte, Shabsavari-Jansen (Gemeentebld afd. 1, nr. S) wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Paternotte, Shabsavari-Jansen (Gemeentebld afd. 1, nr. S) is verworpen met de stemmen van D66, CDA, Partij voor de Dieren, Trots en Red Amsterdam voor.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. T)

De heer **DE GOEDE** (stemverklaring): Vier jaar geleden hebben we het over hetzelfde gehad. Het college heeft het onderzocht en het kon toen niet. Ik zou het zeer op prijs stellen om in de gewijzigde bankenwereld misschien toch nog een lichtpuntje te vinden op dit moment. Wethouder, doe uw best! Daarom zullen wij voorstemmen.

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. T) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. T) is aanvaard met de stemmen van CDA en VVD tegen.

De **VOORZITTER**: Dit betekent dat wij door de stemmingslijst heen zijn en dat ons nog rest het stemmen over de begroting zelve. Dat is de voordracht binnengekomen onder 8 van het vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014 en kennisnemen van de meerjarenraming, maar wij stemmen dus over de begroting.

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 979) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat die voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 979) is aanvaard met de stem van SP tegen en met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van de amendementen nrs. 863', 878', 881'', 888'', 898', 899', 906', 909', 917', 923'', 925 en R aangebrachte wijzigingen.

Zij feliciteert de stad met de begroting voor 2014. (applaus)

De vergadering wordt gesloten om 18.25 uur.

INDEX

1001	Motie van het raadslid Shabsavari-Jansen (CDA) inzake de notitie 'Startnotitie Amsterdamse peuterschool' (keuzevrijheid ouders: geen koppeling met aannamebeleid basisscholen)	21
1002	Motie van het raadslid Paternotte inzake de startnotitie Amsterdamse peuterschool (Behoud ruimte voor meerdere samenwerkingspartners)	24
1003	Motie van het raadslid Paternotte inzake de Startnotitie Amsterdamse peuterschool (Aandacht voor de professionals)	24
1004	Amendement van de raadsleden L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge inzake de verordening voorzieningen bestuurscommissieleden	34
1005	Amendement van de raadsleden L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge inzake de verordening voorzieningen bestuurscommissieleden	34
1006	Amendement van de raadsleden L.G.F. Ivens en A.H. van Drooge inzake de Verordening voorzieningen bestuurscommissieleden	35
1007	Motie van raadslid Molenaar over het benutten van het busplatform achter CS voor het opvangen van touringcars met als bestemming de binnenstad	45
1008	Motie van de raadsleden Paternotte en Ivens inzake onderzoek proactieve politieacties (voorkom etnisch profileren bij proactieve politieacties)	52
738	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 29 januari 2013, getiteld: Amsterdam gentschvrij, en kennismaken van de bestuurlijke reactie	47
888"	Amendement waarin de wijzigingen, zoals zojuist door mevrouw Poot toegelicht, zijn verwerkt	19
898'	Amendement van het raadslid Flos inzake de begroting voor 2014 (Aanpak zakkenrollerij)	8
913'	Motie van het raadslid Ivens inzake de begroting voor 2014 (externe inhuur)	7
923"	Het amendement van de heer De Goede op het amendement van de raadsleden Combrink, Poorter inzake de begroting voor 2014 (boerderijeducatie)	9
972	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 3 september 2013 tot vaststellen van specifieke criteria voor de pijler Stedelijke Ontwikkeling en Bereikbaarheid van het Amsterdams InvesteringsFonds	40
974	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 8 oktober 2013 tot instemmen met de realisatie van de definitieve inrichting van het busstation CS en beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ten behoeve van de inrichting van het busstation Centraal Station (Project IJsei)	45
979	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 12 september 2013 tot vaststellen van de begroting van de gemeente Amsterdam voor het jaar 2014 en kennismaken van de Meerjarenraming van de gemeente Amsterdam voor de periode 2015 tot en met 2017	2, 61
982	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 10 september 2013 tot kennismaken van de Startnotitie Amsterdamse peuterschool	20
992	Actualiteit van de raadsleden de heren Paternotte en Ivens en mevrouw Van Doorninck van 29 oktober 2013 inzake het rapport, getiteld: 'Proactief politieoptreden vormt risico voor mensenrechten, Etnisch profileren onderkennen en aanpakken'	50
993	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 27 augustus 2013 tot vaststellen van de Verordening voorzieningen bestuurscommissieleden	33
E'	Amendement van het raadslid Ivens inzake de begroting voor 2014 (werkgelegenheid)	7

N'	Motie van het raadslid Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake de begroting voor 2014 (doelstellingen en indicatoren kadernota en begroting 2015)	19
S	Motie van de raadsleden Paternotte en Shabsavari-Jansen inzake de begroting (laat bezuinigen echt bezuinigen zijn).....	5
T	Motie van het raadslid de heer Van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake de begroting voor 2014 (Eerlijk bankieren).....	9