



## DEFINITIEF

Vergadering	<b>Openbare vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat, Openbare Ruimte en Groen, Wonen en Wijken, Zeehaven en Westpoort</b>
Vergaderdatum	<b>Woensdag 27 februari 2013 van 09.00 tot 12.30 uur en van 13.30 tot 17.00 uur in de Rooszaal van het stadhuis (0239)</b>
Verslag vastgesteld op:	<b>20 maart 2013</b>

---

*Voorzitter:* de heer B. Benjamin

*Portefeuillehouder:* de heren M. van Poelgeest en F. Ossel

*Commissiegriffier:* de heer M. van Tilburg

*Verslaglegging:* de heer G.J. van der Kroon (Notuleerservice Nederland)

*Aanwezige commissieleden:* de heer M. Mulder (PvdA), de heer J. Weevers (PvdA), de heer L. Schimmelpennink (PvdA), mevrouw M. van Doorninck (GL), mevrouw Roosma (GL), de heer J. Hoek (GL), de heer D. van der Ree (VVD), de heer S. Capel (D66), de heer I. Manuel (D66), mevrouw M. Visser (D66), mevrouw R. Alberts (SP), de heer A. van Drooge (CDA), de heer L.D. Blommers (CDA), de heer L. van Raan (PvdD), mevrouw B. van Genne (PvdD), de heer Bierman (RA), de heer O. van Buuren (RA)

*Afwezige commissieleden:* de heer M. Piek (VVD), de heer Jager, mevrouw Van der Velde (Trots)

*Overige aanwezig:* mevrouw Badoella (ass. cie-griff.)

---

### Algemeen

#### 1

Opening deel wethouder **OSSEL**

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 09.00 uur en heet eenieder welkom.

#### 2

Mededelingen

Er is een nieuw datumvoorstel voor de avond over het essay Undivided City van Ton Schaap en over bevolkingsprognoses in het kader van de woningbouw, namelijk donderdagavond 21 maart van 20.00-22.00 uur. Die avond kan er ook een vergadering van de commissie AZ zijn.

#### 3

Vaststellen agenda

De agendapunten 22 tot en met 26 zullen behandeld worden in aanwezigheid van beide wethouders.

#### 4

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie BWK d.d.

30 januari 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 5

Termijnagenda portefeuille wethouder Ossel

Mevrouw **ROOSMA** wil graag een datum genoemd horen door de wethouder bij de tkn-stukken over huurquotes en scheefwonen. Nu staat er 'zo snel mogelijk'.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat 'zo snel mogelijk' volgens hem betekent dat die onderwerpen niet de volgende commissievergadering, maar de vergadering daarna aan de orde zullen komen.

De heer **HOEK** herinnert wat de verzelfstandiging van de haven betreft aan de toezegging van wethouder Gehrels om te inventariseren welke gebiedsvisies er waren en welke visies er in het nieuwe systeem gaan zijn en of daarmee de ambities van de stad worden afgedekt. Hij ziet die toezegging graag als zodanig opgenomen.

Wethouder **OSSEL** zegt toe daarover contact op te nemen met zijn collega Gehrels en er daarna op terug te zullen komen.

## 6

Tkn-lijst

Gehamerd

## 7

Opening inhoudelijk gedeelte

## 8

Inspreekhalftuur publiek

Inspreekster is mevrouw Boerlage op persoonlijke titel over 'een sterke stad heeft veerkracht en solidariteit'.

Mevrouw **BOERLAGE** verwijst naar de bijeenkomst van de Huurdersvereniging Amsterdam over de financiële gevolgen voor onder andere de ouderen wanneer door het stijgen van de huren van de sociale woningbouw, die woningen voor deze mensen onbereikbaar worden. Daarbij wordt gevreesd dat deze mensen niet langer een woning kunnen krijgen in met name hun eigen buurt. Dit probleem zal alleen maar nijpender worden als verzorgingshuizen gesloten worden. Zij roept daarom op te investeren in het liftenprogramma en in nieuwbouw voor deze categorie. Zij stelt voor om een deel van de Nuongelden daarvoor aan te spreken.

Mevrouw **ALBERTS** vraagt mevrouw Boerlage aan te geven wat het verschil is tussen vroeger en nu met andere argumenten dan dat Amsterdam al jaren achterloopt met het bouwen van voor deze categorie mensen geschikte woningen.

Volgens mevrouw **BOERLAGE** is het verschil met vroeger dat het dringender wordt. Vroeger was er sprake van urgentielijsten, maar tegenwoordig gaat het allemaal via de computer en juist deze mensen kunnen daar niet mee overweg. Vroeger was er ook meer stadsvernieuwing. De Rekenkamer heeft berekend dat er in stadsdeel Centrum 75 rolstoeltoegankelijke woningen te kort zijn.

Als vervolgvraag wil mevrouw **ALBERTS** weten of mevrouw Boerlage suggesties heeft voor de situatie waarin er niet gebouwd wordt.

Volgens mevrouw **BOERLAGE** is er met de corporaties afgesproken dat er per jaar een bepaald aantal seniorenwoningen zal worden opgeleverd. Die afspraak wordt niet waargemaakt. Daarom zouden die corporaties onder druk gezet moeten worden. Verder zouden particuliere initiatieven van ouderen gestimuleerd kunnen worden met steun van de gemeente.

De heer **BLOMMERS** geeft aan dat ook zijn partij het belangrijk vindt dat senioren in hun eigen buurt kunnen blijven wonen. Binnen de ring bestaat er echter heel weinig nieuwbouw. Dus hoe stelt mevrouw Boerlage zich dit voor?

Mevrouw **BOERLAGE** wijst op mogelijke initiatieven onder andere door de corporaties. Zij wijst daarbij ook op de mogelijkheid van het verbouwen van leegstaande kantoorgebouwen voor ouderen.

## 9

### Actualiteiten en mededelingen

Er zijn geen actualiteiten aangemeld.

Wethouder **OSSEL** vestigt de aandacht op de ontwikkelingen rond Fort Benoorden en herinnert eraan dat binnen het bestuur de stemmen staakten, waardoor er geen besluit is genomen. Er is inmiddels een externe adviseur aangesteld. Hij meent dat het daardoor mogelijk is om binnen het eerste kwartaal van dit jaar tot een afronding van de formele besluitvorming te komen binnen het recreatieschap. Hij gaat ervan uit dat hij hierover in de maartvergadering nadere mededelingen kan doen.

De heer **VAN DER REE** wil weten of de insteek van die externe adviseur positief is ten aanzien van het plan. Wordt er met andere woorden gezocht naar mogelijkheden om de plannen toch door te laten gaan?

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat de adviseur zelf bepaalt wat hij adviseert. De insteek van de opdracht is echter ervoor te zorgen dat het bestuur op een goede manier kan doorgaan.

## 10

### Rondvraag

Mevrouw **ALBERTS** komt terug op haar vraag van januari over huisjesmelkers naar aanleiding van de casus in de Van Bossestraat. Het college zou een gesprek gehad hebben met Stadsrenovatie BV over die casus en de rest van het bezit. Is er al, als gevolg van dat gesprek, overgegaan tot het geven van boetes? Als er van dat gesprek een verslag gemaakt is, ziet zij dat verslag gaarne tegemoet.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat gesprek recentelijk te hebben gevoerd. Tijdens dat gesprek heeft hij de maatregelen van de gemeente nogmaals uitgelegd. Dat gebeurde niet tegen de achtergrond van het opleggen van boetes, want dat wordt in overleg met de directeur van WZS gedaan. Er is geen verslag gemaakt van dat gesprek, hetgeen ook niet afgesproken was.

Mevrouw **ALBERTS** wil dan toch weten wat de voortgang ervan is, hetgeen dus

kennelijk op ambtelijk niveau plaatsvindt. Kan de commissie daarover ook ingelicht worden?

Wethouder **OSSEL** geeft aan dat zodra daar verdere stappen in gemaakt worden, hij de commissieleden daarvan op de hoogte zal houden.

De heer **WEEVERS** heeft nog een vraag over het zogenaamde RBNB en hun site met een aanbod van woningruil voor vakantiewoningen. Woningen die op deze site werden aangeboden, zouden worden aangepakt door de gemeente. Hij vindt het prima dat er in die sfeer wordt gehandhaafd en krijgt daar graag nadere informatie over. Hij hoort graag van de wethouder of deze contact heeft met die organisatie.

Wethouder **OSSEL** zegt een gesprek te hebben gehad met vertegenwoordigers van RBNB. Daarbij is het probleem besproken dat op die site zaken worden aangeboden die niet correct zijn en in sommige gevallen wijzen in de richting van grootschalige exploitatie. RBNB heeft aangegeven dat dat niet conform de door hen gehanteerde bedrijfsfilosofie is. Hij is aan het bekijken hoe dit soort zaken tegengegaan kan worden. Dit probleem speelt op Europees niveau en Amsterdam is daarin een soort voorloper.

De heer **BLOMMERS** wil naar aanleiding van de inspraak door mevrouw Boerlage van de wethouder weten of deze kan zien dat ouderen wel voldoende aan woningen komen. Verder wees mevrouw Boerlage erop dat de afspraken met de corporaties aangaande de seniorenwoningen niet gehaald worden. Als die bewering klopt, is de wethouder dan bereid een sanctie toe te passen?

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat dat deel uitmaakt van de afspraken met de corporaties onder andere in het kader van Bouwen aan de Stad. Voor de zomer gaat hierover gesproken worden. Op dit moment heeft hij geen aanleiding te veronderstellen dat de gemaakte afspraken leiden tot grote knelpunten. Het is wel waar dat de positie van ouderen over het algemeen kwetsbaarder wordt. Daarover moet nader nagedacht worden. Met wethouder Van der Burg bekijkt hij wat die gevolgen precies zijn voor senioren.

#### **Zeehaven en Westpoort**

##### **11**

Vaststellen gebiedsstrategie Sloterdijk III. Nr. BD2012-009234

Gevoegd te behandelen met

##### **12**

Vaststellen gebiedsstrategie Sloterdijk. Nr. BD2012-009223

De heer **MULDER** meent dat het hierbij gaat om een belangrijk gebied in de stad voor het kwijt kunnen van de viezigheid in deze stad, maar ook voor de kansen op transformatie. Hij vestigt allereerst de aandacht op het Telepoortgebied (direct rond station Sloterdijk) waar volgens hem toch veel vraag is naar de woonfunctie. In dat kader heeft hij een vraag over de regelgeving. Zij ziet dat de wethouder erg zijn best doet om daar maximaal mogelijk te maken wat kan met flexibele bestemmingsplannen. In dat verband raadt hij de wethouder aan zijn licht op te steken in het Amstel III-gebied. Er is in het Telepoortgebied één strook waar het ingewikkeld ligt, omdat daar rijksregelgeving speelt. Die regelgeving is naar zijn mening op sommige punten doorgeschooten en hij roept zijn collega-commissieleden op hun invloed in 'Den Haag' daarbij aan te wenden. Het is hem uitgelegd dat als men de Haarlemmerweg niet langer rijksweg zou noemen maar een andere titel zou geven, dat ertoe zou leiden dat er veel meer woningen gebouwd kunnen worden. Hij weet dat de wethouder binnenkort een bestuurlijk overleg heeft waarin dit punt ook aan de orde zal komen.

Mevrouw **ALBERTS** vindt het bij interruptie interessant wat de heer Mulder zegt over de typering van in dit geval de Haarlemmerweg. Als die weg echter niet langer de status van rijksweg heeft, komt men op 'provinciale weg' uit. Dat betekent dan dat de

verantwoordelijkheid wordt overgedragen. Dat lijkt haar een knelpunt, omdat zij vermoedt dat de provincie daar niet zo blij mee zal zijn.

De heer **MULDER** antwoordt bereid te zijn met iedereen in overleg te treden om dit probleem kleiner te maken. Hij kan zich echter niet voorstellen dat men daar met elkaar niet uit zou komen.

De heer **CAPEL** vraagt zich af of het wel mogelijk is zo'n klein stukje rijksweg tot provinciale weg te maken.

Volgens de heer **MULDER** is de eerste vraag die men zich moet stellen is of men dat wil. Als de politieke wil er is, kan hij zich niet voorstellen dat dit niet geregeld zou kunnen worden.

De heer **VAN RAAN** stelt voor de weg gewoon 'olifantenpaadje' te noemen. Dan ontstaat de ruimte vanzelf om er alles te bouwen wat men wil.

De heer **CAPEL** zegt best bereid te zijn hieraan zijn medewerking te verlenen, maar dan hoort hij wel graag eerst van de heer Mulder hoe het precies zit en of dat alles wel kan en mag.

De heer **MULDER** vraagt de wethouder hierover het een en ander op papier te zetten. Verder zal hij zijn collega's bij zowel de provincie als het Rijk benaderen. Hij roept nogmaals op dit met zijn allen te proberen. Hij zal ook op de mail zetten wat hij inmiddels zelf al weet.

De heer **VAN DROOGE** stelt voor om de weg meteen terug te brengen tot een stadsweg en dat richting 'Den Haag' te presenteren als een bezuiniging, omdat Amsterdam daarmee het onderhoud van de weg op zich gaat nemen. Ook dat facet wil hij wel meegenomen hebben in het plan.

Mevrouw **VISSER** wil weten of de heer Mulder ook aan andere bewegingen richting het Rijk denkt, bijvoorbeeld ten aanzien van het milieu.

De heer **MULDER** stelt zich voor dat als door een dergelijke maatregel de desbetreffende strook opgewaardeerd kan worden, dat op de langere termijn terugverdiend kan worden.

Hij heeft nog zo'n punt, namelijk in de sfeer van het omgevingsrecht. Hij vindt dat de gemeente de mogelijkheid van het Rijk zou moeten krijgen om vrijstelling te kunnen verlenen van bepaalde regelgeving op specifieke gebieden. Een andere variant daarvan is de zogenaamde plattelandswoning. Het Rijk heeft onlangs besloten dat als een boer zijn bedrijf staakt, hij toch daar mag blijven wonen, terwijl zijn woning geen bedrijfswoning meer is. Dat mag dan wel op het platteland, maar niet in de stad. Dat vindt hij gek. Als deze regel ook voor het onderhavige gebied zou gelden, zou dat een positieve bijdrage zijn aan de kwaliteit van dit gebied. Hij geeft deze twee suggesties graag mee aan de wethouder in diens komende contacten in 'Den Haag'.

Hij vindt dat de wethouder goed op weg is met die flexibele bestemmingsplannen. Als het echter niet zou lukken met die rijksregelgeving, zou bijvoorbeeld soelaas gezocht kunnen worden in de mogelijkheid om aan de kant van de weg het gebouw een bedrijfsbestemming te geven en de andere kant een woonbestemming. Dat zou een combinatie mogelijk maken voor mensen die graag zouden willen wonen en werken.

Ten aanzien van de verbindingen heeft hij begrepen dat er binnen de stadsregio gedacht wordt aan een noord-zuidverbinding van Schiphol naar Sloterdijk. Dat zou hij een welkome aanvulling vinden. Een tweede verbetering acht hij het verbeteren van het navervoer. Hij herinnert zich dat dat ooit besproken is en dat wethouder Wiebes toen toezegde om dat voor deze plek ook te bekijken. Hij ziet dat echter niet terug in de voorliggende plannen.

Wat betreft Sloterdijk III waarschuwt hij ervoor dat het ook nadelig kan uitpakken

als goede kavels pas later worden uitgegeven ("save best for last"). Hij vraagt zich verder af of het toch niet mogelijk is om daar in de tijdelijke sfeer woningen te realiseren. Verder wordt er in het stuk gesproken van fastfoodrestaurants. Hij neemt aan dat hij het niet zo moet lezen dat er alleen maar fastfoodrestaurants mogen komen, maar dat er ook andere restaurants kunnen komen.

Tot slot refereert hij aan het Westpoortdebat van gisteren. Daar vroeg men zich af of er ook een visie komt op het hele gebied. Verder maakt men zich zorgen over het mogelijk versnipperd raken van het beheer. Met betrekking tot de perifere detailhandelsvestiging (PDV) wijst hij er nog op dat de wethouder aangaf dat de vestigingscriteria verruimd worden. Hij hoort de wethouder daar graag nader over.

De heer **HOEK** geeft aan dat hij na lezing van beide stukken moet concluderen dat als het geheel naast de meetlat voor flexibiliteit wordt gelegd, de wethouder goed bezig is. Waar het gaat om 'energiezuinig', 'duurzaam' of 'ruimte-intensief' is het echter wat minder. Hij moedigt de wethouder aan daaraan in volgende stappen wat meer aandacht te geven, zeker waar het gaat om het toekomstige Sloterdijk. Bij Sloterdijk III ziet hij dat eisen betreffende ruimtelijke intensiviteit worden geschrapt. Hij pleit er voor om die eisen te laten staan, omdat ervaringen in de Houtrakpolder hebben geleerd dat het daarbij gaat om zaken waar men heel alert op moet zijn.

De opmerkingen die in het stuk gemaakt worden over het Brettenpark vindt hij de moeite van het onthouden waard, want die opmerkingen zouden ook geëxtrapoleerd kunnen worden naar bijvoorbeeld de Houtrakpolder.

Tot slot de vraag wie in de ambtelijke organisatie de opdrachtgever wordt voor het bestemmingsplan.

De fractie van de heer **VAN DER REE** is akkoord met beide voorstellen. Hij wil allereerst reageren op de woorden van de heer Mulder. Hij zou het woord 'viezigheid' niet willen gebruiken wanneer het gaat om zo'n belangrijk gebied als Sloterdijk III.

De heer **MULDER** antwoordt het woord 'viezigheid' niet in een negatieve connotatie te hebben willen gebruiken. Hij heeft willen zeggen dat iedere stad ook zijn viezigheid nodig heeft.

De heer **VAN DER REE** gaat wel mee in het pleidooi van de heer Mulder met betrekking tot het benaderen van de collega's bij de provincie en het Rijk om te bekijken of er in gezamenlijkheid gekomen kan worden tot een optimalisering van het wegensysteem, waardoor Amsterdam meer mogelijkheden zou krijgen.

Het stuk meldt voor wonen in Sloterdijk een percentage van 10%. Dat zou wat hem betreft een hoger percentage mogen zijn. Hij hoort graag de beweegredenen van de wethouder om met dit percentage te komen. Verder leest hij op de flap dat transformatie de norm is en nieuwbouw de uitzondering. Dat lijkt hem voor Sloterdijk ook belangrijk, maar hij ziet dat niet bevestigd in de brochure. Daar ziet hij veeleer dat er vooral nieuwbouw gepland staat en veel minder transformatie. Hij hoort de wethouder daar graag nader over.

De heer **BIERMAN** ziet het credo 'overal kan veel' veranderen in 'alles kan ergens'. Dat gaat naar zijn mening wat ver. Het eerste punt daarbij is de vraag wat daarbij aangetrokken wordt. De laagste kwaliteit bepaalt hoe vuil of onveilig een omgeving is. Daarom benadrukt hij het belang het streven naar hoogwaardigheid vol te houden en voort te zetten. Verder waarschuwt hij voor kannibalisering. Als namelijk elders de teugels nog niet zo losgelaten zijn, ontstaat het gevaar dat die partijen graag naar Sloterdijk III of Telepoort komen. Hij wil van de wethouder weten of daar rekening mee wordt gehouden.

Op de korte termijn komt er een overschot aan logistieke bedrijventerreinen. Verwacht wordt dat dat op de langere termijn vanzelf zal verdampen. Hij vraagt zich af of de wethouder nog steeds achter dit gegeven staat en of het niet noodzakelijk wordt dat als die gebieden niet aan snee komen, andere plannen te ontwikkelen.

Aansluitend op de woorden van de heer Mulder pleit hij voor dienstwoningen, die een belangrijke rol kunnen spelen voor de leefbaarheid en veiligheid van het gebied.

De heer **HOEK** wil weten hoeveel dienstwoningen een fast-foodrestaurant nodig heeft om een beetje omzet te kunnen maken.

Volgens de heer **BIERMAN** hangt dat af van de hoeveelheid liefhebbers van fastfood.

Verder geeft hij aan zeer tevreden te zijn met de toezegging dat er zonnepanelen zullen worden toegepast. Dat brengt hem op de vraag hoe het staat met de zonnota.

Wethouder **OSSEL** geeft aan dat de zonnepanelen voor hem nieuw zijn en hij veronderstelt dat de zonnota een toezegging is van collega Van Poelgeest.

De heer **MANUEL** wijst in dit verband op een recente bijeenkomst in het Trouwgebouw en constateert een flinke voortgang in het denken rond de zonnota.

De heer **BIERMAN** wil tot slot nog opmerken dat de aandacht voor het daklandschap zo ver kan gaan dat groene daken worden geïntroduceerd. Ook de witte daken wil hij onder de aandacht brengen. Witte daken leiden namelijk tot een veel grotere koeling dan wanneer ze zo zwart worden gelaten als ze nu zijn.

Mevrouw **VISSER** vindt het geheel er ook goed uitzien en zij vindt dat het inhoudelijk de goede kant uitgaat. Aansluitend op hetgeen de heer Mulder zei over het wegennet en het rijksbeleid ten aanzien van milieucontouren, benadrukt zij dat het aardig zou zijn hierin te gaan experimenteren en het Hamburgse model te gaan toepassen. De contouren zouden dan wel voor veiligheid en gezondheid gebruikt kunnen worden, maar die voor geluid en stank zouden kunnen worden losgelaten met daarbij de mogelijkheid dat met degenen die daar willen komen wonen een contract wordt afgesloten.

De heer **MULDER** vindt dat een aardig idee en vult aan dat het Hamburgse model inderdaad ook aansluit op wat hij voorstelde ten aanzien van de Plattelandswoningwet.

De laatste opmerking van mevrouw **VISSER** betreft de projectorganisatie. De projectorganisatie werkt samen met de haven, de beide ondernemersverenigingen en de KvK. In het Westpoortdebat van gisteren bleek echter dat deze stukken niet bekend zijn bij de ondernemersvereniging. Zij wil van de wethouder weten in hoeverre de verdere uitrol van deze plannen samen wordt gedaan met de gebruikers van dit gebied.

Wethouder **OSSEL** introduceert allereerst mevrouw Nieuwboer, projectleider van de werkgroep Westpoort. Deze hele gebiedsvisie is in nauw gesprek met de ondernemersverenigingen tot stand gekomen. Er is gezamenlijk een actieplan opgesteld. Hij acht het daarom onmogelijk dat dit alles niet bekend is bij de ondernemersvereniging. ~~Ter aanvulling op~~ het Hamburgs model en de plattelandswoningen zegt hij dat in zijn algemeenheid de door onder andere de heer Mulder gedane suggesties te maken hebben met de uitwerking van deze gebiedsvisie. Hij pakt die suggesties van de commissieleden positief op. Met het Hamburgse model wordt al een beetje geëxperimenteerd in de stad. Het idee van dienstwoningen vindt hij ook interessant. Het gaat er inderdaad om te kijken naar andere vormen van wonen die in het gebied thuishoren. Uitgangspunt is dat het een bedrijfsgebied is en blijft. Het gaat erom ervoor te zorgen dat er meer reuring komt in het gebied, waardoor het gebied aantrekkelijker wordt.

Richting de heer Mulder en de rijksweg geeft hij aan dat hij samen met het Rijk bezig is te bekijken of de Haarlemmerweg afgewaardeerd kan worden. Hij zou graag zien dat het een stadsweg wordt. Hij is blij met de toegezegde politieke steun.

De heer **MULDER** wijst erop dat het daarbij ook gaat om informatie die de politieke partijen nodig hebben om actief hun partijen bij de provincie en het Rijk te benaderen. Zou de wethouder daarom bereid zijn schriftelijk aan te geven hoe het zit met die regels en consequenties?

Dat zegt de **WETHOUDER** toe bereid te zijn en hij verwijst voor verdere technische informatie ook naar mevrouw Nieuwboer. Wat de suggestie betreft om alleen de voorkant van de gebouwen een woonfunctie te geven, wijst hij erop dat dat in dit geval lastig ligt in verband met de bestaande milieucontouren. Het transformatieteam is bezig om te bekijken of er meer vrijstellingen gegeven kunnen worden voor specifieke gebieden. Wat de stadsregio en de noord-zuidverbinding betreft, verwijst hij naar zijn collega Wiebes. Hetzelfde geldt voor het navoer. Hij vindt het wel interessant om na te gaan of daarmee in Sloterdijk I aan de slag gegaan kan worden. Hij begrijpt de opmerking ten aanzien van het bewaren van de beste kavels tot het laatst. Dat laat echter onverlet dat zodra er zich goede kansen voordoen, die kansen ook worden gegrepen. Het gaat ook om andere restaurants dan die voor fastfood. Er zijn echter nu al fastfoodrestaurants die interesse hebben getoond. Hij zit regelmatig met de ondernemers rond de tafel. Er is naar zijn mening ook sprake van een visie op het gehele gebied. Er moet met name tegenover ondernemers wel steeds herhaald worden in welk kader een en ander gebeurt. Ten aanzien van het PDV en het versnipperen zal mevrouw Nieuwboer aanstonds iets zeggen. Richting de heer Hoek geeft hij aan zich voor te kunnen stellen dat in deze stukken zaken als duurzaamheid wat minder genoemd worden. Het is echter niet de bedoeling om die aspecten over het hoofd te zien. Zo is hij bezig met de Amsterdamse Innovatie Motor om voor bijvoorbeeld Sloterdijk III te bekijken of het mogelijk is experimenten te doen met biodiversiteit samen met Schiphol. Hij wil daar op een ander moment nadere informatie over verstrekken. Hij zegt de heer Hoek te begrijpen met diens referentie naar de Houtrakpolder. Het moet echter niet zo zijn dat dingen die voor dit gebied worden afgesproken, kunnen worden doorgetrokken naar andere gebieden, zoals de Houtrakpolder. DRO is de opdrachtgever van het bestemmingsplan. Op dit moment wordt er bekeken of dit gebied onder een of twee stadsdelen kan komen te vallen wat betreft de stadsdeeltaken. Een desbetreffend voorstel zal nog worden gedaan. Dat zal parallel lopen met de besluitvorming rond het bestuurlijk stelsel.

Mevrouw **VISSER** wil voor die eventuele discussie de suggestie meegeven om daarbij een scherp onderscheid te maken tussen enerzijds visie en strategie en anderzijds het beheer.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat dat een van de punten is waar hij expliciet met de betrokken partijen over gesproken heeft.

Het genoemde percentage woningbouw is niet als norm bedoeld, maar als realistische inschatting van de belangstelling daarvoor vanuit de markt. De transformatie in verhouding tot nieuwbouw is iets dat een ander ritme kent dan nieuwbouw in de planvorming. Waar die transformatie mogelijk is wordt dat meegenomen. Daarbij gaat het niet alleen om de hotelfunctie, maar ook om studentenhuisvesting, een school, een moskee. Een gevarieerde vorm van functies dus.

De heer **VAN DER REE** vindt de percentages 'te transformeren' en 'nieuwbouw' erg ver uit elkaar liggen en niet in overeenstemming met wat er op de flap staat.

Wethouder **OSSEL** acht het mogelijk dat dat de conclusie moet zijn als er puur naar de cijfers wordt gekeken. Het is wel zo dat de door de heer Van der Ree gewenste werkwijze wel gevolgd wordt. Hij benadrukt dat de aandacht voor transformatie daarbij ruimhartig aanwezig moet zijn.

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat dit wordt uitgewerkt in het bestemmingsplan. Het lijkt hem goed als de wethouder daarbij nu al rekening houdt met de wensen van de raad.

Wethouder **OSSEL** antwoordt goed naar de heer Van der Ree te hebben geluisterd.

De heer **BIERMAN** herinnert aan zijn opmerking betreffende kannibalisering.



Wethouder **OSSEL** antwoordt die waarschuwing van de heer Bierman goed te begrijpen. Het is niet zo dat het hierbij om een soort vrijzone gaat waar mogelijk is wat elders niet kan. Verder zegt hij dat de heer Bierman gelijk heeft waar hij wijst op de wenselijkheid om het punt van zonnepanelen en groene en witte daken in de plannen mee te nemen.

De heer **HOEK** vraagt de wethouder naar aanleiding van de woorden van de heer Mulder aan te geven of hij bereid is in de overwegingen rond het bestemmingsplan een paragraaf in de toelichting mee te nemen, waarin uitgelegd wordt welke mogelijkheden op het gebied van milieuregels onderzocht zijn, welke grenzen daarbij zijn opgezocht en waarom dat verantwoord is.

Dat lijkt de **WETHOUDER** een goede zaak.

Mevrouw **NIEUWBOER** licht toe dat de toestand van het winkelgebied in Sloterdijk III zorgwekkend is. Vorig jaar is het detailhandelsbeleid vastgesteld, waarin een uitbreiding voor dit gebied niet is gelukt. Daarom moet er nu binnen de bestaande regels bekeken moet worden wat de mogelijkheden zijn. In samenspraak met de eigenaar van het winkelgebied wordt er een visie opgesteld, waarbij gekeken wordt naar wat wel kan. Daarbij wordt onder andere gedacht aan meer aandacht voor sport in verband met de in de omgeving aanwezige sportterreinen. Er wordt samengewerkt met de regionale commissie Winkelplanning.

De **VOORZITTER** stelt vast dat men hiermee voldoende van gedachten heeft gewisseld over dit onderwerp.

### **Openbare Ruimte en Groen**

#### **13**

Voorstel voor invulling groengelden 2013. Nr. BD2012-012736

De heer **VAN RAAN** zegt blij te zijn dat er geld wordt vrijgemaakt voor het oplossen van ecologische knelpunten. Minder te spreken is hij over het feit dat de subsidie voor groene daken niet wordt voortgezet. Het Rembrandtpark wordt voor veel geld opgeknapt, hetgeen ook goed is voor de daar geplande hotels. Toch zou zijn fractie het geld daarvoor graag anders aangewend zien. Hij heeft daartoe twee moties, die hij tijdens de behandeling van dit punt in de raad zal indienen. De ene motie is gericht op het soms verplicht maken van groene daken en de andere motie op het doorgang doen vinden van de subsidie voor groene daken.

De heer **MANUEL** stelt vast dat bij het aantreden van dit college 10 miljoen euro is vrijgemaakt voor de groengelden. Als hij echter nu de bedragen bij elkaar telt, komt hij uit op 9 miljoen euro. Hij wil weten of dit neerkomt op een bezuinigingsmaatregel. Verder zegt hij het eens te zijn met het idee wifi aanwezig te doen zijn in de parken, maar voor hem is het de vraag of die optie betaald moet worden vanuit de groengelden. Die gelden zouden adequater besteed zijn aan bijvoorbeeld het aanpakken van ecologische knelpunten. Voor D66 is 'groen' toch net even iets anders dan 'recreatie'. Verder suggereert hij sommige projecten voor groene daken uit dit geld te financieren, zodat die juist wel van de grond kunnen komen.

Voor mevrouw **ALBERTS** is het ook de vraag of wifi in de parken betaald moet worden vanuit de groengelden. Ten aanzien van het Rembrandtpark merkt zij op te begrijpen dat de stad een opdracht heeft om water te kunnen bergen. In het bestemmingsplan staat echter dat er zonder vergunning 100 m park afgegraven mag worden om aan 'water' toegevoegd te worden. Is dat de grens of wordt die grens steeds weer verlegd? Zij zou daar graag een vaste grens aan gesteld zien.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** zegt haar voorgangers op een aantal punten te

kunnen volgen met name daar waar de groengelden ingezet worden op punten waar het groen zichzelf niet kan helpen en raakt aan andere terreinen. Daar moet er voor gewaakt worden dat er geld oneigenlijk overgeheveld gaat worden. Die geringe 10 miljoen euro moet niet gebruikt worden voor zaken die in een andere portefeuille thuishoren, maar zich toevallig wel in het groen afspelen. Daarom vindt GroenLinks het jammer dat steeds in februari de groengelden verdeeld worden. Zij zag dat liever bij de begroting gebeuren, zodat er een meer afgewogen oordeel geveld kan worden. Met betrekking tot de subsidie voor groene daken vraagt zij zich af hoe het zit met de gelden die naar corporaties gaan. Daarin zit een soort verkapte subsidie voor groene daken (de iconprojecten, de stadsdeelsubsidies). Zij stelt voor daar één verhaal van te maken. Dan hoeft de subsidie voor groene daken nu niet opgeheven te worden. Dit zou mogelijk in de vorm van een GL-motie geëist kunnen worden. Tot slot wil zij weten of alle groengelden voor 2012 zijn uitgegeven.

De heer **SCHIMMELPENNINK** wil opmerken dat de groene daken niet subsidieafhankelijk zijn. Hij denkt wel dat dit onderwerp geholpen zou zijn bij een verder versoepeling van de vergunningverlening.

Wethouder **OSSEL** denkt dat de heer Schimmelpennink zojuist een interessante opmerking maakte over de vergunningskwestie. Hij heeft het idee dat die soepelheid per stadsdeel verschilt. Hij zal dat eens in het portefeuillehoudersoverleg aan de orde stellen.

Richting mevrouw Van Doorninck geeft hij aan nagekeken te hebben welke prioriteiten er gelden bij de verdeling van de groengelden. Het voorliggende is een uitwerking van die eerder al bepaalde prioriteiten en hij denkt daardoor heel consequent bezig te zijn geweest. Hij vindt het belangrijk om de plannen rond het Rembrandtpark geheel uit te voeren. Dat zal de kans bieden om dit park een grotere functie te geven in het ontlasten van andere parken. Het wifi-idee is ook gericht op het stimuleren van het gebruik van het park.

De heer **MANUEL** wijst erop te hebben willen vragen of dat niet op een andere manier gefinancierd kan worden.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat een andere financiering niet mogelijk is. De centrale stad vult de investering door de stadsdelen aan om ze tot die investering te verleiden. Het gaat om kleine bedragen (10.000 euro voor vijf parken).

Richting mevrouw Alberts wijst hij erop dat de gehanteerde grens ten aanzien van 'water' vastgelegd is in het bestemmingsplan. Dat zal de grens zijn voor de komende tien jaar. De opmerking van mevrouw Van Doorninck over het op een andere manier omgaan met de gelden voor groene daken, vindt hij interessant. Vier stadsdelen doen iets op dit gebied. De corporaties worden zeker aangesproken op hun investering in groene daken. Daarbij gaat het met name om zaken rond energie waarvoor geld beschikbaar gesteld wordt. Het lijkt hem daarom lastig om die gelden allemaal in één regeling te doen. De uitgaven op dit gebied worden verdeeld over drie jaar (afronding in 2014). Richting de heer Manuel wijst hij erop dat het geld nog niet allemaal is uitgegeven. Er is ongeveer 1,1 miljoen euro over. Daarvoor komen voorstellen voor 2014. Zo is dat afgesproken.

De **VOORZITTER** concludeert dat hierover voldoende van gedachten gewisseld is. Het onderwerp zal besproken worden in de raadsvergadering van 3 april a.s.

#### 14

Bestuurlijke reactie motie 451 van het raadslid Geurts inzake inpassing Lutkemeer 3. Nr. BD2013-000257

Mevrouw **VAN DOORNINCK** dankt voor deze uitwerking en stelt vast dat het stuk er al enige tijd ligt en nog stamt uit tijden die anders zijn dan de huidige. De heer Geurts maakte zich toen zorgen over de mogelijke gevolgen voor de Tuinen van West als het hele terrein volgebouwd zou worden. Zij denkt dat het goed is dat er nu een uitwerking ligt

en men weet wat de randvoorwaarden en kaders zijn. Het blijft echter moeilijk om te bepalen of dit voldoende is, omdat de ontwikkeling van de Lutkemeerpolder nog niet duidelijk is. Daarom is zij het ermee eens dat ervan uitgegaan wordt dat de motie nu is afgehandeld, maar dat betekent wel dat op het moment dat in de Lutkemeerpolder III echt iets gaat gebeuren die motie weer actief wordt. Dan moet aan de raad de vraag voorgelegd worden of het nog voldoet.

In het stuk staat dat fase 1 van het bouwterrein nu gebouwd wordt. Zij vraagt zich af of daar niet een ander ruimtelijk kader voor nodig is, omdat gezegd wordt dat dat nu niet nodig is.

De heer **MANUEL** wijst erop dat deze motie een soort compromisмотie was. Hij meent dat hij en de heer Geurts toentertijd van mening waren (en zijn) dat de Lutkemeer III niet bestemd moet worden tot een bedrijventerrein, maar dat het veel meer een integraal onderdeel van de Tuinen van West had moeten zijn. Deze toenmalig maximaal haalbare motie probeert die toekomstige bedrijven dan zo goed mogelijk in te passen in die groene Tuinen van West. Hij zegt te veronderstellen dat inmiddels geconcludeerd kan worden dat het bedrijventerrein niet nodig is. Dat maakt deze motie actueel en kan daarom naar zijn mening niet als afgehandeld beschouwd worden. Hij had daarom gehoopt dat GL wat krachtiger achter deze motie was blijven staan.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** benadrukt dat haar fractie nog steeds achter deze motie staat. Zij houdt de motie op tafel, maar hoeft haar niet jaarlijks terug te zien, omdat zij geen plannen wil maken voor iets dat er, als het aan GL ligt, niet zal komen. Gezien de economische situatie kan het nog lang duren voordat die bedrijven daar zouden komen.

De heer **MANUEL** wijst erop dat de omstandigheden laten zien dat de noodzaak van een bedrijventerrein Lutkemeer III niet aanwezig is. Hij zag graag als GL meer benadrukte dat gebied groen te willen houden en het onderdeel te maken van de Tuinen van West.

Mevrouw **ALBERTS** geeft aan dat ook haar fractie het niet zo'n goed plan vindt om daar een industrieterrein te vestigen. Zij pleit voor het bekijken van de mogelijkheid daar stadslandbouwbedrijven mogelijk te maken.

Wethouder **OSSEL** stelt het op prijs dat mevrouw Van Doorninck het standpunt huldigt dat deze motie-Geurts een keer afgehandeld moet worden. Op het moment dat de plannen toch gerealiseerd gaan worden, zal de motie een van de toetsstenen zijn. Hij denkt dus dat het goed is om de motie als afgedaan te beschouwen, maar het signaal niet. Er wordt gewerkt aan een bestemmingsplan waar deze bedrijfsbestemming ook in zit. De fase 1-bebouwing komt voort uit het beeldkwaliteitsplan dat al eerder is vastgesteld (2003).

Volgens mevrouw **VAN DOORNINCK** gaat de motie-Geurts daar overheen. Daarom zou hetgeen er nu gebouwd wordt volledig in het plan moeten passen.

Wethouder **OSSEL** denkt dat mevrouw Van Doorninck daarin gelijk heeft. Hij is er niet geheel van overtuigd dat dat op dit moment helemaal goed gedaan is. Hij zegt toe hierop nog schriftelijk terug te komen om precies aan te kunnen geven hoe het zit.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** gaat daarmee akkoord als de wethouder het goed vindt dat zij haar goedkeuring voor de afhandeling van de motie daarop laat wachten.

De heer **MANUEL** herinnert aan de vraag van mevrouw Alberts.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat conform het huidige bestemmingsplan stadslandbouw niet tot de mogelijkheden behoort. Het zijn namelijk gewoon bedrijven.

De heer **MANUEL** wijst erop dat men het erover eens is dat er in de Lutkemeer III

lange tijd niets gaat gebeuren. Hij vraagt de wethouder te bekijken of stadslandbouwbedrijven daar tijdelijke bestemd zouden kunnen worden.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat waar het gaat om tijdelijke functies een grotere flexibiliteit mogelijk is. Op die manier wil hij de suggestie graag meenemen.

## 15

Initiatiefvoorstel van het raadslid Van Lammeren, getiteld: Ruimte voor stadslandbouw. Nr. BD20123-001612

Gevoegd te behandelen met agendapunt 17

Inspreker is mevrouw Engels namens Platform Eetbaar Amsterdam.

Mevrouw **ENGELS** begint met het platform dat zij vertegenwoordigt te introduceren. Zij verwijst daarbij onder andere naar hun website ([www.PlatformEetbaarAmsterdam.nl](http://www.PlatformEetbaarAmsterdam.nl)). Zij vindt het voorstel voor stadslandbouw goed en belangrijk. Zo'n loket zou voor initiatiefnemers een aanmerkelijke verbetering betekenen.

Zij benadrukt dat stadslandbouw geen doel op zich is. Het is een hefboom voor allerlei complexe opgaven, zoals sociale cohesie, integratie, armoedebestrijding, educatie, gezondheid, biodiversiteit en duurzame voedselzekerheid. De kansen die deze plannen bieden kunnen volgens haar benut worden door stakeholders te betrekken. De rol van de gemeente is volgens haar het mogelijk maken dat een visie op stadslandbouw niet alleen wordt opgesteld, maar ook breed wordt gedragen en geïmplementeerd. Het platform pleit voor zo'n visie en biedt zijn medewerking daarbij aan om stakeholders daarbij te betrekken. Amsterdam zou volgens haar goed af zijn met een voedselprogramma, omdat overal ter wereld blijkt dat voedsel een thema is dat beleidsterreinen overstijgt. Een voedselcrisis acht zij niet denkbeeldig. Een voedselprogrammaraad kan met alle wethouders samenwerken, maar wordt gedragen door burgers en ondernemers. Het platform kan daarbij een faciliterende rol spelen.

De heer **MANUEL** wil weten of ook mevrouw Engels van mening is dat de stadslandbouw voortvarend van de grond komt in Amsterdam.

Mevrouw **ENGELS** antwoordt dat er ontzettend veel initiatieven zijn en dat er veel actiebereidheid bestaat binnen de gemeente Amsterdam. Steeds meer gemeentelijke diensten raken daarop aangesloten. De eerste stappen komen van de grond. Een voedselvisie komt naar haar mening echter veel te langzaam tot stand.

De heer **MANUEL** hoort mevrouw Engels zeggen dat het te lang duurt voordat de visie op stadslandbouw tot stand komt. Hij hoort graag van mevrouw Engels of zij concrete projecten wel of niet binnen afzienbare tijd tot stand ziet komen.

Mevrouw **ENGELS** denkt dat het heel goed mogelijk is dat zo lang er geen visie ligt er toch projecten gestart worden.

## Eerste termijn

De heer **VAN RAAN** zegt in het voorstel benadrukt te hebben dat er al veel gebeurt op het gebied van stadslandbouw. Door hen is helaas niet benadrukt dat het voorstel voor nutstuinen – het idee van de SP vorig jaar – niet gehonoreerd is. Zijn excuses daarvoor. In de definitieve versie van dit voorstel zal er een paragraaf gewijd worden aan dit onderwerp.

Naar zijn mening is in deze tijd de afstand tussen de boer en de consument ongezonder groot geworden. De echte bewustwording over de waarde van voedsel ontstaat niet als het vertrouwen in de verbinding tussen burger en voedsel voor de zoveelste keer geschaad is. Zijn fractie vindt dat landbouw in en rond de stad gestimuleerd moet worden. Op dit moment ontbreekt een specifiek beleid op dit gebied. Getuige de brief van wethouder Gehrels bestaat er wel een lappendeken van goede initiatieven. De wethouder

constateert ook dat de stadsdelen verschillen van elkaar. Zij legt de nadruk op de food- en flowersector, terwijl daar volgens zijn fractie nu juist veel van de problemen ontstaan. Er is geen orgaan in Amsterdam dat zich in het bijzonder bezighoudt met stadslandbouw. Daardoor weet een beginnende stadsboer niet waar hij moet zijn om iets te regelen. Hem is ook nog niet duidelijk of en in welke mate een visie op stadslandbouw terug zal komen in de voedselvisie. Als er echt voor stadslandbouw wordt gekozen, dan horen daar concrete doelen bij en een bepaalde strategie. Er moet dus een integrale visie komen op stadslandbouw, waarin ook staat welke andere maatschappelijke problemen daarmee opgelost kunnen worden. Hij meent dat de wethouder hier ook oog voor heeft, maar niet duidelijk maakt wat zij daar precies onder verstaat.

Naast de al genoemde doelen (een visie en een loket) pleit hij er ook voor om een jaar na opening van het loket een evaluatie plaats te laten vinden, waarbij hij dan voorstelt het type stadssystematiek te benoemen, waarmee getracht wordt om de waarde van groen in geld uit te drukken. Hij hoopt dat Amsterdam zich ambitieus zal inzetten voor stadslandbouw.

De heer **SCHIMMELPENNINK** meent dat de term 'stadslandbouw' een grootschalig concept veronderstelt. Hij denkt dat er beter over 'stad' en het 'groenbedrijf' gesproken kan worden. De essentie van 'stad' is dat er sprake is van mensen, intelligentie, innovatie enzovoort. Het zou aardig zijn als zich dat met die groenexploitatie zou verbinden. Dat zou zeker moeten gelden voor groenproductie die voor consumptie bedoeld is. Hij geeft aan dat het mogelijk is om in de stad daar veel meer aan te doen. Er moet volgens hem alleen wel voor opgepast worden dat het gaat op de manier van het uitgeven van een stukje grond dat gepaard moet gaan met een businessplan. De inrichting zal boven de exploitatie gesteld moeten worden.

Voor mevrouw **ALBERTS** is het duidelijk dat dit een voortzetting is van wat al eerder in werking is gesteld en waar ook al eerder over gesproken is. Nu komt ook weer het punt van 'een loket' terug. Er is dus behoefte aan iets centraals. Zij vraagt zich af waarom er niet actiever over nagedacht wordt (dan alleen het noemen van 2 fte) hoe zo'n loket echt vorm te geven. Er zou eerst een idee uitgewerkt moeten worden op papier. Daarom roept zij de wethouder op daar zorg voor te dragen.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** meent dat het belang van dergelijke 'groenactiviteiten' algemeen erkend wordt. Daarom is het mooi dat er een initiatiefvoorstel ligt. Een loket lijkt haar een goed idee, maar er moet ook ruimte gegeven worden aan de initiatieven die er al zijn. Een loket zou ook de functie kunnen hebben tussen mensen die al ervaring en deskundigheid bezitten en dat uitwisselen met anderen die dat nog niet hebben. Zij roept op om op die manier als gemeente niet alleen te 'zenden', maar ook te 'ontvangen' en op die manier te bezien hoe ervaringen uitgewisseld kunnen worden. Zij is ook benieuwd naar een visie of in ieder geval de toegezegde notitie van wethouder Van Poelgeest. Zij vond de brief van mevrouw Gehrels weinig concreet en ziet vooral graag dat er dingen gaan gebeuren, bijvoorbeeld op alle braakliggende terreinen in deze stad.

De heer **MANUEL** constateert dat er kennelijk sprake is van een groot draagvlak voor stadslandbouw, maar dat het daarbij gaat om vele manieren waarop dat beleid gestalte gegeven kan worden. Hij pleit voor stadslandbouw in de koppen van de scheggen. Het is moeilijk om die koppen groen te houden. Als daaraan een functie wordt gegeven voor de voedselvoorziening van de stad, dan kunnen die koppen van de scheggen daarmee groen gehouden worden. Hij is het met mevrouw Van Doorninck eens dat er al veel gebeurt in de stad. Hij is er daarom nog niet van overtuigd dat er een ambtelijk loket voor moet komen. Hij hoort dat graag van de wethouder.

Wethouder **OSSEL** introduceert de heer Vermeulen van DRO, die aan dit onderwerp en de voedselvisie werkt. Hij dankt de PvdD voor haar bijdrage aan de stadslandbouw, hetgeen hij ziet in het verlengde van wat al door de SP (de nutstuinen) is voorgesteld. Er gebeurt inderdaad heel veel. Hij wil echter meer dan alleen maar initiatieven stimuleren. Hij wil dat daarbinnen ook aandacht is voor voedsel,

voedseducatie en voedselbewustzijn. Stadslandbouw is geen doel op zich, maar moet onderdeel zijn van een visie (inclusief een voedselvisie) op de stad. Daaraan wordt gewerkt en het moet een levendig document worden. Er wordt gezocht naar een manier van werken die niet gebruikelijk is in de ambtelijke aanpak van de gemeente. De opmerkingen die in die richting gemaakt zijn, noemt hij 'inspirerend'. Het gaat erom processen te stimuleren. Daarbij gaat het erom om te praten met allerlei betrokken partijen en die partijen bij elkaar te brengen en hun bijdrage te laten leveren aan die voedselvisie. Het gaat inderdaad niet alleen om exploitatie, maar ook om inrichting, zoals de heer Schimmelpennink benadrukte. Dingen zijn volgens hem alleen haalbaar als eerst bekeken is wat praktisch mogelijk is.

Dit wordt dus inderdaad een onderdeel van de voedselvisie. Voor de zomer zullen hierover in gezamenlijkheid besluiten worden genomen. Hij benadrukt echter liever een voedselvisie te hebben die een maand later komt, maar wel coördineert wat er in de praktijk gebeurt en geen verhaal is dat alleen maar beschrijft wat er in de praktijk al gebeurd is. Ook de gemeente heeft daar een taak in (de wethouders Gehrels en Van Poelgeest zijn daar al mee bezig) en zijn taak is om het geheel op een actieve manier bij elkaar te brengen. Het nu voorliggende initiatiefvoorstel zal in die beweging meegenomen worden.

De **VOORZITTER** vraagt de heer Van Raan wat deze wil met dit initiatiefvoorstel.

De heer **VAN RAAN** dankt de commissie voor de geleverde commentaren, die hij zal verwerken in de versie van dit voorstel dat de PvdD naar de raad zal brengen.

De **VOORZITTER** constateert dat beide agendapunten hiermee voor kennisgeving zijn aangenomen en dat dit onderwerp terug zal komen in de raadsvergadering van 3 april a.s.

## **16**

Stand van zaken Tuinen van West. Nr. BD2013-001618

Gehamerd

## **Economische zaken**

### **17**

Stadslandbouw in de metropoolregio Amsterdam. Nr. BD2013-001618  
Gevoegd behandeld met agendapunt 15, zie aldaar.

## **Volkshuisvesting**

### **18**

Instemmen met de Allonge op de Raamovereenkomst Integrale Gebiedsontwikkeling Parkstad. Nr. BD2013-0000119

De heer **VAN DER REE** heeft allereerst een vraag bij een door de corporaties geschrapte zin: "Bij dat overleg geldt als uitgangspunt dat de corporaties de positie van de betreffende corporatie zullen ondersteunen." Hij wil van de wethouder weten of dit betekent dat iets niet gebeurt (namelijk geen financiële ondersteuning van corporaties door andere corporaties) of dat de gemeente risico loopt. Als dit laatste het geval is, is daarbij dan ook sprake van een financieel risico?

Voor zijn tweede vraag refereert hij aan de door hem ingediende motie in de gemeenteraad, waarin staat dat als corporaties ergens niet toe kunnen komen onder de huidige omstandigheden, er vooral naar marktpartijen gekeken moet worden om te bezien of die bepaalde posities op korte termijn wel kunnen invullen. Dit bijvoorbeeld met middeldure huurwoningen. Die motie is al een paar maanden oud. Hij vraagt zich daarom af of de wethouder al iets gedaan heeft met deze motie.

Mevrouw **ROOSMA** vraagt de wethouder in zijn reactie ook in te gaan op de motie-Combrink / Alberts.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat hij samen met stadsdeel Nieuw-West bezig is met die motie en zegt een desbetreffende brief tegemoet aan het begin van de tweede termijn. De zin waar de heer Van der Ree aan refereerde betekent niet dat de gemeente daarmee een extra financieel risico loopt, maar dat door het aanzienlijk lagere aantal plannen van tegenwoordig het voor de corporaties moeilijker is om voor elkaar op te komen. Die omstandigheid heeft de gemeente willen honoreren, maar er zal voor gewaakt worden dat dit niet misbruikt wordt. Hij neemt de suggestie om marktpartijen te betrekken waar het gaat om middendure huur zeer ter harte. Hij kan nog niet wijzen op concrete resultaten, maar benadrukt wel dat het hierbij om een taai probleem gaat, omdat het er daarbij ook om gaat dat de corporaties hun posities in dat geheel moeten opgeven. Dit betekent dat het uitwerken van die motie enige tijd vergt.

De heer **VAN DER REE** zegt het op gang krijgen van de woningbouw belangrijker te vinden dan zoiets als 'rechten van corporaties'.

Wethouder **OSSEL** antwoordt het daarmee eens te zijn, maar aan te nemen dat de heer Van der Ree daarmee niet bedoelt dat er tegen gemaakte afspraken in gehandeld moet worden.

De heer **VAN DER REE** zegt zeker niet te willen dat de gemeente in de problemen komt. Hij denkt wel dat het goed is om het gesprek aan te gaan met de corporaties met betrekking tot het overhevelen van locaties naar marktpartijen die wel willen bouwen. Dat hoeft naar zijn mening niet te leiden tot allerlei rechtszaken. Hij weet dat dat een stadsdeelwethouder ook gelukt is.

Wethouder **OSSEL** benadrukt dat het daarbij om een stevige aanpak gaat.

De **VOORZITTER** stelt vast dat het hierbij gaat om een hamerstuk voor de raadsvergadering.

## 19

Te koop staande huurwoningen. Nr. BD2013-001334

Mevrouw **ALBERTS** dankt voor het stuk, dat voor haar een aantal zaken duidelijker maakte, zoals dat de dienst zelf over te weinig automatisering beschikt om de situatie rond de te koop staande huurwoningen goed bij te kunnen houden. Volgens haar betekent dit dat daar iets aan gedaan gaat worden. Ook is duidelijk dat er geen afspraken bestaan over het proces voorafgaande aan de termijn dat de woning te koop staat. Wat de SP betreft gaat de verkoop van socialehuurwoningen nu voor een fikse tijd in de ijskast. Richting de heer Van der Ree zegt zij van mening te zijn dat in de mate dat de raad vindt dat dit niet moet gebeuren, zij in ieder geval vindt dat men veel korter op dit probleem moet zitten.

De heer **VAN DER REE** vraagt mevrouw Alberts of zij zich nog kan herinneren dat de SP twee jaar geleden net als de rest van de gemeenteraad voor heeft gestemd toen het ging over Bouwen aan de Stad II en afgesproken werd dat de corporaties maar liefst 35.000 socialehuurwoningen mogen verkopen.

Mevrouw **ALBERTS** antwoordt daarbij toen een voorbehoud te hebben gemaakt met betrekking tot de verkoop van socialehuurwoningen.

De heer **VAN DER REE** geeft aan dat Bouwen aan de Stad uit zo'n veertig punten bestond, die niet punt voor punt aan de orde zijn gesteld. Die nota is toen integraal aangenomen.

Mevrouw **ALBERTS** is van mening dat de heer Van der Ree in zijn reactie ook de stemverklaring van de SP had moeten betrekken en dan had moeten concluderen dat de SP het met die verkoop niet eens was.

Zij benadrukt nogmaals in ieder geval van mening te zijn dat men er veel korter op moet zitten. Er wordt dan wel gesteld dat er een flink aantal knoppen bestaat waaraan gedraaid 'kan' worden, maar 'kunnen' houdt naar haar mening veel te veel modaliteit in. De vraag hierbij is dan ook welke knop daadwerkelijk gekozen wordt door de wethouder om "het elastiek dat er nu is wat strakker aan te halen" (de woningen kunnen namelijk veel te lang leegstaan). Als de verkoop van de woning niet lukt, moet die woning beslist weer terug in de verhuur.

De heer **WEEVERS** wil richting mevrouw Alberts weten of het ook niet zo is dat precies staat aangegeven wat het college gaat doen.

Dat is volgens mevrouw **ALBERTS** inderdaad zo, maar door de vele mogelijkheden die allemaal 'kunnen' had zij behoefte aan meer duidelijkheid. Eén ding mist zij echter wel – en dat heeft te maken met het ondervangen van misstanden. Haar fractie krijgt signalen dat voordat de jaartermijn verstreken is een woning uit de verkoop wordt gehaald om die woning daarna weer terug in de markt te zetten. Daarmee vindt zij dat het 'elastiek' van in de verkoop staan creatief is opgelost. Daar is haar fractie het niet mee eens. Als daar nog korter op gecontroleerd wordt, komt dat volgens haar ook boven water. Zij vindt namelijk dat er geen misbruik van moet worden gemaakt. Zij neemt aan dat de wethouder ingaat op hetgeen zij nu naar voren heeft gebracht.

Mevrouw **ROOSMA** is het er ook mee eens dat er strakker op gezeten wordt. Zij heeft begrepen dat de wethouder dat niet direct voorstaat, maar dat er wel meer gemonitord gaat worden. Volgens haar moet er eerst goed gemonitord worden, voordat beslist wordt dat er niet strakker gehandhaafd gaat worden. Als namelijk uit het monitoren blijkt dat het allemaal niet zo goed gaat, moet er volgens haar wel strakker gehandhaafd gaan worden.

Volgens de heer **CAPEL** is het punt dat als een woning te lang leegstaat, deze teruggaat naar de socialewoningvoorraad. Zijn vraag aan de wethouder is of het ook mogelijk is dat zo'n woning overgaat naar de vrije sector. Zijn tweede vraag heeft te maken met het beperkte aantal te koop staande woningen per complex (punt 2). Daar heeft hij moeite mee, omdat er kaders zijn meegegeven aan de corporaties, terwijl er met deze bepaling wordt aangegeven waar het wel en waar het niet mag. Hij vindt dat te ver gaan.

De heer **VAN BUUREN** benadrukt allereerst dat ook zijn fractie geen voorstander is van het verkopen van socialehuurwoningen zo lang er nog sprake is van lange wachtlijsten voor dat soort huurwoningen. Hij is het eens met mevrouw Alberts en de suggestie dit plan voorlopig in de ijskast te zetten. Verder zegt hij nieuwsgierig te zijn naar wat de fractie van de PvdA hiervan vindt. Hij kan zich herinneren dat de heer Mulder nog geen half jaar geleden beweerde dat er geen socialehuurwoningen meer verkocht zouden worden.

De heer **VAN DER REE** wil van de heer Van Buuren weten wat diens dekking is voor zijn voorstel om het plan in de ijskast te zetten. Verder zegt hij zich aan te kunnen sluiten bij de opmerking van de heer Capel betreffende het aanwijzen van het aantal woningen per complex. Hij vindt dat de corporaties in staat gesteld moeten worden hun gebruikelijke beleid op dat gebied te handhaven.

De heer **WEEVERS** antwoordt richting de heer Van Buuren dat de heer Mulder destijds benadrukte dat gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Verder is hij akkoord met de acties en de toegezegde zorgvuldigheid waarmee de gemeente wel en niet handhavingscapaciteit inzet. Als er geen aanwijzingen zijn van excessen, vindt ook hij dat er eerst gekozen moet worden voor monitoring. Daarna kan er eventueel nog gekozen worden voor hardere acties. Hij hoort wel graag het antwoord van de wethouder op de



vraag van de heer Capel.

Wethouder **OSSEL** antwoordt allereerst richting mevrouw Alberts dat door een aantal zaken op een rijtje te zetten gebleken is waar de open plekken zitten in de informatie. Daaraan ligt niet een onvoldoende automatisering ten grondslag, maar een achterstand in het doorgeven van verkoopinformatie door corporaties aan de gemeente. Daardoor kan dat beeld niet voldoende actueel zijn. Zo'n actueel beeld moet er volgens hem wel komen, zodat er adequaat gehandeld kan worden.

De punten betreft waaraan iets gedaan kan worden (de knoppen waaraan gedraaid kan worden), bevatten wel degelijk zaken waar de gemeente zelf iets kan doen. Zo wil hij toe naar een maximale renovatietijd. Hij wil niet naar een stop op de verkoop van socialehuurwoningen. Hij wil wel dat deze woningen op een verstandige manier te koop worden gezet. Dat is ook wat er gebeurt.

De heer **CAPEL** heeft dan een vraag naar de rol die de gemeente hierin neemt. De corporaties zijn eigenaar van die woningen en als die hun eigen markt bederven door een te groot aantal woningen te koop aan te bieden op de markt, dan is dat hun keus. Als het daarbij gaat om de overweging die de wethouder nu geeft, dan is hij daar tegen. Of vindt de wethouder ook dat grote leegstand niet goed is voor een buurt en stad?

Voor wethouder **OSSEL** gelden beide overwegingen, maar zeker ook de laatste door de heer Capel genoemde overweging. Hij gaat daarover ook zeker in gesprek met de corporaties. De verkoop van socialehuurwoningen zal zeker niet hard lopen, maar toch is het volgens hem niet verstandig om er dan nu ook maar mee te stoppen. De gemeente heeft hierbij afspraken gemaakt en daar wil de gemeente zich ook aan houden.

Ook hij betreurt het dat woningen lang leegstaan en dus niet te huren zijn. We moeten echter reëel zijn en de termijn accepteren waarin woningen te koop kunnen staan. Daarbij moet wel het 'herhaaletalagewerk' waar mevrouw Alberts op wees voorkomen worden. Daarom is het essentieel om over de goede informatie te beschikken. Daarom is een goed monitoringsysteem van groot belang.

In de handhaving moeten inderdaad keuzes gemaakt worden en die handhaving moet gericht plaatsvinden. Ook daarbij speelt die monitoring een belangrijke rol. Hij denkt dat met dit stuk een beeld is gegeven van wat in dit geheel zijn prioriteiten zijn. In de reguliere terugrapportage zal aan dit punt van de handhaving apart aandacht worden besteed.

De heer **CAPEL** herinnert aan zijn vraag naar de mogelijke verschuiving van leegstaande woningen naar de vrije sector.

Dat is volgens wethouder **OSSEL** alleen mogelijk als daarbij voldaan wordt aan het puntenstelsel en er uitgekomen wordt op een huur die hoger is dan 660 euro.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee dit punt voor kennisgeving is aangenomen.

## 20

Beantwoording toezeggingen. Nr. BD2013-001332

Het ging mevrouw **ROOSMA** hierbij om het punt van de aanbiedingsafspraken. Zij dankt de wethouder voor het completeren van de cijfers. In haar visie is het echter zo dat het gaat om 1500 studentenwoningen minder dan is afgesproken. Verder blijkt dat 2500 particuliere woningen minder zijn aangeboden. Dat maakt het probleem van de betaalbare voorraad wel urgenter. Zij wil van de wethouder horen wat nu concreet voor 2013 afgesproken gaat worden. Gaan in dit jaar die 7500 woningen wel gehaald worden?

De heer **WEEVERS** wijst erop dat op bladzijde 2 van de brief iets gezegd wordt over de kaderafspraken. Hij is het ermee eens dat de wethouder besluit op basis van twee gevallen geen evaluatie te doen plaatsvinden. Op dit bladzijde staat ook dat de

participatie van bewoners naar behoren verloopt. Hij tekent daarbij aan geluiden te krijgen over ongelukkig optreden van de corporatie “niet zijnde verschil van mening tussen corporatie en bewoners”. Hij hoort daar graag de mening van de wethouder over.

Wethouder **OSSEL** vindt het terecht dat mevrouw Roosma nogmaals het belang aangeeft van de cijfers betreffende de aanbiedingsafspraken. Op dit moment is hij in gesprek met de corporaties, de buurtverenigingen en de stadsdelen over de vorderingen in het kader van Bouwen aan de Stad. Daarbij wordt ook naar de toekomst gekeken. Partijen hebben daarbij aangegeven het belangrijker te vinden om over het totaal afspraken te maken dan om er één element uit te halen. De bedoeling is dat er voor de zomer op die totaliteit wordt teruggekomen. Hij vindt het belangrijk om 'het niet halen van de afspraken in het kader van de aanbiedingsafspraken' in relatie te brengen met de mutatiegraad en de andere afspraken.

Mevrouw **ROOSMA** geeft aan dat een van de redenen waarom zij haar vraag nu heeft gesteld, is dat als er rond de zomer op deze kwestie wordt teruggekomen het al weer een half jaar verder zal zijn. 2013 is voor haar een belangrijk jaar in dezen. Zij benadrukt het belang van urgentie met betrekking tot het in de gaten houden van de cijfers.

Wethouder **OSSEL** wil dan weten waar mevrouw Roosma specifiek aan denkt. Ziet zij nog andere zaken in het kader van de afspraken voor 2013 en de veranderingen in 2014 en verder?

Mevrouw **ROOSMA** antwoordt dat het er haar om gaat dat als er later in 2013 geëvalueerd gaat worden, het halen van aanbiedingsafspraken voor 2013 moeilijker wordt, omdat daar dan nog maar een half jaar voor is. Dat punt is daarom volgens haar nu al urgent en niet pas op het moment van de evaluatie in juni.

Daar is wethouder **OSSEL** het mee eens. Die zorg deelt hij met mevrouw Roosma. Richting de heer Weevers zegt hij in de brief voorzichtig te hebben aangegeven “de indruk te hebben dat ...”. Hij heeft een gesprek gehad met alle wijksteunpunten Wonen. Toen kreeg hij wel een wat gemengd beeld. Hij heeft wel de indruk dat het serieus wordt genomen, maar op sommige punten in de stad zal het inderdaad af en toe wel fout gaan. Men is dus nog niet klaar.

De heer **WEEVERS** benadrukt dat er naar zijn mening – hij heeft er geen onderzoek naar gedaan – op het uitvoeringsniveau nog wel eens sprake is van een grote afstand tot het beleids- en directieniveau, waar men de afspraken wel onderkent en onderschrijft, maar die onvoldoende vertaald zijn naar het werkniveau.

Mevrouw **ALBERTS** meent de wethouder zojuist te hebben horen zeggen dat hij het voortaan niet over cijfers, maar over percentages gaat hebben in die afspraken.

Wethouder **OSSEL** antwoordt daarmee te hebben willen aangeven dat er meerdere types afspraken gemaakt zouden kunnen worden. Op het moment dat er gesproken wordt over een veel kleiner deel woningen dat beschikbaar komt voor de verdeling, dan zou het misschien beter zijn om over een percentage daarvan te spreken dan een absoluut aantal te noemen. Daarmee bedoelt hij niet te zeggen dat dat meteen ook zo gaat gebeuren. Het gaat daarbij om meer zaken dan alleen aantallen.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit onderwerp voor kennisgeving wordt aangenomen.

## 21

Beantwoording mondelinge vragen naar aanleiding van besluit B en W splitsingsquotum. Nr. BD2013-001559

De heer **CAPEL** (door zijn spreektijd heen, kan alleen vragen stellen) wil weten, als het niet mogelijk is om af te dragen, wat er dan wel kan. Dat betekent dat bij de verschuiving van het splitsingsquotum van corporaties naar particulieren er sprake is van een verlies van 8562 euro per woning. Ondanks dit aanzienlijke verlies is de wethouder toch bereid deze mogelijkheid te betrekken bij de evaluatie van Bouwen aan de Stad II. Het blijkt dus niet mogelijk die verschuiving budgettair neutraal te doen geschieden als particulieren ook afdragen. Kan dat wel op een andere manier? Zijn tweede vraag is of ondanks dat het geld kost het toch betrokken wordt.

De heer **VAN DER REE** dankt voor de uitvoerige beantwoording van de zijde van de wethouder en de heer Klandermans. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Capel betreffende het toch verschuiven. Hij hoort daarover graag de wethouder. Belangrijker is wat de wethouder wel gaat doen en wanneer hij met een voorstel komt waar het gaat om een aantal doelstellingen uit het programakoord, namelijk het gelijke speelveld en het percentage eigenwoningbezit, waarin wat hem betreft splitsen een belangrijke rol zou moeten spelen.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat de heer Van der Ree volkomen gelijk heeft. Er is gezegd dat er voor het eind van het eerste kwartaal met ideeën gekomen zou worden over hoe men toch dichterbij het percentage zou kunnen komen. Dat is het hoofddoel van wat hierover in het coalitieakkoord is afgesproken. Dat is dan aan de orde. Ten aanzien van de opmerking van de heer Capel antwoordt hij dat deze antwoord op zijn vragen krijgt. Natuurlijk zou hij aan meer dingen kunnen denken, maar het gaat om de relatie met de vraag hoe dat afgesproken percentage woningbezit bereikt kan worden. Dat geld zal ergens vandaan moeten komen en hij vraagt zich af of hetgeen de heer Capel voorstelt wel zo goed is om te gaan doen. Tegelijkertijd vindt hij het reëel om over het principe dat er ook aan de kant van particulieren sprake kan zijn van een splitsingsquotum het gesprek te voeren in het kader van Bouwen aan de Stad. Hij kan dus toezeggen dat daarover iets gezegd gaat worden in het kader van de terugrapportage.

De **VOORZITTER** stelt vast dat hiermee voldoende van gedachten gewisseld is.

## 22

Aanbiedingsbrief met G4 brief alternatieven huurbeleid en verhuurderheffing. Nr. BD2013-001531

De heer **WEEVERS** begint met eraan te herinneren dat vorig jaar bij het uitkomen van het regeerakkoord hij daarover een aantal opmerkingen gemaakt heeft. Naast de goede punten onderkende hij toen drie kritiekpunten, namelijk de WOZ-benadering bij de huren, de verhuurdersheffing en de hoge huurverhogingen. Inmiddels is bekend dat er iets aan de huurverhogingen is gedaan en ook de WOZ-benadering is van de baan met de segregerende effecten daarvan voor Amsterdam. Wat blijft is de verhuurdersheffing. Hij mist informatie over die heffing. Van een corporatie buiten de stad kreeg hij gisteren cijfers voor het hele land als cijfers voor de corporatie zelf. Hij kan zich voorstellen dat de corporaties in Amsterdam nu ook beschikken over die cijfers. Hij beklemtoont dit, omdat die verhuurdersheffing dramatisch zou kunnen zijn voor de investeringscapaciteit in de stad. Daarom hoort hij ook graag of het college iets weet over die landelijke cijfers en de cijfers voor de Amsterdamse corporaties.

Mevrouw **ROOSMA** zegt erg blij te zijn geweest met de brief die de wethouder gisteren heeft toegezonden, want haar vraag is of de commissieleden nu hun lobby nog gaan voortzetten over met name de verhuurdersheffing. Zij wil D66 bedanken voor het terugbrengen van het revolverend fonds in het woonakkoord. Haar vraag aan PvdA en D66 is wat hun lobby nog gaat zijn ten aanzien van de verhuurdersheffing.

De heer **WEEVERS** zegt van de gelegenheid gebruik te maken om aan te sluiten bij de waardering voor de brief van het college. Hij heeft a.s. vrijdag een gesprek met een

aantal raadsleden en ook de heer Monasch over dit punt. Daarbij zal hij er geen geheim van maken dat die heffing in zijn beleving pittige gevolgen heeft.

De heer **VAN DER REE** meent dat de brief inmiddels door de realiteit is ingehaald waardoor een aantal maatregelen niet meer geldt. Hij denkt dat er daardoor sprake is van een verbetering van de situatie. Over de verstuurde brief heeft hij drie opmerkingen. De wethouder was altijd zo'n tegenstander van de Donnerpunten. Nu gaat hij erg in op die 4,5%. Daarom zou diens conclusie moeten zijn dat die Donnerpunten zo gek nog niet waren, zeker omdat het het in Amsterdam nodige middensegment in de huur mogelijk zou maken. Voorts is hij het helemaal eens met hetgeen de wethouder schrijft over energiemaatregelen en studentenwoningen. Tot slot merkt hij op dat zijn fractie van mening is dat socialehuurwoningen belangrijk zijn, maar dat er daarvan te veel zijn (zowel landelijk als in Amsterdam). Een van de oplossingen is om er een aantal complexmatig te verkopen aan bijvoorbeeld pensioenfondsen. Dat zou naar zijn mening gestimuleerd moeten worden. Die aanbeveling mist hij in de brief, maar vindt haar gelukkig terug in het akkoord dat door vijf partijen in de Tweede Kamer is gesloten.

De heer **VAN BUUREN** meent dat het regeringsplan een verschuiving te zien heeft gegeven van een ronduit rampzalig plan naar een ronduit slecht plan. In de brief van de wethouders wordt een pleidooi gehouden voor inkomensafhankelijke huren. Hij wijst op de pilot, die volgens hem nog loopt. Hij pleit ervoor om eerst de resultaten van die pilot af te wachten alvorens het idee van inkomensafhankelijke huren verder uit te dragen. In het akkoord wordt wel rekening gehouden met een inkomensdaling, maar dat geldt maar voor twee jaar. De verhuurdersheffing vindt hij een volkomen onterechte maatregel. Hij pleit ervoor er in Den Haag voor te pleiten om het geld van die heffing te besteden aan het verhogen van de investeringscapaciteit van corporaties. Zo niet, dan geen verhuurdersheffing.

De heer **BLOMMERS** vindt dat het landelijke plan nu beter is dan de eerste versie. Het CDA heeft landelijk bezwaar gemaakt tegen de verhuurdersheffing. Hij hoopt dat de lobby zal resulteren in een verdere vermindering van die heffing.

Wethouder **OSSEL** beperkt zich tot informatie over de stand van zaken. De lobby tegen de verhuurdersheffing moet naar zijn mening zeker doorgaan, want de corporaties hebben aangegeven dat zij zich daarover zeer veel zorgen blijven maken, omdat anders de situatie vast blijft zitten met als gevolg minder nieuwbouw, minder renovatie en misschien zelfs slechte kwaliteit van onderhoud. De vermindering van de heffing is echter wel een verzachting, maar het verzet ertegen blijft doorgaan. Ook over het nieuwe systeem van huurdersgrondslag is men nog niet uitgepraat. Hij hoopt dat de Amsterdamse ideeën op dit gebied van invloed zijn op de uitwerking van de plannen in 'Den Haag'.

Richting der heer Van der Ree benadrukt hij het idee van de Donnerpunten nog steeds een slecht punt te vinden, omdat het zo raar doorwerkt in de situatie in Amsterdam.

De heer **VAN DER REE** wil weten of het college het uiteindelijke resultaat van die Donnerpunten ook afwijst, dus het tot stand komen van een groter segment voor middenhuur.

Wethouder **OSSEL** zegt achter de doelstelling ten aanzien van de middenhuur te staan, maar de Donnermaatregel daarvoor geen goed instrument te vinden. Daartegenover vindt hij het aanpakken van scheefwonen middels het aanpakken van de huur – niet iets nieuws – wel een goede zaak. Ook hij is blij met het revolverend fonds.

De voorzitter constateert dat vrijwel iedereen door zijn spreektijd heen is en dat dit punt voor kennisgeving wordt aangenomen.

Stokkende woningbouw in de Houthaven en op andere plekken. Nr. BD2013-001747

De heer **BLOMMERS** geeft aan dat in het Parool een aantal keren is bericht over de stokkende woningbouw in de Houthaven. Wethouder Van Poelgeest zou gezegd hebben dat als er geen corporatie is die er kan bouwen, er geen socialehuurwoningen komen. Hij wil weten of dat inderdaad de opvatting is van de wethouder en of deze bereid is daar af te zien van socialehuurwoningen. Er wordt in de berichten ook gesproken van een lagere grondprijs voor huren tussen de 600 en 1000 euro. Dat zou zijn fractie toejuichen en hij hoort graag of dit klopt. Ook hoort hij graag hoe dan geborgd wordt dat die huren op dat niveau blijven. Verder leest hij dat de bouw van de tunnel steeds wordt uitgesteld, terwijl dat een voorwaarde is om daar woningbouw te realiseren. Hetzelfde geldt voor het bouwen op de pontsteiger. Verder leest hij dat huizenkopers moeilijk aan financiering komen wegens het daar geplande asielzoekerscentrum. Ook graag op dat punt een reactie. Verder hoort hij nader over de hierin gestelde prioriteiten. Is het college bereid een andere mix van woningen te accepteren als sociale woningbouw daar niet mogelijk is? Verder vraagt hij zich af hoe er met deze problematiek wordt omgegaan in andere gebieden. Ook daar loopt de woningbouw spaak. Kan ook daar die socialewoningbouw losgelaten worden?

De heer **VAN DER REE** zegt zich aan te kunnen sluiten bij de heer Blommers waar deze sprak van de tunnel en de pontsteiger. Ook diens opmerking over de middenhuur heeft zijn steun. Over de stokkende woningbouw zelf wil hij echter kwijt dat naar hij dacht Ymere stelt ontwikkelrechten te hebben voor die buurt, maar dat er geen sprake is van harde verplichtingen. Blijkbaar zijn hier nog contracten afgesloten zonder harde verplichtingen. Hij verzoekt daarom de corporaties op hun maatschappelijke betrokkenheid aan te spreken. Het is belangrijker dat er gebouwd wordt dan dat zij in een verre toekomst hun ontwikkelrechten kunnen gebruiken. Hij ziet graag dat de wethouder bekijkt of private ondernemers wel willen bouwen. Naar zijn mening zijn er aannemers en particuliere ontwikkelaars die staan te springen om te gaan bouwen. Hij roept ook op te rade te gaan bij de heer Welling, de vroegere stadsdeelvoorzitter van Osdorp, die met succes corporaties van hun locaties af gekregen heeft.

De heer **BLOMMERS** wil weten of de heer Van der Ree ook uit zijn woorden heeft begrepen dat volgens het CDA de bebouwing van de pontsteiger kan bijdragen aan het gebied, maar dat woningbouw daarbij niet een conditio sine qua non is.

De heer **VAN DER REE** meent dat de pontsteiger een belangrijke blikvanger is voor het gebied. Als die bebouwing nu niet kan, hoopt hij dat dat in de toekomst wel het geval zal zijn. Wat de invulling van die bebouwing betreft, hoopt hij dat in ieder geval de bovenste verdiepingen een publieke functie krijgen.

Mevrouw **VISSER** wil aanvullend weten of het niet meer willen investeren in de Houthaven door de corporaties rechtstreeks te maken heeft met de verhuurdersheffing. Is daarover overleg geweest met de corporaties? Als dat de reden is, hoe komt het dan dat de corporaties niet meer in de Houthavens kunnen investeren, maar wel vlak buiten de Amsterdamse gemeentegrenzen?

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt ter verheldering dat het gaat om een vrij oud plan. De corporaties (vier) hebben daar veel posities. Die corporaties hebben ook investeringen in de Spaarndammerbuurt gedaan. Die posities hebben niet alleen betrekking op de bouw van socialehuurwoningen. Het gaat om een plan van 2200 woningen. Al heel lang komt het niet van bouwen daar, daarom is al langere tijd geleden tegen de corporaties gezegd dat ze ofwel daar gaan bouwen of hun positie inleveren. Dat is een ingewikkelde zaak, omdat het ook samenhangt met de gepleegde investeringen in de Spaarndammerbuurt. Die contracten zijn gesloten in de jaren negentig toen nog uitgegaan werd van een voortdurende woningbouw.

Dat alles heeft ertoe geleid dat van die vier corporaties er twee (Rochdale en

Stadgenoot) hun posities vrijwillig terug gaan geven. Ymere gaat uiteindelijk wel investeren. Op dit moment wordt nog gesproken met De Key. Voorts wijst hij erop dat het afzien van de bouw van sociale woningen niet verbonden is met de mogelijkheid om dan maar te kiezen voor andere woningbouw. Van die 2200 woningen is 24% bedoeld als betaalbaar. Er staat echter nergens dat die woningen als eerste gebouwd moeten worden. De bouw van die overige 76% kan beginnen zodra er daarvoor gegadigden zijn. Het goede nieuws is dat die kans ontstaat nu dat die posities vrijkomen. De berichten in de krant dat het allemaal ophoudt, kloppen dus niet. Er wordt hard aan gewerkt om andere partijen aan boord te halen om de ontwikkelingen daar voort te zetten. Hij is er niet pessimistisch over dat als gevolg van dat asielzoekerscentrum potentiële bewoners van dat gebied worden afgeschrikt. Er hebben zich inderdaad gegadigden gemeld die daar willen gaan bouwen.

De vraag rond de tunnel is een ingewikkelde. Afgesproken is dat men op portefeuilleniveau aan kasstromen doet. Er moet eerst geld binnenkomen, voordat het uitgegeven kan worden. Die tunnel vergt een heel grote uitgave en dat geld is nog niet allemaal binnen. Hij is het wel eens met degenen die menen dat op het moment dat het hele project klaar is, die tunnel er ook moet zijn.

De vraag rond de pontsteiger ligt heel spannend. Ook hier gaat het om een ontwikkeling waar een bouwcombinatie voor getekend heeft. In die combinatie zit een aantal corporaties, maar ook marktpartijen. De vraag is of het hen gaat lukken de financiering rond te krijgen. Hij vindt niet dat de gemeente die bouwtaak daar moet overnemen. Woningen in de middensector zijn in dat gebied natuurlijk ook welkom. Op vijf locaties is hij bezig om die woningen via een tender in de markt te zetten. De vraag daarbij is wat voor soort grondprijzen daar gevraagd wordt. Het besluit daarover komt ten slotte in de nota Grondbeleid te staan, maar daarover moet de besluitvorming nog plaatsvinden.

De heer **BLOMMERS** hoort de wethouder zeggen dat de tunnel belangrijk is voor het gebied, maar dat die tunnel er alleen komt bij voldoende kasstroom. Die kasstroom komt er alleen als er wordt gebouwd. Nu zit in de planning dat er 24% sociale woningbouw plaatsvindt, dat voor een deel door corporaties zou worden gebouwd die zich nu terugtrekken. Betekent dat dan dat in plaats van sociale woningbouw een andere partij daar andere woningen kan bouwen? Hij zich voorstellen dat dit uiteindelijk toch een bottleneck betekent voor de totale exploitatie, waardoor die tunnel bijvoorbeeld niet rondkomt. Dan houdt het een het ander tegen.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat het zo niet in elkaar zit. De grondexploitatie voor die 2200 woningen met het huidige programma heeft uiteindelijk gewoon een positief saldo. Bij de kasstroom gaat het om de vraag hoe snel dat geld binnenkomt. De corporaties hadden daar posities die niet alleen betrekking hadden op het bouwen van sociale woningen. Die positie is weg en dat geeft de mogelijkheid om die andere woningen door te schuiven naar andere partijen. Als die partijen er zijn, komt dat geld binnen. Het gaat om voldoende aanbod van markt woningen, die desnoods morgen al gebouwd kunnen worden.

De heer **VAN BUUREN** wil weten of de kans bestaat dat de twee overblijvende corporaties een deel van de posities overnemen van de corporaties die zich hebben teruggetrokken.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat dat niet de bedoeling is, omdat Rochdale en Stadgenoot hun posities bij de gemeente hebben ingeleverd. Die posities gaan nu natuurlijk niet gegund worden aan partijen die al jaren hebben zitten dralen.

De **VOORZITTER** sluit dit punt af en schorst de vergadering tot vanmiddag.

## 24

Initiatiefvoorstel van de raadsleden Weevers (PvdA), Van der Ree (VVD) en Combrink (GL) getiteld: Amsterdam is groter dan je denkt! BD2013-001616

Gevoegd te behandelen met

**25**

Bestuurlijke reactie initiatiefvoorstel 'Amsterdam is groter dan je denkt!' Nr. BD2013-001497

De heer **VAN DER REE** dankt voor de overwegend positieve reactie van het college voor dit initiatiefvoorstel. Men begrijpt dat er op de centen gepast moet worden. Daarom wordt er niet gevraagd om geld, maar om aandacht voor de verstedelijking van de drie betrokken stadsdelen. Met de structuurvisie is besloten om het grootstedelijk kerngebied uit te rollen over de naorlogse buurten tot aan de ring. Hij is van mening dat die beweging uiteindelijk over de ring heen getild zal moeten worden, zodat de stad als geheel groeit. Dit laatste is de bedoeling van dit voorstel. Hij denkt dat dit stuk vooral moet fungeren als een levendig discussiestuk dat door de andere partijen wordt aangevuld, zodat het er alleen maar beter van wordt.

Mevrouw **ROOSMA** is ook blij met de positieve reactie van het college. Als men een ongedeelde stad wil dan houdt dat in dat de betaalbaarheid binnen de ring wordt gegarandeerd, maar ook dat er ook buiten de ring geïnvesteerd moet worden, zodat ook dat deel van de stad aantrekkelijker wordt voor mensen. Zij was ook blij met het team Zelfbouw, dat gaat bekijken of er kluswoningen buiten de ring te realiseren zijn. Ook zij hoopt dat andere partijen aan dit voorstel een bijdrage kunnen leveren.

De heer **WEEVERS** geeft aan dat ook hij benieuwd is wat de andere partijen hiervan vinden. Hij dankt voor de antwoorden van het college. Hij zag graag dat het college de inhoud van dit voorstel meeneemt naar de corporaties.

De heer **CAPEL** benadrukt dat het begrip 'stedelijk' een moeilijk te definiëren concept is. Het is meer een gevoel. Hij constateert dat de behoefte aan een stedelijk woonmilieu bestaat en stijgende is. Hij verwijst naar het stuk 'Gebiedsstrategie' dat vorige vergadering aan de orde was, waarbij collega Visser sprak van het briljante idee om in de ringzone te investeren en niet alleen daar overheen. Hij roept de indieners op ook aan dat idee enige aandacht te wijden. Een ander punt dat hij in zou willen brengen is dat van de verbindingen en wijst op het tunneltje tussen Laan van Spartaan en Bos en Lommer dat hij verschrikkelijk noemt. Punt 6 van de bestuurlijke reactie (aanbiedingsafspraken voor het middensegment huurwoningen) vindt hij fantastisch. Hij ziet graag desbetreffende voorstellen tegemoet. Verder vraagt hij zich af of voorzieningen bewoners volgen of dat bewoners voorzieningen volgen. Dat betekent dat er een verschuiving moet komen in de woningvoorraad, zodat die voorzieningen de bewoners volgen, die bijdragen aan een stedelijk woonklimaat.

De heer **WEEVERS** zegt van mening te zijn dat dat element van middeninkomens al in het voorstel is opgenomen.

De heer **CAPEL** heeft dat wel waargenomen in het voorstel, maar mist aandacht voor die categorie bewoners regelmatig in discussies. Tot slot wil hij weten wat de indieners gaan doen met de suggesties die nu nog gedaan worden.

De heer **VAN DER REE** meent namens zijn coalitiepartners te spreken als hij zegt dat dit als een levend document gezien moet worden, dat groeit in de mate dat anderen daaraan bijdragen.

De heer **WEEVERS** bevestigt dat de indieners bereid zijn de opmerkingen mee te nemen. Hij heeft ook al suggesties opgetekend die hij zeker zal meenemen.

Wethouder **OSSEL** is blij met deze bijdrage vanuit de commissie en dan met name voor Zuidoost. Ook het idee dat er voor Noord naar oplossingen wordt gezocht in de sfeer van jongeren en studenten, omdat dat groepen jongeren zijn waar hij zich zorgen over maakt. Ook het idee van woonmakelaars vindt hij interessant. Hij noemt zelf het punt

van de verschillende regelingen bij verkopen door corporaties. Misschien zou daarin meer uniformiteit kunnen worden gebracht.

Wat de aanbiedingsafspraken betreft dankt hij de heer Capel voor diens bemoedigende woorden. Hij meent begrepen te hebben dat de heer Capel er echter zelf niet zo veel geloof in heeft.

De heer **CAPEL** zegt er in tegendeel zeer hoge verwachtingen van te hebben. Hij weet echter dat het razend ingewikkeld ligt.

Wethouder **OSSEL** geeft aan er voor de zomer op terug te komen. Verder zegt hij te vinden dat terecht de relatie wordt gelegd met het woonmanifest dat ook probeert de sprong over de ring te maken. Hij beveelt ook dit element aan bij de initiatiefnemers van dit voorstel.

Als nabrander heeft de heer **VAN DER REE** nog de opmerking dat wat hem betreft de wethouder zich terecht zorgen maakt over studenten en jongeren. Hij adviseert de wethouder contact op te nemen met iemand van Stadgenoot, die interessante ideeën heeft op dit gebied.

Wethouder **OSSEL** weet dat corporaties en de heer Andriessen bezig zijn met dit onderwerp.

De **VOORZITTER** concludeert dat hierover voldoende van gedachten is gewisseld en vraagt mevrouw Roosma aan te geven hoe zij hiermee verder wil.

Mevrouw **ROOSMA** stelt voor ten behoeve van de raadsbehandeling met een nieuwe versie van dit voorstel te komen en daarin dan ook de opmerkingen van de heer Capel mee te nemen.

De heer **CAPEL** stelt voor om dit stuk nog niet definitief vast te stellen, maar er nog een paar keer op terug te komen met steeds nieuwe ideeën.

Het lijkt mevrouw **ROOSMA** goed om toch een soort vast beginpunt te hebben. Het stuk kan altijd daarna nog weer aangepast worden.

De **VOORZITTER** concludeert dat dit voorstel besproken zal worden in de raadsvergadering van 3 april a.s. Hiermee is ook de bestuurlijke reactie aangenomen.

## **Grondzaken**

### **26**

1 Stad 1 Opgave besluitvorming Maatregel 5 en 6. Nr. BD2013-001565

De heer **VAN DROOGE** geeft aan het college te hebben horen zeggen alles op alles te zullen stellen om de bezuinigingsdoelstelling te halen. Hij heeft veel tijd genomen om zich in deze materie te verdiepen. Volgens hem gaat het hierbij om de maatregelen 5 en 6 (maatregelen op het gebied van het fysieke domein) die een totaal van 25 miljoen euro aan bezuinigingen moet opleveren. Hij kan hier kort over zijn. Eén jaar na het begin van deze operatie schrijft het college dat “maatregelen inzake het samenvoegen van expertise en ontdubbelen dateren van 30 november 2012. Deze behoeven nog uitwerking.” Dat verbaast hem, omdat hij ervan uitging dat de commissie die uitwerking zou krijgen. Die teleurstelling geldt ook voor de ingrepen die nu nog slechts in het vooruitzicht worden gesteld en het denkmodel dat dan gerealiseerd zal worden, dat ook nog moet worden uitgewerkt. En dat anderhalf jaar nadat het denken hierover is begonnen. Hij noemt dit een absoluut brevet van onvermogen. Het college maakt hiermee zijn plannen volstrekt niet waar. Hij zegt dit stuk naar de raad te piepen, om daar zijn ongenoegen over dit stuk met moties tot uitdrukking te brengen.



Ook mevrouw **VISSER** deelt de boosheid van de heer Van Drooge. Zij meent dat hiermee de raad niet serieus wordt genomen. In de opdracht van het fysieke domein zou ook nog een visie worden gepresenteerd. Daarvan is in de flap al helemaal geen sprake meer. Zij begrijpt dat dit een heel moeizaam proces is, waarin de stadsdelen regelmatig hun huiswerk wel doen, maar waarbij de centrale stad hopeloos achterblijft. Bovendien wordt de opdracht gereduceerd tot alleen maar ont dubbelen. Inmiddels staat het vereveningsfonds er veel slechter voor, maar met ont dubbelen alleen redt men het volgens haar niet. Zij rekent voor wat er naar haar mening werkelijk aan de hand is en komt tot de conclusie dat met de opbrengst van tweeduizend woningen de gemeente één ambtenaar per woning in dienst heeft en alle grondopbrengsten van 2012 zijn opgegaan aan de proceskosten. Er moet naar haar mening niet ont dubbeld worden, maar fors gehakt in het aantal ambtenaren. Ze vraagt zich daarom af of de opdracht nog wel deugt.

De heer **MULDER** geeft aan dat zijn fractie de emoties wat anders gekanaliseerd heeft en komt met drie aanvullingen op het stuk. Allereerst mist men in de tekst over de openbare ruimte de mogelijkheid dat Amsterdammers zelf die openbare ruimte mogen gaan bepalen. Zeggenschap dus.

De heer **VAN DROOGE** wijst erop dat het vanmiddag gaat om de maatregelen 5 en 6 fysieke domein. De openbare ruimte en alles wat daarmee samenhangt, heeft volgens hem te maken met maatregelen 7 en 8. Hij zegt deze aanpak niet te begrijpen.

De heer **MULDER** dacht in het stuk ook dingen gelezen te hebben over de openbare ruimte. Voor hem is openbare ruimte onderdeel van het fysieke domein. De zeggenschap waar hij zojuist van sprak zou in de vorm van een soort VvE-constructie kunnen worden uitgegeven, waarbij de leden zelf bepalen hoe zij hun openbare ruimte willen inrichten. Amsterdammers hebben volgens hem een sterke mening over hun openbare ruimte en dienen daar meer ruimte te krijgen om die mening te concretiseren. Daarbij geldt wel dat die openbare ruimte wel openbaar toegankelijk moet blijven.

De heer **VAN DROOGE** vraagt de heer Mulder of deze voorstelt dat een deel van de openbare ruimte in de stad geprivatiseerd moet worden en uitgegeven moet worden aan burgers in welke vorm dan ook.

De heer **MULDER** antwoordt dat het inderdaad het voorstel is van zijn fractie dat Amsterdammers dat zelf mogen bepalen en daartoe die grond uitgegeven kunnen krijgen in erfpacht.

De heer **VAN DER REE** benadrukt af te zien van de vraag of de inbreng van de heer Mulder al dan niet terecht is bij dit agendapunt, maar dat het hem gaat om de vraag of die bezuiniging gehaald wordt en of de raad met extra ideeën voor die bezuiniging kan komen. Daarom is zijn vraag aan de heer Mulder tot welke besparing zijn plan leidt.

De heer **MULDER** antwoordt dat het langs twee kanten kan werken. Enerzijds wordt de noodzaak tot inspraak er uitgehaald en verplaatst die taak zich naar de bewoners zelf. Vervolgens kan er efficiencywinst gemaakt worden in het beheer van de openbare ruimte.

De heer **VAN BUUREN** vindt het prachtig dat bewoners het initiatiefrecht wordt gegund om iets met de openbare ruimte te doen, maar dat dat niet moet ontaarden in de onacceptabele manier waarop mensen in derdewereldlanden met hun openbare ruimte omgaan.

De heer **MULDER** is het eens met de heer Van Buuren dat men dat niet moet willen. Bij zijn tweede punt refereert hij aan de geweldige crisis in de bouwproductie. Volgens zijn fractie zouden diensten als RO en OGA meer voor de projecten moeten gaan werken. Hij vraagt zich af of die werkwijze nu voldoende landt in het voorliggende stuk. Tot slot merkt hij op dat het lijkt dat er voor huisvesting niets wordt ingeboekt, maar

bezuinigingen zouden per saldo toch ook tot minder gemeentelijke huisvestingskosten moeten leiden. Kantoren komen leeg en kunnen verkocht worden aan mensen die daar hun woning in willen vestigen. Hij ziet dat aspect niet financieel terugkomen in dit stuk.

De heer **VAN DER REE** geeft aan dat wat de heer Van Drooge zojuist heeft gezegd hij ook had willen zeggen. Ook hij wil resultaten zien. De situatie is zodanig dat er snel met concrete voorstellen gekomen moet worden. Daar wil hij het college nogmaals toe oproepen. Hij is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op de berekening van mevrouw Visser. Ook hij denkt dat er in het fysieke domein waarschijnlijk veel meer gedaan moet worden dan alleen ontubbelen.

De heer **BIERMAN** geeft aan dat de onvrede ook bij zijn fractie leeft, maar dat hij er niet veel over wil zeggen, omdat alles nog moet worden uitgewerkt. De vereenvoudiging van de werkwijzen is een van de zaken die naar voren worden gebracht en tot uitdrukking komen in voorstellen voor standaardisering en het ontwikkelen van beleidsroutine. Daarvan kan hij zich voorstellen dat het leidt tot bezuiniging. Het tweede element is het samenvoegen van expertise, maar als men experts op hetzelfde gebied samenvoegt, krijgt men heel veel van hetzelfde en hij denkt dat dat het geval zal zijn als er ook nog ontubbeld wordt. Voor hem is de taak dan ook 'uitdunnen'. Tot slot: ook bij ontubbelen moet er een uitsplitsing gemaakt worden. Waar dat leidt tot een besparing moet dat geld worden teruggegeven aan de burger, want dan is er heel erg inefficiënt gewerkt. Daarnaast is er het blijvende werk dat met minder mensen op een slimme manier uitgevoerd moet gaan worden. Daar is dan sprake van bezuiniging. Hij ziet daarom graag dat er onderscheid gemaakt wordt tussen besparing en bezuiniging.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** meent dat het gerechtvaardigd ongeduld vanmiddag al in vele termen over tafel is gegaan. Ook in andere portefeuille ziet zij dat Eén stad één opgave veel langzamer en moeizamer verloopt dan de raad had gehoopt. Haar lijkt ontubbeling allemaal heel goed, maar hoe staat dat in relatie tot de andere grote beleidswijzigingen in de ruimtelijke sector? Als dat allemaal tot één geheel leidt, dan wordt haar ongeduld iets minder. Daarom is zij benieuwd hoe ver het college daar nu mee is. Als dat alles tot het gewenste resultaat leidt, dan kan er in deze sector weer gebouwd worden. Daar zou toch het streven op gericht moeten zijn.

Mevrouw **ALBERTS** is het eens met alle kritiek op dit stuk en vraagt zich daarbij af in hoeverre de wethouder zelf de urgentie voelt, want anders zou hij toch een dergelijk stuk niet naar de raad sturen. Volgens haar noopt de wijze waarop de commissie nu reageert tot een krachtdadige reactie.

Wethouder **VAN POELGEEST** benadrukt dat de boodschap hem helder is. Dit stuk gaat niet over de mensen die aan de projecten werken. Die mensen werken voor de projecten die betaald worden vanuit het vereveningsfonds. De proceskosten waren in 2008 nog zo'n 70 miljoen euro en bedragen nu zo'n 35 miljoen euro. Het is ontegenzeggelijk waar dat nu er zo weinig verkocht wordt in de markt die post nog verder naar beneden moet en zal gaan. Deze taakstelling slaat meer op mensen die aan beleid werken, maar ook aan uitwerking waar het gaat om het herstellen, zoals het herprofilering van een straat. De 2000 fte die mevrouw Visser noemde betreft geen mensen die aan een project werken. Hij is van mening dat er op het hele domain uiteindelijk een bezuiniging gerealiseerd moet worden van 37 miljoen euro structureel. Daar bovenop moet er nog weer flink wat gebeuren in de verevening.

Het gaat om een weerbarstige en ingewikkelde materie. Hij had daarin graag verder willen zijn en hij begrijpt dat de commissie daar boos over is. Het is wel zo dat die taakstelling inmiddels al weer preciezer verdeeld is richting de verschillende domeinen. Vervolgens is de heer Buske aan de gang gegaan om die verdeling te bevragen en te testen. Het is hem duidelijk dat het geld opgebracht moet worden en dat zal ook gebeuren. Er wordt hard aan gewerkt.

Over de opmerkingen van de heer Mulder aangaande de openbare ruimte en de zeggenschap daarbij van bewoners, zegt hij niet te weten of hij op iedere plek daar voor

zou zijn, maar hij vindt het wel een suggestie waarnaar gekeken moet worden. Verder wijst hij erop dat in een eerdere rond al een flinke bezuiniging op huisvesting is ingeboekt. Daar bovenop is het wellicht mogelijk om terug te gaan naar nog minder kantoorimeters.

#### Tweede termijn

De heer **VAN DROOGE** benadrukt dat het hem volstrekt duidelijk is dat het om een complexe zaak gaat. Als de wethouder zegt dat hij ongeduldig is, dan is dat prettig, maar het geduld van hem is in ieder geval eindig. Op 6 mei is de kadernota daar, dan móet het allemaal klaar zijn. Dat is de afspraak. Daaraan hangt het politieke lot van de wethouder. Daarom kan de wethouder niet zeggen dat het in mei of juni klaar zal zijn. De wethouder heeft dus nog twee maanden.

Mevrouw **VISSER** is het eens met de heer Van Drooge en benadrukt dat de wethouder het vervolg hierop niet mag voorleggen nadat de kadernota 2014 is besproken. Naar haar mening is er vandaag helemaal niets in de commissie gebracht, want er staat gewoon niets in de stukken. De maatregelen 5 en 6 moeten dus nog gewoon in de commissie worden behandeld.

Het antwoord van de wethouder op haar berekening vindt zij op zich acceptabel, maar zij zou graag een stuk ontvangen waarin de berekening van de wethouder wordt uitgewerkt, zodat de commissie precies kan begrijpen hoe er wordt gerekend met de formatie die bij de projecten zit en de formatie die bestaat op het niveau van de centrale stad en op het niveau van de stadsdelen.

Zij zou ook graag willen dat als deze maatregelen leiden tot gedwongen ontslagen, de wethouder ook aangeeft hoe deze zich dat voorstelt als die bezuiniging nog in 2013 gerealiseerd moet worden met het hele traject van sociaal plan etc. om dat allemaal te kunnen realiseren.

De heer **MULDER** geeft aan tevreden te zijn met de toezegging van de wethouder.

De heer **VAN DROOGE** zegt richting de heer Mulder te begrijpen dat als de commissie met een voorstel komt om de openbare ruimte in de stad via erfpacht aan bewoners uit te geven, de PvdA daar nu ineens voor is. Hij vindt het een boeiende gedachte dat de PvdA dat wil. Maar realiseert de heer Mulder zich dat hij zich dat nu zojuist heeft voorgesteld?

De heer **MULDER** antwoordt te weten wat hij zojuist heeft voorgesteld. Alle voorstellen van de CDA-fractie bekijkt hij altijd met buitengewone belangstelling, ook al zitten er soms details in waarvan hij vindt dat het net iets anders zit.

De heer **BIERMAN** suggereert dat de wethouder het stuk terugneemt en hier in een later stadium in een brief op terugkomt en het aan de commissieleden overlaat om die brief eventueel te piepen naar de raad.

Ingaande op de suggestie van de heer Bierman geeft wethouder **VAN POELGEEST** aan er niet voor te voelen het stuk terug te nemen, omdat de commissie het zelf geagendeerd heeft. In de kadernota staan de bedragen verder opgesplitst en die cijfers zullen er staan. Dus daar gaat het niet om. Waar het nu om gaat is te bekijken of de maatregelen die bedacht zijn voldoende gehard zijn, zodat het college kan hard maken wat er op 6 mei aan de raad wordt opgestuurd. Dat moet getest worden en dat heeft hij willen zeggen. De precieze formulering van wat achter de bedragen zit kan best een maand later komen, maar het bedrag staat en het mechanisme is er ook dat er op voorhand gewoon afgenomen wordt. Aan het verzoek van mevrouw Visser om die berekening op te schrijven zal hij vanzelfsprekend voldoen. Vervolgens zegt mevrouw Visser dat al die mensen de komende negen maanden wel ontslagen moeten worden. Zo werkt dat echter niet. Dan ontstaat er frictie, dat is bekend, en die frictie is niet 1 januari 2014 voorbij. Zo zit het arbeidsrecht niet in elkaar.

Mevrouw **VISSER** bedoelde te zeggen dat de wethouder er rekening mee moet houden dat die 6,3 miljoen euro nog wel bezuinigd moet worden dit jaar. Als dat inhoudt dat het aantal formatieplaatsen verkleind moet worden, dan heeft de wethouder nog weinig tijd.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat die 6,3 miljoen euro is ingeboekt. Dus daar gaat de discussie niet over. Het gaat nu over wat er voor 2014 in de kadernota moet staan.

De **VOORZITTER** stelt vast dat men hierover genoeg van gedachten heeft gewisseld. Er is aangegeven dat de commissie dit stuk voor 3 april wil agenderen in de gemeenteraad.

De heer **VAN DROOGE** zegt hierover nog in beraad te gaan en het recht voor te behouden dit stuk te piepen.

Dit geldt ook voor mevrouw **VISSER**.

#### **PORTEFEUILLE WETHOUDER VAN POELGEEST**

##### **27**

Opening

##### **28**

Mededelingen

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft over het eindejaarsRAG aan dat het college dat gaat vaststellen tijdens zijn vergadering op 16 april.

Over RoundUp meldt hij dat dit middel nu door de hele stad niet meer gebruikt wordt. In stadsdeel Zuid wordt het gebruik ervan gefaseerd afgebouwd.

Over zijn eerdere toezegging aangaande licht vervuilde grond om mensen daar tijdig en in voldoende mate op te wijzen, meldt hij dat dat er toe geleid heeft dat de voormalige dienst Milieu- en Bouwtoezicht in mei 2012 een aangepaste tekst op de website heeft geplaatst, die expliciet ingaat op het aanleggen van moestuinen en het verbouwen van groente in de eigen tuin, de opname van verontreiniging door gewassen en het voorkomen van risico's voor spelende kinderen door het innemen van verontreinigde grond. Daarnaast is op de Kennisbank Amsterdam de vraag 'Kan ik groenten telen in mijn eigen tuin?' ook nog eens beantwoord.

De heer **VAN DROOGE** wil weten of de grondprijzenbrief ook in april komt.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan dat die brief eerder komt, maar dat hij niet kan zeggen wanneer dat precies zal zijn.

##### **29**

Vaststellen agenda

##### **30**

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie BWK d.d. 30 januari 2013

Het verslag wordt vastgesteld inclusief de door de heer Van Raan (PvdD) ingediende tekstuele wijziging.

Gehamerd

**31**

Termijnagenda

Gehamerd

**32**

Tkn-lijst

Mevrouw **VAN GENNE** wil tkn-2 (Schaliegaswinning) agenderen, omdat men niet tevreden is met de beantwoording door de wethouder.

**Inhoudelijk gedeelte**

**33**

Opening inhoudelijk gedeelte

**34**

Inspreekhalftuur Publiek

Inspreker is de heer Veldkamp namens Vereniging Leefbaarheid Zeeburgerbaai inzake bouw platformwoningen Zeeburgerbaai Steigereiland en de heer Gunneweg namens VOG, Vereniging van Oosterdokgebruikers.

De heer **VELDKAMP** wil vandaag ingaan op vragen die tijdens de vorige inspraak naar voren zijn gebracht. Hierbij wordt verwezen naar het door hem rondgedeelde materiaal.

De volgende inspreker is de heer Gunneweg, die de gelegenheid is geboden om op dit moment al in te spreken met betrekking tot agendapunt 38. Zie aldaar.

**35**

Actualiteiten en mededelingen

Er zijn geen actualiteiten aangemeld. Er zijn verder ook geen mededelingen.

**36**

Rondvraag

De heer **BLOMMERS** heeft een vraag met betrekking tot de NDSM-werf. In Het Parool heeft hij gelezen dat de bewoners (kunstenaars) na negen jaar procederen hebben gewonnen van de Stichting Kinetisch Noord. Dat betekent dat die kunstenaars allemaal kunnen terugkeren. De stichting wilde ook een meer commerciële invulling onderzoeken. Dat is nu niet meer aan de orde. Een deel van de krakersscene is weer bij elkaar. De wethouder heeft met betrekking tot de loods beloofd breder te denken dan alleen aan broedplaatsen. Hij wil weten hoe dit zich verhoudt tot wat hij nu in de krant leest. Het lijkt alsof die stichting nu geen andere opties meer wil onderzoeken, terwijl hij hoopt dat dat streven in de visie wel overeind blijft.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan zijn antwoord schriftelijk te zullen afdoen. Volgens hem ging die rechtszaak over de vrije kavels aan het begin van de loods en had het geen betrekking op het achterste deel van de loods dat herontwikkeld gaat

worden.

### **Ruimtelijke Ordening**

#### **37**

Instemmen met de wegonttrekking fietspad voor realisatie gebiedsontwikkeling conform Uitvoeringsbesluit Beethoven. Nr. 2012-007572

#### Insprekers

- de heer Van Mourik op persoonlijke titel
- mevrouw Meurs op persoonlijke titel
- de heer Ernstman op persoonlijke titel
- de heer Reijs namens St. Nicolaaslyceum
- de heer Mante namens de bewoners Beatrixflat
- de heer Willems Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
- mevrouw De Lange van de Fietsersbond Amsterdam
- de heer Jansen op persoonlijke titel
- de heer Katan op persoonlijke titel

De eerste inspreker is de heer Van Mourik. De heer **VAN MOURIK** pleit ervoor om het bestaande fietspad een klein beetje te verleggen. Hij legt de situatie uit en benadrukt daarbij dat de geplande fietsstraat niet veilig is, omdat het in dit geval gaat om gemengd verkeer en met name auto's een groot gevaar vormen voor fietsers.

De tweede inspreker is mevrouw Meurs. Mevrouw **MEURS** geeft aan dat zij zich sinds 1996 bezighoudt met de Zuidas. In die tijd heeft zij heel veel cadeautjes gekregen. Zij vraagt nu een cadeau terug in verband met de vele jaren van bouwoverlast die haar te wachten staan. Het stukje 'Beethoven' waar het nu om gaat ligt het dichtst tegen haar woonbuurt, de Irenebuurt, aan. Voor de levendigheid van die buurt is het nodig dat de bewoners van het fietspad door het gebied gebruik kunnen maken. Dat fietspad is haar leukste weg naar de Amstel. Zij vraagt dat fietspad als cadeau.

De heer **MULDER** wil weten wat mevrouw Meurs slecht vindt aan het geboden alternatief.

Mevrouw **MEURS** benadrukt dat als dat fietspad verlegd wordt, zij zal moeten omrijden en dan gebruik zal moeten maken van een veel gevaarlijkere en moeilijker route, waardoor zij dan waarschijnlijk zal afzien van haar tochtjes naar de Amstel.

De derde inspreker is de heer **EERNSTMAN**, eveneens bewoner rondom het fietspad. Hij schetst de situatie aan de hand van een verondersteld voorbeeld met de onderdoorgang van het Vondelpark onder de Van Baerlestraat. Het komt erop neer dat het belang van fietsers ondergeschikt wordt gemaakt aan het belang van advocaten om rustig in het Vondelpark te kunnen bivakkeren, terwijl de fietsers genoeg moeten nemen met een verkeersonveilige oplossing. Hetzelfde staat te gebeuren in het Beatrixpark.

De heer **BIERMAN** hoort graag nader over alternatieven.

De heer **EERNSTMAN** denkt allereerst dat het huidige fietspad gewoon kan blijven liggen. Dan hoeft niemand om te rijden. Als toch het fietspad moet eindigen bij de Beethovenstraat waar dagelijks honderden schoolkinderen oversteken, pleit hij ervoor om dat kruispunt te voorzien van een rotonde.

De volgende inspreker is de heer Reijs. De heer **REIJS** heeft complimenten voor het voorliggende plan, omdat de alternatieven die aangedragen worden volgens hem nogal wat gevaar zullen opleveren voor de leerlingen van zijn school. Bovendien is er bij

de bouw van de school al vooruitgelopen op deze plannen. De ingang van de fietsenkelder bevindt zich daarom aan de kant van de Prinses Irenestraat. Bij het plein aan de zuidkant van de school, waar de leerlingen massaal verblijven, is met hoogteverschillen rekening gehouden met de mogelijke verkeersgevaaren. Hij is niet gelukkig met het voorstel om er toch een fietspad doorheen te leggen. Als straks het advocatenkantoor er staat, ligt dat fietspad op het smalste stuk 12 m van het schoolgebouw af. Hij denkt dat uit het oogpunt van veiligheid erg slecht is voor zijn leerlingen. Hij stelt voor goed te kijken naar het alternatief kruising Beethovenstraat/Prinses Irenestraat. Hij pleit daarbij wel voor belemmerende maatregelen voor taxi's.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** hoort de heer Reijs zeggen dat zijn grootste bezwaar is dat als daar een fietspad zou komen het in de pauzes grote veiligheidsproblemen zal geven voor zijn leerlingen, waarbij met name de snorfietsen of scooters een probleem vormen. Als die snorfietsen of scooters er niet zouden zijn, zou de heer Reijs dan vrede kunnen hebben met dat fietspad?

Volgens de heer **REIJS** gaat het niet alleen om snorfietsen, maar ook om fietsers, omdat het daar gaat om een heel smal gedeelte.

De volgende inspreker is de heer Mante. De heer **MANTE** constateert dat de maatregelen gericht op het veiliger maken van de vervangende route vooralsnog niet voldoende zijn. Hij sluit zich aan bij de wens om de route door het park aansluitend op het tunneltje te handhaven. Zijn motivatie om te pleiten voor het behoud van de route komt voort uit het verkeersongeluk dat een van zijn kinderen is overkomen. Daarom vraagt hij de raadsleden geen definitief wegonttrekkingsbesluit te nemen en de dienst Zuidas opdracht te geven om op korte termijn een ontwerp te maken voor een openbare ruimte met een fietsroute door Beethoven langs het Stibbegebouw met een zo goed mogelijke aansluiting op het tunneltje. Door zo veel mogelijk gebruik te maken van het bestaande tracé is een behoorlijke besparing mogelijk.

De volgende inspreker is de heer Willems. De heer **WILLEMS** is van mening dat bij het onttrekkingsbesluit de belangen van het toekomstig kantoorpersoneel en die van de bewoners en scholieren tegen elkaar afgewogen moeten worden. De huidige situatie vormt een uitstekende oplossing. Na de onttrekking zal een veel gevaarlijkere situatie, want gelijkvloerse situatie ontstaan. De huidige gelijkvloerse kruising moet naar zijn mening fundamenteel beter, omdat daarmee de bouwperiode van drie tot vier jaar overbrugd moet worden. Bovendien moet er een permanente oplossing komen voor de leerlingen van het lyceum. Hij heeft weinig begrip voor het onvermogen om in het voorliggende plan voldoende ruimte te houden voor de doorgaande fietser, terwijl die ruimte met een beetje creativiteit wel te vinden zou zijn. Hij roept op geen definitief wegonttrekkingsbesluit te nemen, omdat de fietsroute alleen maar iets verplaatst hoeft te worden. Hij vraagt de dienst Zuidas de opdracht te geven om op korte termijn met creatieve inzet en een positieve grondhouding een ontwerp te maken voor een openbare ruimte met een fietsroute door Beethoven die zo goed mogelijk aansluit op het tunneltje. Hij nodigt de wethouder uit dit ontwerp te faciliteren.

De volgende inspreker is mevrouw De Lange. Mevrouw **DE LANGE** begint met de vraag waarom men een nuttige en populaire fietsroute zou willen opheffen. Het gaat daarbij om een veilige fietsroute door het gebied, die ook nog eens hinder voorkomt bij een drukke oversteek. Naar haar mening hoeft het fietspad niet te wijken voor de nieuwbouw van het advocatenkantoor, omdat in de openbare ruimte voldoende ruimte overblijft voor fietsers en voetgangers. Volgens haar zijn fietsers een aanwinst voor het levendige en parkachtige karakter van het gebied. Ook richting RAI kan een fietsroute goed worden ingepast zelfs met een tweede fase Beethoven. Zij wijst op beleidsuitgangspunten om ofwel uit sportieve en gezondheidsoverwegingen het fietsen te stimuleren of het streven om fietsers, voetgangers en het ov een steviger positie te geven in het Zuidsasgebied. Dat betekent volgens haar dat een niet gelijkvloerse fietsverbinding

gehandhaafd moet blijven, maar dat ook in de Zuidas getoond moet worden waarom Amsterdam beroemd is, namelijk veilig fietsen voor iedereen. Volgens haar is er ruimte voor de door haar voorgestane maatregelen. Daarom vraagt zij het fietspad niet op te heffen, maar het alleen maar te verleggen en de dienst Zuidas opdracht te geven voor het maken van een ontwerp openbare ruimte waar fietsers en voetgangers veilig langs elkaar om de gebouwen naar het tunneltje kunnen rijden.

De heer **MULDER** wijst erop dat die route ook door DRO en DIVV onderzocht is. Die dienst kwam toen met het bezwaar van de hoogteverschillen, de veiligheid was een probleem en er zou sprake zijn van een korte afstand met veel draaibewegingen. Daarom is er voor die andere route (de noordroute) gekozen. Hij vraagt mevrouw De Lange op die drie kritiekpunten te reageren.

Mevrouw **DE LANGE** antwoordt allereerst dat de steilheid minder steil is dan voor de bestaande hoogteverschillen is aanbevolen. Volgens haar is de aanbevolen helling minder steil dan de norm 'ideale helling'. Volgens haar zijn de bochten prima in te passen voor fietsverkeer. Het argument dat de route om het advocatenkantoor heen gevaarlijk zou zijn wegens de voetgangers vindt zij merkwaardig, omdat bij de route via de Prinses Irenestraat met geen woord wordt gesproken over veiligheid.

De volgende inspreker is de heer Jansen. De heer **JANSEN** wijst op de huidige veilige fietsroute, die deel uitmaakt van de hoofdroute 'Fiets'. Hij pleit ervoor te kiezen voor een veilige oplossing en daarbij de toch al te zwaar belaste Prinses Irenestraat niet nog eens extra te belasten. Hij sluit zich ook aan bij de inbreng van de Fietsersbond.

De laatste inspreker is de heer Katan. De heer **KATAN** pleit als hoogleraar voedingsleer voor maatregelen die overgewicht van kinderen tegengaan. Door de wegonttrekking gaan kinderen volgens hem minder fietsen. Hij deelt materiaal rond waarin een relatie wordt gesuggereerd tussen fietsen en lichaamsgewicht. Volgens hem is de wegonttrekking ook helemaal niet nodig, omdat er ten zuiden van het kantoorgebouw soelaas gevonden kan worden voor een fietspad.

#### Eerste termijn

Volgens mevrouw **VAN GENNE** is door de nieuwbouwplannen een speerpunt van dit college in de knel geraakt. De PvdD ziet dat een van de resultaten van de huidige plannen is dat de route van hoofdnet Fiets verlegd moet worden om de nieuwbouw doorgang te kunnen laten vinden. Het geboden alternatief is een gelijkvloerse oplossing ten koste van de route door het fietstunneltje. Voor het geval de voorgestelde oplossing niet de meest optimale oplossing blijkt te zijn, stelt zij een aanpassing voor die niets extra's kost, de planning niet in gevaar brengt en eventueel verder kan worden uitgewerkt. De fractie deelt de mening van de sprekers over de afgenomen verkeersveiligheid. De fractie heeft met alle betrokken partijen gesproken en stelt voor: (1) de doorgangen voor gehandicapten aan de kant van de Beethovenstraat veel breder te maken; (2) maak aan de kant van het Beatrixpark zo veel mogelijk gebruik van de huidige fiets- en wandelpaden en zorg dat alleen het hoogstnoodzakelijke wordt gedaan om aan te sluiten bij de openbare ruimte. Het ligt voor de hand alleen de meest noodzakelijke onttrekkingen te plegen en dan alleen tijdelijk. Mocht dit leiden tot meer verkeer van bijvoorbeeld snorfietsen, dan zal dat verdere aanpassingen vergen.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** vraagt bij interruptie waarom mevrouw Van Genne 'snorfietsen' noemt.

Mevrouw **VAN GENNE** antwoordt dat zij snorfietsen noemt, omdat mensen bang zijn dat die fietsen ook gevaar gaan opleveren. Als dat gebeurt, dan zullen er verdere aanpassingen moeten komen.

Zij is van mening dat de veiligheidsrisico's die daardoor mochten ontstaan veel kleiner zijn dan de veiligheidsrisico's bij de voorgestelde gelijkvloerse kruising tussen



fietsers, auto's en trams. De essentie is dat er in dit gebied alsnog de mogelijkheid wordt geschapen om in overleg met de betrokkenen een extra fietsroute te laten bestaan. Om dit te bereiken zal de fractie een motie indienen.

Mevrouw **ALBERTS** geeft aan dat haar fractie niet kiest voor de wegonttrekking, maar voor het aanpassen van het fietspad dat er nu al ligt. Dus ook het tunneltje blijft dan in gebruik. Voor de argumenten hiervoor verwijst zij naar de bijdragen van alle insprekers.

Red Amsterdam zal, aldus de heer **BIERMAN**, de motie steunen.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** denkt dat het voor alle betrokkenen vervelend is als een prettig fietspad wordt onttrokken, zeker als dat het gevolg is van de bouw van kantoren. Met die bouwpartijen zijn afspraken gemaakt. Zij denkt dat het goed is dat de PvdD heel erg op zoek is gegaan naar een compromis en waarbij de gemaakte afspraken gestand gedaan kunnen worden. Daarom is zij benieuwd naar de uitwerking van de plannen van de PvdD en het antwoord van de wethouder daarop. Haar vraag heeft te maken met de constatering dat in de stukken de wenselijkheid wordt benadrukt dat het fietspad ergens anders gaat liggen, hetgeen veel beter zou zijn voor het gebied. Haar indruk is echter dat het fietspad verlegd wordt, omdat Stibbe niet wil dat er over haar terrein gefietst wordt.

De heer **MULDER** zegt, ondanks alle andere geluiden die nu gehoord zijn om het meest optimale fietspad te bedenken, de stukken van de wethouder op vele punten wel overtuigend te vinden. Met het uitvoeringsbesluit is er naar zijn mening al voor de voorliggende plannen besloten. Daarom begrijpt hij de reactie van de St. Nicolaaschool wel, omdat er toen besloten is voor een route die daar automatisch formeel aan verbonden is. Het oogpunt van 'betrouwbare overheid' geeft hem daarbij een ongemakkelijk gevoel. Er zijn drie routes onderzocht. De Zuidroute zou kunnen ontstaan als het dok onder de grond is gebracht. Dan zal er sprake zijn van twee mooie routes. Beide routes liggen dan niet zo ver van de middenroute. Dat is in zijn ogen niet zo'n probleem, zij het dat de insprekers daar anders over denken.

Ook hij is nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder op de tijdelijke oplossing die de PvdD zojuist aandroeg.

Voor de fractie van de heer **VAN DER REE** is het klip-en-klaar dat de fietsroute tijdens de bouw niet gehandhaafd kan worden. Het alternatief sluit aan op een nu nog niet veilige kruising. Hij wil daarom wel dat die kruising van de Beethovenstraat veiliger wordt gemaakt. Als de twee kantoorgebouwen klaar zijn, geldt voor zijn fractie niet dat het fietspad dan niet terug moet komen.

Hij wil weten in hoeverre bestaande contracten de ruimte bieden om een nevenfietspad tussen de gebouwen door aan te leggen. Over de zuidelijke route wordt in de stukken gezegd dat die route pas kan worden aangelegd als het dok gereed is. Als hij echter op het kaartje kijkt dan ziet hij dat de ingang van de parkeergarage ook op die zuidelijke route ligt. Die garage zal waarschijnlijk wel al gebruikt worden voordat het dok klaar is. Daarom is de vraag in hoeverre de aanleg van dat zuidelijke fietspad naar voren getrokken kan worden.

Voor mevrouw **VISSER** is een belangrijke aanvulling op hetgeen al gezegd is wel dat, ondanks dat het hierbij gaat om een grootstedelijk project, dit iets is dat bij uitstek in een stadsdeelraad besproken zou moeten worden. Zij ziet aan de motivatie van Bureau Zuidas dat het gericht is op grootstedelijke belangen, die voor de dagelijkse gebruikers van het Beatrixpark en de fietsers niet altijd even invoelbaar zijn. Zij zou het een goede zaak vinden als Bureau Zuidas deze discussie ook voerde op stadsdeelniveau.

Zij vindt voorts het 100 m om moeten fietsen geen doorslaggevend argument, maar toch roept die omstandigheid veel weerstand op. Als dan blijkt dat het moeilijk ligt om voor een simpele en tijdelijke situatie te kiezen, is zij wel benieuwd van de wethouder te horen hoe deze daar tegenaan kijkt.

De heer **VAN DROOGE** benadrukt dat de kruising Prinses Irenestraat / Beethovenstraat absoluut verbeterd moet worden. Hij gaat akkoord met de tijdelijke onttrekking, omdat dat onvermijdelijk is. Hij is er wel voorstander van te bekijken of de optie 'midden' kan blijven bestaan. In het genoemde hoogteverschil kan hij niet veel bezwaren zien. Hij sluit zich ook aan bij de woorden van de heer Van der Ree over de zuidelijke route.

Wethouder **VAN POELGEEST** denkt dat het goed is om in de tijd drie verschillende periodes te onderkennen. De eerste periode is wanneer beide kantoorgebouwen gebouwd worden. Dan zal er sowieso geen fietspad zijn. Daarna is er een periode waarin de gebouwen er staan, het gebied heringericht wordt en er gewerkt gaat worden aan het dok. In de derde periode is het dok klaar en zal er aan de zuidkant hoe dan ook een fietspad gerealiseerd worden. In iedere periode zijn er andere mogelijkheden om dingen op te lossen en in te richten.

Over de eerste periode merkt hij op bij de insprekers enige spijt te hebben bespeurd over het feit dat die gebouwen daar komen. Helder moet zijn dat men heel graag wil dat het dok er komt en dat daar veel auto's onder de weg verdwijnen. Daardoor wordt het daar een stuk stiller en knapt het verblijfsklimaat daar dus enorm op. Dat gaat lukken, maar kost ook een hoop geld. Dat geld moet verdiend worden. Die twee gebouwen brengen de gemeente een grondopbrengst op van rond de 35 miljoen euro. Met dat geld worden dus goede dingen gedaan en daar hebben alle partijen profijt van.

De heer **SCHIMMELPENNINK** zegt de uitweiding van de wethouder niet te begrijpen, omdat niemand aangegeven heeft die gebouwen niet te willen.

Wethouder **VAN POELGEEST** zegt dit te doen om het grote belang te markeren dat die gebouwen daar gebouwd worden. Dat betekent dat dat fietspad er de komende vijf jaar niet zal zijn. Dat betekent dat in die vijf jaar veel mensen over de noordelijke route gaan fietsen. Het betekent ook dat er daardoor bij de gemeente de plicht ligt om dat kruispunt veilig te maken. Daarbij is het nodig om voor dit traject het onttrekkingsbesluit te nemen anders kunnen die gebouwen niet gebouwd worden.

Als het dok er ligt komt er een aantrekkelijk fietspad langs de zuidelijke route. Het gaat dus om de vraag wat er in de tussenliggende periode gedaan moet worden. Hij begrijpt dat er een belang kan zijn om toch door het gebied te willen fietsen. Dat kan. Het gaat inderdaad om een keuze. Het college vindt het bijzonder onverstandig om te kiezen voor een fietspad tussen het lyceum en het kantoorgebouw van Stibbe, omdat daar tijdens pauzes en dergelijke veel leerlingen buiten staan. Dat is dus geen optie.

Ook een route tussen Stibbe en Akzo is een keuze. Met het uitvoeringsbesluit Beethoven is de keuze gemaakt om daar de verblijfsfunctie de prioriteit te geven. De vraag is of daar toch een fietspad aangelegd moet worden. Als dat gebeurt, wordt er ingeleverd op de kwaliteit van die verblijfsfunctie. Bovendien speelt dat in de situatie waarin mensen al vijf jaar lang over een andere route gefietst hebben. Hij vraagt zich daarom af of men zich nu al daarop vast moet leggen. Desondanks wil hij nog eens naar deze situatie kijken. Het college zal in ieder geval niet voor de keuze van een officieel fietspad tussen Stibbe en Akzo zijn. Er komt namelijk later een beter alternatief dat langs de zuidelijke kant van het dok loopt.

De heer **VAN DER REE** begrijpt dat het de voorkeur van het college heeft om in de ruimte tussen de beide kantoorgebouwen fietsers weliswaar niet te weren, maar vooral toch de verblijfskwaliteit daar te willen beschermen. Dat gedogen van fietsers daar moet dan wel legaal zijn, vindt hij nadrukkelijk.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat dat ingewikkeld ligt. Als men een precieze en formele oplossing wil, dan zal dat gedogen toch achterwege moeten blijven. Hij heeft willen zeggen dat fietsers daar wel te gast kunnen zijn, maar dat het verblijf en de voetganger prioriteit hebben op het plein. Bovendien geldt het alleen voor de periode dat het officiële fietspad er nog niet is.

Mevrouw **VISSER** verifieert of zij goed begrijpt dat de wethouder een situatie

bedoelt, zoals het geval is in alle Amsterdamse parken, namelijk dat voetgangers over voetpaden lopen, maar ook op alle fietspaden.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat er ongetwijfeld een typisch Amsterdamse praktijk zal ontstaan en dan overigens pas over vijf jaar.

Op de vraag of de contracten ruimte bieden, reageert hij met te zeggen dat wanneer men vindt dat er een officieel fietspad moet komen, er geen contractuele beperkingen zijn. Het is inderdaad deels een stadsdeelkwestie. Daarom is Bureau Zuidas ook vele malen de buurt in geweest. Daar is heel veel aan gedaan.

De heer **DE BOER** gaat in op de vraag van de heer Van der Ree of de zuidelijke route niet versneld kan worden. Hij legt uit dat daar goed naar gekeken is ook met de mensen van het dok. Het probleem daar is dat er een toegang moet zijn naar de garage van Akzo en Stibbe. Tegelijkertijd moet er voor het bouwen van het dok een bouwweg gemaakt worden. Die bouwweg ligt op de toegangsweg naar de parkeergarage. Dus daar zal sprake zijn van ongelijkvloerse oplossingen. Daar ook nog een fietspad doorheen vlechten wordt door alle deskundigen afgeraden. Pas als de bouwwerkzaamheden van het dok beëindigd zijn kan aan de zuidkant een fietsroute worden aangelegd. Natuurlijk ziet Bureau Zuidas ook het belang om dat zo snel mogelijk te doen. Omdat men nog niet helemaal zeker is over de te kiezen bouwmethode, kan nu nog niet gezegd worden hoelang de bouw van het dok gaat duren. Men gaat ervan uit dat die bouw acht jaar gaat duren. Een doorgaand fietspad mag daar niet eerder dan 2020 verwacht worden.

Het valt de heer **SCHIMMELPENNINK** op dat het fietspad lang moet wachten, maar dat een ongelijkvloerse kruising voor auto's er wel moeiteloos tussendoor gebouwd kan worden.

Mevrouw **VAN GENNE** heeft nog een vraag met betrekking tot het wegonttrekkingsbesluit. Zij begrijpt dat het geldt voor het hele fietspad. Zij vraagt de wethouder of deze dat besluit alleen zou willen laten gelden voor het deel van het fietspad waar de nieuwbouw daadwerkelijk plaatsvindt.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat wat met de rest van het fietspad gebeurt afhankelijk is van wat er met het park gebeurt. Voor de periode die nodig is voor de bouw van de kantoren, is die onttrekking absoluut noodzakelijk.

Volgens mevrouw **VAN DOORNINCK** kan er iets van een evaluatie komen als blijkt dat de situatie op een gegeven moment toch erger is dan men gedacht had. Dan zouden er eventueel voor de vijf jaar andere maatregelen getroffen kunnen worden. Als het dus allemaal onveiliger uitpakt dan gehoopt, kan er tijdig ingegrepen worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** is dat met mevrouw Van Doorninck eens, maar dat geldt voor alle kruispunten in Amsterdam.

De **VOORZITTER** stelt voor dit voorstel door te zenden naar de raad voor besluitvorming.

### 38

Vaststellen Stedenbouwkundig Plan Oosterdok West. Nr. BD2013-001025

Inspreker is de heer Gunneweg. Korthedshalve wordt hierbij verwezen naar de door hem rondgedeelde tekst.

Mevrouw **VISSER** stelt vast dat het pleidooi van de heer Gunneweg uitgaat richting privéparkeerplaatsen. Zij vraagt of de heer Gunneweg ook zou willen dat die privéparkeerplaatsen gekocht of gehuurd zouden worden.

Dat is, aldus heer **GUNNEWEG** niet het geval. Zijn idee gaat veeleer uit naar een bord waarop staat 'alleen voor vergunninghouders'. De parkeerplaatsen zijn niet bedoeld voor bezoekers van buiten het vergunningsgebied.

Als de heer **VAN DER REE** het goed begrijpt wordt er niets geschrappt en teruggebracht. Het enige dat gebeurt, is dat 35 parkeerplaatsen die nu specifiek voor de bewoners zijn na de herinrichting terugkomen, maar dan openbaar.

Dat klopt, aldus de heer **GUNNEWEG**. Er verdwijnen volgens hem veel meer parkeerplaatsen dan 38, omdat het een veel groter gebied is. Er komen er maar 35 terug. Desgevraagd geeft hij aan niet te weten hoeveel huidige parkeerplaatsen er verdwijnen.

#### Eerste termijn

De heer **VAN DER REE** heeft allereerst een vraag over de parkeergarage die daar zou komen, maar nu niet doorgaat, omdat er geen behoefte aan blijkt te bestaan. Hij wil weten of met de nieuwe inrichting die garage er ooit wel kan komen, mocht die behoefte er toch komen. Ten tweede benadrukt hij dat de VVD geen voorstander is van privéparkeerplaatsen. Als men dat wil, dan moeten die gekocht worden. Daarbij is hij echter ook geen voorstander van het verminderen van het aantal bestaande parkeerplaatsen. Hij is recentelijk in dit gebied geweest en heeft kunnen constateren dat het nu een rommelig gebied is waar mensen wel parkeren, maar dat zich wel onttrekt aan het parkeertoezicht. Naar zijn mening is daar sprake van illegale parkeerplaatsen. Naar zijn mening wordt er met de huidige plannen meer opgeheven dan er voor terugkomt. Hij wil daar een grotere duidelijkheid over en is van mening dat de parkeerplekken een op een gecompenseerd moeten worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** geeft aan ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen en de regimes het beleid van het stadsdeel te volgen. Ten aanzien van de huidige situatie wordt er inderdaad een aantal plaatsen opgeheven. Er zijn echter ook plekken in de binnenstad waar juist meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd (parkeerbilans). Hij acht het aantal van 35 parkeerplaatsen voor de bewoners een zeer fatsoenlijk aantal, zeker voor de binnenstad. Wat de parkeergarage betreft, antwoordt hij dat niets onmogelijk is in de toekomst. Het feit dat het nu niet gebeurt, betekent wel dat het in de toekomst veel duurder zal zijn.

De heer **VAN DER REE** is akkoord met de beantwoording betreffende de parkeergarage. Over de parkeerplaatsen krijgt hij – desnoods per brief – graag nog nadere informatie over hoeveel plaatsen er bruto verdwijnen en er bruto terugkomen en welk deel daarbinnen de privéplaatsen vormen.

De **WETHOUDER** zegt die schriftelijke informatie toe. Hij zal het stadsdeel ook vragen hoe dat past in hun beleid, want de problematiek is niet uniek voor deze plek.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze raadsvoordracht naar de raadsvergadering kan voor besluitvorming.

#### 39

Vaststellen van het bestemmingsplan Science Park Amsterdam. Nr. BD2012-011512

Inspreker is de heer Clevis op persoonlijke titel. De heer **CLEVIS** is bewoner van het onderhavige gebied. Hij meldt de geluidsoverlast van het grote aantal bussen dat langs zijn woning rijdt of optrekt vanaf de halte voor zijn huis. Uit zijn onderzoek bleek dat in de vergunningsdocumenten van de bouwer van zijn woongebouw sprake is van een groot verschil tussen de aantallen die in de modellen worden meegenomen om geluidshinder te bepalen en de werkelijke stand van zaken in zijn woonsituatie. Er werd in

de studie uitgegaan van vijf bussen per uur, terwijl het in de realiteit om vijftien bussen per uur blijkt te gaan.

In de beantwoording werd hem aangegeven dat het ging om een model uit 2010, dat gebruikt mag worden en gevoed werd door gegevens uit 2008. Nu leven we in 2013 en gaat het om een prognose voor 2021. Hij begrijpt dat modellen gebruikt moeten worden, maar het is zijn indruk dat die modellen gebruikt worden om er bouwplannen door te krijgen zonder het vaststellen van nieuwe, hogere waarden. Daardoor worden ze niet gebruikt voor waar ze voor bedoeld zijn, namelijk bewoners te beschermen tegen hoge geluidsoverlast. Naar zijn mening zijn de vergunningen verleend voor zijn en andere woongebouwen, met een te lage drempel voor geluidsoverlast. Zijn verzoek is eerlijk te zijn in de toepassing van die modellen en in de toepassing de realiteit te vertegenwoordigen. Als dan blijkt dat er fouten zijn gemaakt, moeten er alsnog maatregelen getroffen worden om de bewoners te helpen om de herrie buiten de deur te houden.

Eerste termijn

De heer **BIERMAN** refereert aan het bestemmingsplan VUmc. Daarbij werd geconstateerd dat als men de keus had, dat ziekenhuis niet meer op die plek neergezet zou worden. Deze tragiek doet zich ook hier voor. Het gaat daar bovendien om een aantal geluidsoverlastgevoelige objecten. Als hij het voor het zeggen had gehad, zou hij die objecten in een bosrijke omgeving hebben neergezet. Dat is dus niet het geval en daarom vreest hij dat drempelwaarden naar boven zullen worden bijgesteld, ontheffingen zullen worden verleend, afzichtelijke geluidsschermen worden geplaatst etc. Dus weer zo'n ingewikkeld bestemmingsplan. Hij complimenteert de gemeente dat men er steeds weer in slaagt om op dit soort complexe locaties dit soort gevoelige activiteiten onder te brengen. Verder wijst hij erop dat het daar ter plekke gaat om de zo ongeveer laagste plek van Amsterdam. Dat brengt hem op het veiligheidsaspect. Hij hoort graag van de wethouder hoe er met dit gegeven wordt omgegaan. Hij vraagt of de waterbeveiliging hoger kan worden bijgesteld in dit bestemmingsplan.

De heer **VAN DER REE** heeft het verzoek aan de wethouder of deze in kan gaan op de vragen van de inspreker.

Volgens wethouder **VAN POELGEEST** geeft de heer Bierman aan dat het Science Park op volstrekt de verkeerde plaats wordt aangelegd, terwijl de desbetreffende besluitvorming toch al jaren geleden heeft plaatsgevonden, waarbij men zich uitsprak voor het aanleggen van een science park in de stad. Amsterdam wil een compacte stad zijn en dan is het juist de kunst om functies zo dicht mogelijk bij elkaar te kunnen realiseren. Dat is inderdaad ingewikkeld, maar daar staan wel voordelen tegenover.

De heer **BIERMAN** vraagt zich af of het toch niet beter is om zaken wat verder uit elkaar te leggen, omdat hij vreest dat men over enige jaren zal vaststellen dat men dat ook inderdaad beter had kunnen doen.

Wethouder **VAN POELGEEST** blijft van mening dat het goed is om dit soort functie in of in de nabijheid van de stad te hebben. Als men het zich echter makkelijk wil maken, bouwt men geen compacte stad. De geluidsdiscussie is op twee manieren ingewikkeld. De wetgeving gaat uit van de geluidsbelasting aan de gevel. Dat zegt weinig over hoe het er in het huis aan toegaat qua beleving. Bovendien is het in sommige situaties 'waanzinnig' wat er allemaal bewezen moet worden vooraleer een bouwvergunning afkomt, terwijl er ook plekken in de stad zijn die veel drukker zijn dan hier, maar waar mensen met plezier wonen. Dit beleid zit dus op vele manieren scheef in elkaar. In het onderhavige geval is gedaan wat toegestaan is. Dat is gedaan, omdat men het wonen graag op die plek heeft willen faciliteren. Dit is geen reden om alle bestemmingsplannen hierop te herijken.

De heer **VAN BUUREN** wijst erop dat het elektrisch maken van bussen, waar zijn fractie voor gestemd heeft, enig soelaas zal bieden.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** zegt het antwoord van de wethouder te begrijpen. Als men echter een compacte stad wil bouwen, waarin iedereen zich prettig voelt en geluidsoverlast tot een minimum wordt beperkt, dan vindt zij wel dat er naar gekeken moet worden als blijkt dat de werkelijkheid erg uiteenloopt met de theorie en het meten.

De **WETHOUDER** wijst erop dat men aan de bouw wel allerlei eisen kan stellen, maar dat iedere bouwer die zich daar niet aan houdt, maar wel binnen de grenzen van het Bouwbesluit blijft, het pleidooi wint. Het ligt dus erg ingewikkeld.

De **ONDERSTEUNEND AMBTENAAR** bevestigt dat de Watergraafsmeer inderdaad een van de twee diepste polders van Amsterdam is. Door onder andere de dienst RO zijn er overstromingsstudies gedaan. Het grootste risico voor Amsterdam is de Lekdijk. Als die dijk doorbreekt duur het twee dagen voordat het water in Amsterdam is. Dus bij een doorbraak zijn er twee dagen om de stad te ontruimen. Er wordt op allerlei manieren bij het ministerie gelobbyd om de Lekdijk te versterken. Het schijnt wel op de rol te staan.

Voor die twee dagen zijn ontruimingsplannen gemaakt. De woningen die nu gebouwd worden, liggen halverwege tegen de dijk aan. Dus die zullen niet als eerste onder water lopen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat hiermee dit punt voldoende besproken is en in de raad een hamerstuk zal zijn.

## **Energie**

### **40**

Vervolgstrategie nieuw provinciaal windbeleid en beantwoording schriftelijke vragen raadslid Piek inzake het besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland over windmolens. Nr. BD2013-000862.

Dit onderwerp is op verzoek van de heer Piek (afwezig) verschoven naar de volgende commissievergadering.

Het besloten deel is gehamerd.

Sluiting 16.25 uur