



CONCEPT

Vergadering

Vergaderdatum

Verslag vast te stellen

op:

Openbare vergadering van de Raadscommissie Wonen
Donderdag 14 januari 2015 van 09.00 tot 12.30 uur in zaal 0239
4 februari 2015

Voorzitter: de heer Van den Heuvel

Portefeuillehouder: wethouder Ivens

Commissiegriffier: de heer Van der Burg

Verslaglegging: mevrouw Vernooij

Aanwezige commissieleden: dhr. Abid (PvdA), mw. A. Bakker (PvdD), dhr. Van Brug (PvdO), dhr. Van Dantzig (D66), dhr. Flentge (SP), dhr. Groot Wassink (GrLi), dhr. Van Lammeren (PvdD), mw. Moorman (PvdA), dhr. Nuijens (GrLi), dhr. Van der Ree (VVD), mw. Van Soest (PvdO) en dhr. Torn (VVD)

Afwezige commissieleden: mw. Alberts (SP), mw. Van den Berg (PvdA), mw. Ten Bruggencate (D66), dhr. Dijk (VVD), dhr. Groen (GrLi), dhr. Van Osselaer (D66), dhr. Poorter (PvdA), dhr. Van Raan (PvdD), mw. Shahsavari-Jansen (CDA), dhr. Vink (D66) en mw. Yeşilgöz-Zegerius (VVD)

Overige aanwezigen:

Procedureel gedeelte

1.

Opening

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 09.00 uur en wenst iedereen een goed nieuwjaar.

2.

Mededelingen

De **VOORZITTER** heeft de volgende mededelingen:

- Hij vervangt de vaste voorzitter van deze commissie, mevrouw Ten Bruggencate.
- Bij het onderdeel Dierenwelzijn zal de heer Van Dantzig hem vervangen als voorzitter.
- De heren Van Osselaer (D66), Poorter (PvdA) en Vink (D66) zijn afwezig.

Wethouder **IVENS** heeft eerder toegezegd dat de kaderafspraken met corporaties en de huurdersvereniging Amsterdam in februari 2015 naar de commissie zouden komen. De onderhandelingen over deze afspraken zijn momenteel gaande en hij verwacht in het tweede kwartaal van 2015 met een voorstel over de kaderafspraken te komen.

De heer **GROOT WASSINK** vraagt of de wethouder iets specifiek kan zijn dan het tweede kwartaal.

Wethouder **IVENS** vindt dit lastig omdat er wordt gekoerst op een raadpleging in

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

maart. Als er geen wijzigingen zijn, kan het worden geagendeerd voor de commissie van april.

3.
Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4.
Conceptverslagen van de openbare vergadering van de Raadscommissie WB d.d. 10 en 18 december 2014

De verslagen worden vastgesteld.

5.
Termijnagenda, per portefeuille

Er zijn geen opmerkingen.

6.
TKN-lijst

De heer **GROOT WASSINK** wil tkn-4, Onderzoek van de Rekenkamer naar klimaatbeleid, onder voorbehoud van de bespreking van het tweede deel van de duurzaamheidsagenda in de commissie ID, agenderen.

7.
Opening inhoudelijk gedeelte

De **VOORZITTER** opent het inhoudelijke gedeelte om 09.10 uur.

8.
Inspreekhalfuur publiek

Er zijn geen sprekers.

9.
Actualiteiten en mededelingen

Er zijn geen actualiteiten of mededelingen.

10.
Rondvraag

De heer **VAN DANTZIG** heeft in Het Parool gelezen dat woningcorporaties Airbnb niet kunnen controleren. Aangezien ruim 45% van de Amsterdamse woningen in corporatiebezit is, denkt hij dat het controleren een belangrijke pijler is voor het in toom houden van Airbnb. D66 vindt bovendien dat het niet moet worden toegestaan om gereguleerde woningen te verhuren aan toeristen. Hij vraagt de wethouder hoe deze tegen dit bericht aankijkt. Verder wil hij weten hoe vakantieverhuur nu is georganiseerd bij corporatieverhuur en hoe de gemeente de corporaties kan helpen om misstanden op te sporen. Kan de net tot stand gekomen samenwerking met Airbnb ingezet worden om corporaties te helpen?

De heer **GROOT WASSINK** is blij dat D66 het niet kunnen controleren van Airbnb ook een probleem vindt. Hij had verwacht dat Airbnb vandaag zou worden besproken gezien de overeenkomst waar de nodige vragen over zijn gesteld. Hij gaat ervan uit dat Airbnb de volgende keer wordt geagendeerd waarbij dit onderwerp meegenomen kan

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

worden.

Het verrast mevrouw **MOORMAN** ook dat er vandaag niet over Airbnb wordt gesproken. Zij wil graag weten wat er in de overeenkomst staat en verzoekt om een overzicht van wat de gemeente kan doen in samenwerking met de corporaties en andere verhuurders.

Wethouder **IVENS** was ook in de veronderstelling dat het zou lukken om Airbnb voor vandaag te agenderen, maar door aanleverprocedures was dit niet mogelijk. Hij voegt graag de vandaag genoemde punten aan de bespreking toe. Vakantieverbuur is mogelijk bij een eigen woning of als de verhuurder akkoord gaat. De corporaties gaan hier niet mee akkoord. Mensen die een corporatiewoning verhuren melden dit dus vanzelfsprekend niet, wat handhaving lastig maakt. Met corporaties wordt overlegd hoe handhaving kan worden verbeterd. Hij hoopt de commissie hier binnenkort nader over te kunnen informeren.

De heer **GROOT WASSINK** verzoekt om in ieder geval de door de heer Van Dantzig en mevrouw Moorman gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden.

De heer **VAN DANTZIG** wil hierbij nog de vraag betrekken of handhaving op dit moment bij de woningcorporaties ligt of dat de gemeente hierin het voortouw neemt.

Wethouder **IVENS** zal de vragen schriftelijk voor de volgende commissie beantwoorden.

Mevrouw **BAKKER** heeft een evaluatie gezien van de NRV over het beheer van de ganzenpopulatie. Zij vraagt wanneer deze behandeld kan worden.

Wethouder **IVENS** wijst erop dat hij deze rapportage ter kennisname aan de commissie wil sturen. Op verzoek kan deze worden geagendeerd.

Mevrouw **BAKKER** zou dit op prijs stellen en vraagt wanneer deze kan worden geagendeerd.

Wethouder **IVENS** streeft naar de volgende commissie, maar er moet nog het een en ander worden uitgezocht en de brief moet voor vrijdag gestuurd worden ingeval van agendering voor de volgende commissie.

De heer **ABID** brengt in herinnering dat er in een vorige commissie is gesproken over de Zomerdijkstraat. Gisteren is er bericht ontvangen van bewoners dat De Key, terwijl er gesprekken gaande zijn over mogelijke verkoop aan Diogenes, al is begonnen met bouwwerkzaamheden van een van de vrijgekomen appartementen. Dit zou eventueel een complexgewijze verkoop frustreren. Hij vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is en of hij hierover contact heeft met De Key. Wethouder Ivens heeft zich de vorige keer positief uitgelaten over het gebruik van gelden van broedplaatsen voor complexgewijze verkoop. Wethouder Ollongren heeft echter laten weten dat marktconforme verkoop gewenst is in combinatie met een betere spreiding door de stad. Hij vraagt hoe de afstemming tussen de verschillende wethouders is met betrekking tot het in stand houden van de ateliers in de stad.

Wethouder **IVENS** zegt dat als er sprake is van onderbesteding dit een prima doel is om het aan te besteden. Eerst moet duidelijk zijn of het alleen een financiële kwestie is. Op verzoek van de commissie heeft hij contact opgenomen met De Key om aan te geven dat het gesprek moet worden aangegaan met Diogenes en eventueel met andere partijen die bereid zijn om het complex over te nemen. Deze gesprekken zijn gaande. Stadsdeel Zuid is hierin de leidende partij. Hij heeft het bericht ook gelezen en zal stadsdeel Zuid hierover informeren met het verzoek om dit met De Key te bespreken.

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

Dierenwelzijn

11.

Initiatiefvoorstel Van Lammeren (PvdD), getiteld: Amsterdam eerste visvriendelijke stad van Nederland

12.

Bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel van de heer Van Lammeren (PvdD) van 16 oktober 2014: Amsterdam eerste visvriendelijke stad van Nederland

13.

Beantwoording nadere en aanvullende schriftelijke vragen van respectievelijk 28 april en 3 juni 2014 van het raadslid Van Lammeren inzake sportvisserij in Amsterdam

Insprekers:

Mevrouw Smit namens de Dierenbescherming

De heer Flik van de Radboud Universiteit

De heer Dekker namens stichting Vissenbescherming

De **VOORZITTER** (de heer Van Dantzig) geeft het woord aan de insprekers.

Mevrouw **SMIT** informeert de commissie over recente onderzoeken over vissengedrag. Vissen bezitten zintuigen en hersenstructuren die pijn en stress kunnen opvangen en verwerken. In experimenten leren ze heel snel pijnprikkels te vermijden. Vissen zijn zich bewust van een onprettig gevoel en passen hun gedrag aan om dit gevoel te ondervangen. Het zijn complexe wezens en zorgvuldig handelen is gewenst. Hengelen leidt zeker tot vissenleed. Gemiddeld gaat 18% van de vissen die na hengelen worden teruggezet, alsnog dood.

De heer **VAN LAMMEREN** vraagt of uitgesloten kan worden dat vissen pijn lijden en hoe is aangetoond dat 18% van de teruggezette vissen alsnog doodgaat.

Mevrouw **SMIT** legt uit dat er veel studie is verricht naar de overleving van de vissen nadat ze zijn opgevisst. De ene vissoort reageert minder negatief op hengelen dan de andere, maar over het algemeen kan gesteld worden dat de meeste vissen een lagere overlevingskans hebben nadat ze worden teruggezet. Uit wetenschappelijke literatuur blijkt dat vissen pijn voelen.

De heer **FLIK** is hier vandaag als onafhankelijk onderzoeker om iets te vertellen over stress, pijn en eventueel lijden van vissen. Ook bij vissen wordt er een onderscheid gemaakt tussen acute en chronische stress. Receptoren voor stress zijn bij een vis in alle lichaamscellen aanwezig en er is sprake van pijn en stress. Of er sprake is van lijden, is moeilijk vast te stellen omdat dit vanuit de mens wordt beredeneerd. De bouwstenen om tot een gewerveld dier te komen, zijn ook bij een vis aanwezig. Vissen kunnen gedrag aanleren wat betekent dat er cognitieve functies zijn. Er is alle reden om aan te nemen dat vissen iets van lijden ervaren.

De heer **NUIJENS** vraagt of het betoog van de heer Flik en dat van mevrouw Smit wetenschappelijk ter discussie staat of dat het om feiten gaat waar iedereen het over eens is.

De heer **FLIK** denkt dat veel wetenschappers het met hem eens zijn. Hij wijst erop dat het belangrijk is om kennis te nemen van recente literatuur omdat de moleculaire biologie zich sterk heeft ontwikkeld waardoor er fijnzinnig inzicht in de hersenen van vissen is. Elk gewerveld dier heeft een systeem om te reageren op kwalijke prikkels.

De heer **NUIJENS** concludeert hieruit dat de heer Flik conclusies trekt uit bestudeerde reacties en niet op basis van zaken die makkelijker zijn te interpreteren zoals gezichtsuitdrukkingen.

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

De heer **FLIK** zegt dat dit klopt.

De heer **VAN LAMMEREN** vraagt of kan worden uitgesloten dat een vis pijn ervaart of pijn lijdt.

De heer **FLIK** denkt dat dit niet kan worden uitgesloten.

De heer **DEKKER** stelt dat een vis in de hengelsport ten minste acht stressvolle, pijnlijke en levensbedreigende beproevingen moet ondergaan. Hij geeft een overzicht van de handelingen die een vis moet ondergaan vanaf het moment dat deze in een haak bijt. Uit onderzoek blijkt dat een vis na deze ervaring een tijd lang meer op zijn hoede is tegenover vishaken van hengelaars. Ook kunnen vissen, na weer te zijn teruggezet, alsnog doodgaan aan verwondingen en stress die zij hebben ondergaan. Uit publieksenquêtes blijkt dat de meerderheid van de Nederlandse bevolking de hengelsport als een dierenvriendelijke activiteit beschouwt en dat deze bovendien niet geschikt is om kinderen respect voor dieren bij te brengen. Onder hengelaars is helaas een tendens om juist ook in drukke delen van de stad te hengelen. Dit staat haaks op een meer natuurlijke vorm van water- en visstandbeheer waarvan de Vissenbescherming voorstander is.

Commissie

De heer **VAN LAMMEREN** zegt dat het college stelt dat niet onomstotelijk is vastgesteld dat vissen lijden. In de overweging van het preadvies wordt het plezier van de vissers meegenomen en het feit dat zij veel voor de ecologie betekenen. Het initiatiefvoorstel behelst geen visverbod, maar het gaat om het niet verpachten van de Amsterdamse wateren. Hiermee is het een Amsterdams en geen landelijk onderwerp. Het voorstel kan volgens het kieskompas van de Dierenbescherming rekenen op de steun van ten minste D66 en GroenLinks. Spreker is derhalve benieuwd naar de bijdragen van deze fracties. Spreker heeft de insprekers gevraagd of onomstotelijk kan worden bewezen dat vissen niet lijden en hier is ontkennend op geantwoord. Dit wordt ondersteund door talrijke wetenschappelijke studies. Het college heeft wel onderschreven dat er pijnprikkels zijn. Artikel 2 van de Flora- en faunawet luidt dat bij een vermoeden van schade deze gestopt moet worden. Als er niet is aangetoond dat vissen niet lijden, betekent dit een overtreding van deze wet. Spreker vraagt of de wethouder hierop wil reageren. Een tweede vraag is in welk opzicht de Amsterdamse Hengelsportvereniging bijdraagt aan een goede ecologie. Op de website van deze vereniging wordt een oproep gedaan voor meer controleurs omdat vissers elkaar niet vertrouwen en er een rommeltje van maken.

De heer **NUIJENS** dankt de PvdD voor dit doorwrochte voorstel. GroenLinks is het eens met het voorstel. Het stoppen met vissen in het Amsterdamse water staat in het verkiezingsprogramma van GroenLinks. De aanwezigheid van een dier zou geen factor mogen zijn in het wegen van het belang van het dierenwelzijn van dit dier. Het plezier van de vissers meewegen, is een raar argument. Er zou uitgesloten moeten worden dat vissen pijn lijden voordat ertoe wordt overgegaan om Amsterdams water te verpachten aan hengelsportverenigingen. Hij begrijpt dat het college reageert op een gegroeide praktijk en dat het er geen zin in heeft om hengelsportverenigingen tegen zich in het harnas te jagen. Hij begrijpt ook dat vissers plezier beleven aan hun sport, maar vindt dit geen relevante afweging tegenover het feit dat vrij zeker is dat vissen wel pijn lijden.

Er is eerder overlegd of de PvdD en GroenLinks dit voorstel samen zouden indienen, maar de PvdD heeft ervoor gekozen om dit zelf te doen. Het voorstel heeft enige tijd op zich laten wachten omdat het moeilijk was om de pachtcontracten met de hengelsportverenigingen boven tafel te krijgen. Dit toont aan dat het om een gegroeide praktijk gaat die gebaseerd is op een achterstallige kijk op vissenwelzijn. Gezien de besluitpunten heeft De PvdD maximaal ingezet. Ook de heer Nuijens gaat ervan uit dat D66 zich houdt aan wat kiezers is voorgespiegeld. Als er geen meerderheid voor het voorstel is, hoopt hij dat er kan worden overlegd over welke punten met betrekking tot vissenwelzijn er wel een meerderheid is te vinden. Hij kan zich voorstellen dat er enkele gebieden in Amsterdam zijn die op grond van ecologische kwetsbaarheid en biodiversiteit

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

het eerst in aanmerking zouden moeten komen voor het niet langer verpachten aan hengelsportverenigingen.

De heer **VAN DEN HEUVEL** vindt dat het probleem primair ligt in de manier waarop wordt omgegaan met vissen. Onkundig handelen leidt ertoe dat de dieren stress ervaren en dit zou bestreden moeten worden. D66 wil niet zo ver gaan om geen pachtvergunningen meer uit te geven of om sportvissen in Amsterdam te verbieden, maar gezien het voortschrijdend inzicht zou er veel meer aandacht besteed moeten worden aan het voorlichten en aan het hoe om te gaan met vissen.

De heer **NUIJENS** constateert dat de heer Van den Heuvel erkent dat vissen lijden en dat hij een aantal dingen noemt om dit lijden te verminderen. Vindt hij dan ook niet dat vissen stressvol en pijnlijk is, zelfs als dit op de meest verantwoorde manier wordt gedaan? Hij vraagt hoe de bijdrage van de heer Van den Heuvel zich verhoudt tot de kieswijzer.

De heer **VAN DEN HEUVEL** vindt dat ingeval van lijden en het ervaren van stress niet gevestigd zou moeten worden, maar deze discussie zou moeten plaatsvinden in de Tweede Kamer. Hier gaat het over het verhuren van viswater. Mensen moeten zelf een keus kunnen maken welke sport ze willen beoefenen en als ze dit doen, moet de gemeente ervoor zorgen dat er goede voorlichting is zodat mensen niet ondeskundig in de weer gaan. Aangezien vissen zich niet aan gemeentegrenzen houden, roept hij de wethouder op om ook met omliggende gemeenten te spreken over voorlichting.

De heer **VAN LAMMEREN** wijst erop dat D66 in de Amsterdamse Kieswijzer stelt dat iedereen zijn sport moet kiezen, maar dat zij geen voorstander is van plezierhengelen en van het onnodig kwelen van dieren en dit graag wil ontmoedigen. Bovendien ervaart een vis al stress voordat het dier uit het water komt en dit heeft niets met het onthaken te maken.

De heer **VAN DEN HEUVEL** vindt zijn uitspraken niet haaks op de kieswijzer staan. Het ontmoedigen gebeurt al door beperkt viswater uit te geven aan een hengelsportvereniging. Als mensen worden voorgelicht, hebben ze zelf de keus. Het verbieden van sportvissen is een nationale aangelegenheid.

De heer **NUIJENS** vraagt of het kiezersbedrog wat de heer Van den Heuvel betreft, werd gepleegd op 19 maart jl. of dat het vandaag wordt gedaan.

De heer **VAN DEN HEUVEL** ziet niet zoveel licht tussen wat de heer Van Lammeren net heeft voorgelezen en wat hij heeft betoogd. Het pleiten voor meer voorlichting draagt bij aan het ontmoedigen van de sport. Amsterdam zou zich niet als eiland moeten beschouwen door het vissen in eigen wateren te verbieden zodat mensen vervolgens naar omliggende gebieden vertrekken. Als er inderdaad onnodig pijn wordt geleden en stress wordt ervaren door vissen, dan moet dit landelijk worden aangepakt.

De heer **VAN LAMMEREN** sluit zich aan bij het verwijt dat de heer Nuijens maakte over kiezersbedrog. Het college heeft gesteld dat het niet voornemens is om voorlichting te verstrekken. Hij vraagt hoe de heer Van den Heuvel deze bestuurlijke reactie beoordeelt.

De heer **VAN DEN HEUVEL** komt hier in zijn betoog op terug. Sportvissers moeten zich bewust zijn van de consequenties van het vissen. In de overeenkomst tot verhuur van viswater tussen de gemeente en de hengelsportverenigingen moeten volgens D66 voldoende waarborgen zijn opgenomen waaruit blijkt dat de huurder van viswater actief haar leden en de vispashouders informeert over hoe er dient te worden gevestigd. Het alleen aanvaarden van de voorwaarden en bepalingen om een vergunning te krijgen, is onvoldoende. Het college zou in overleg moeten treden met de hengelsportverenigingen om dit actiever uit te dragen, bij voorkeur breder dan deze verenigingen. Het geven van

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

voorlichting is een taak van de gemeente en zou zelfs uitgebreid moeten worden naar de omliggende gemeenten.

De heer **ABID** zegt dat de PvdA twijfelt over haar reactie. Er bestaat geen twijfel over het op zijn minst stressvol zijn voor een vis om gevangen te worden. Net als het college wordt ook de afweging gemaakt dat vele mensen deze sport of hobby op een serieuze wijze beoefenen. Op dit moment lijkt er onvoldoende maatschappelijk draagvlak voor een afweging dat het voorkomen van dit dierenleed zou prevaleren en dat er gekozen zou moeten worden voor een verbod op vissen. Deze laatste afweging zou landelijk gemaakt moeten worden. In Amsterdam zou langs de weg van geleidelijkheid toegewerkt moeten worden naar meer bewustwording over de pijn waardoor de hengelsporters steeds meer een afweging zullen maken tussen hun plezier en de recreatiebeleving. Hij is het eens met de heer Van den Heuvel die stelt dat het een goede start is om de deskundigheid voorwaardelijk te laten zijn aan het verpachten van de wateren in Amsterdam.

De heer **VAN LAMMEREN** wijst erop dat het voorstel niet spreekt over een verbod. Als er geen maatschappelijk draagvlak is, vraagt hij hoe de heer Abid aankijkt tegen artikel 2 van de Flora- en faunawet, het voorzorgsprincipe.

De heer **ABID** heeft de heer Van Lammeren deze vraag aan de wethouder horen stellen en ook hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Het initiatiefvoorstel heeft de PvdA wel laten nadenken over verschillende afwegingen en over het feit of er niet ooit naar een verbod toe gewerkt moet worden. De inschatting is dat hier op dit moment geen meerderheid voor te krijgen is.

De heer **NUIJENS** waardeert het dat de heer Abid eerlijk stelt dat de PvdA twijfelt. Spreker heeft net een voorstel gedaan dat naast dierenwelzijn, ecologische kwetsbaarheid en biodiversiteit betrof. Hij vraagt of de heer Abid zijn oproep aan de wethouder om te reageren voor welke gebieden in Amsterdam dit geldt en op basis daarvan te bekijken of het vissen aan banden gelegd zou moeten worden, steunt.

De heer **ABID** ondersteunt altijd een oproep aan het college om terug te komen met meer informatie zodat een betere afweging kan worden gemaakt.

De heer **FLENTGE** is geen voorstander van het niet meer verpachten van Amsterdamse viswateren aan Hengelsportvereniging Amsterdam. Hij heeft bedenkingen bij sportvisserij, maar hij heeft niet zoveel tegen een rustige sportvisser die met respect voor de vis hengelt. Veel van de acties en intenties van de hengelsportverenigingen zijn goed en deze moeten kritisch gevolgd blijven worden. Hij vraagt of de wethouder ook een voorstander is van voorlichting aan vissers en welke mogelijkheden er zijn om deze te verbeteren. Hij is met het college eens dat een verbod op landelijk niveau geregeld zou moeten worden omdat het probleem anders verplaatst wordt naar omringende gemeenten. Een lokaal verbod is ook slecht te handhaven. De SP heeft respect voor de natuurbeheerkant van de hengelsportclubs. Handhaving wordt nu mede door hun viscontroleurs uitgevoerd. Spreker pleit ervoor om de goede relatie met deze verenigingen niet op het spel te zetten.

De heer **NUIJENS** vraagt of de heer Flentge ook kan reageren op het specifieke voorstel dat hij net heeft herhaald voor de heer Abid.

De heer **FLENTGE** zou ervoor willen waken dat als er op één plek niet meer mag worden gevestigd, er op andere plekken een enorme concentratie zou plaatsvinden waardoor daar weer een probleem ontstaat omtrent de visstand of ecologische redenen. Hij wil dit voorstel zorgvuldig en omzichtig bekijken.

De heer **TORN** vindt ook dat de discussie in de Tweede Kamer thuishoort. Het lijkt hem geen goed idee om voor een lokaal verbod te gaan. Hij complimenteert de PvdD met

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

het initiatiefvoorstel dat de fracties, ook de VVD, aan het denken zet. Hij kan zich voorstellen om meer aan voorlichting te doen.

De heer **VAN BRUG** wijst erop dat onder de vissers veel ouderen zijn die rust zoeken. Zelf is hij ook een verwoed sportvisser. Wel heeft hij voor zichzelf de afweging gemaakt om, zolang deze discussie wordt gevoerd en er niets onomstotelijk is bewezen, zijn hengelspullen op te bergen totdat de discussie is beslecht. Hij vindt dat de discussie niet alleen landelijk, maar zelfs op Europees niveau moet worden gevoerd.

College

Wethouder **IVENS** stelt dat de discussie over pijn bij vissen al lang wordt gevoerd. Volgens hem moet de discussie op rijksniveau worden gevoerd. Of vissen in strijd is met de Flora- en faunawet vindt hij moeilijk te beoordelen. Hij zal deze vraag bij het ministerie neerleggen. De Amsterdamse Hengelsportvereniging heeft een commissie Waterbeheer met acht controleurs die de visstand verzorgen en op de kwaliteit van het viswater letten. Deze commissie moet meerdere keren per jaar in actie komen om vissen te redden die al dan niet in gevaar komen door verslechtering van de waterkwaliteit. De commissie adviseert het bestuur van de hengelsportvereniging over waterbeheer en bij calamiteiten mag zij optreden. Op deze manier wordt zeker een bijdrage geleverd aan de ecologische kwaliteit.

De heer **VAN LAMMEREN** vraagt of de wethouder nog andere voorbeelden heeft dan de acht controleurs die een paar keer per jaar moeten ingrijpen omdat de waterkwaliteit verslechtert. Weet hij ook wat de waterkwaliteit zo slecht maakt en is Amsterdam daar niet verantwoordelijk voor?

Wethouder **IVENS** heeft niet geprobeerd om aan te geven dat de waterkwaliteit slecht is. Het gaat om extra mensen, niet vanuit de gemeente, die een signalerende rol vervullen. Het mogen er natuurlijk altijd meer dan acht zijn. In Amsterdam zijn de waterkwaliteit en de visstand redelijk goed. De waterkwaliteit is de afgelopen jaren grotendeels verbeterd. Hierdoor is het soort vissen wel veranderd. Op dit moment zijn er geen gebieden waar door hengelsport de ecologische waarde of de visstand onder druk staat. Alleen in door sloten verbonden wateren staat de visstand op sommige plekken wat onder druk, maar dit wordt voornamelijk veroorzaakt door vissende vogels. Op het moment dat het wel misgaat, zal er goed worden opgelet want de ecologische waarde moet vanzelfsprekend gekoesterd worden. De Dierenbescherming krijgt subsidie van de gemeente voor educatie en voorlichting. Als onderdeel hiervan wordt op scholen voorlichting gegeven over dierenwelzijn, waaronder het welzijn van vissen. De hengelsportvereniging zelf geeft ook vislessen in buurthuizen, op scholen en ook aan leden. Naar aanleiding van de gestelde vragen zal hij in gesprek gaan met de Dierenbescherming en de hengelsportvereniging om de voorlichting te bespreken en te bekijken of deze eventueel verbeterd kan worden.

De heer **VAN DEN HEUVEL** leest op de website van de hengelsportvereniging dat er alleen cursussen worden gegeven aan achttienjarigen. Hij heeft begrepen dat leden vrij actief worden geïnformeerd. Het is echter makkelijk om lid te worden en een vergunning te krijgen. De gemeente heeft in het pachtcontract als voorwaarde gesteld dat stalen leefnetten ook niet mogen. Spreker pleit ervoor om de overdracht van kennis onderdeel te maken van het pachtcontract.

Wethouder **IVENS** zal in ieder geval in overleg gaan en neemt dit punt mee. Hij zal het resultaat van de overleggen terugkoppelen met een reactie op hoe er stappen gezet kunnen worden in de voorlichting. De gemeente mengt zich niet in de discussie over of een vis pijn lijdt. Het verbod op vissen of het stoppen met pachtcontracten is niet aan de orde. Het advies is om het voorstel niet aan te nemen. Enerzijds vanwege het waterbedeffect; vissers zullen zich naar de omliggende gemeenten verplaatsen. Anderzijds is er ingeval van verbod capaciteit nodig om te handhaven en heeft het

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

voorstel een dekking nodig.

Tweede termijn

De heer **VAN LAMMEREN** ziet het waterbede-effect ook, maar dan omgekeerd: als Amsterdam een statement maakt door de wateren niet te verpachten, dan zullen andere gemeenten ook stoppen met deze dieronvriendelijke praktijken. Spreker wil zijn voorstel voorlopig aanhouden en niet in stemming brengen in de gemeenteraad. Hij wil eerst van de wethouder de antwoorden van de staatssecretaris naar aanleiding van de Flora- en faunawet betrekken bij het voorstel. Hij vraagt vervolgens of de wethouder hem schriftelijk wil melden wat de ecologische bijdragen van de hengelsportvereniging zijn. In een later stadium komt hij ook terug op de dekking die volgens hem niet nodig is als het gaat om uitvoering van de wet. Eventueel komt hij met een gewijzigd initiatiefvoorstel waarin hij ook de suggestie van de heer Nuijens mee zal nemen om een aantal pachtcontracten stop te zetten vanwege biodiversiteits- en ecologische problemen.

De heer **NUIJENS** vindt het ergerlijk dat er wordt gedaan alsof er sprake is van een wetenschappelijke discussie die nog niet is beslecht. Het is inmiddels vrij onomstotelijk dat vissen pijn lijden. Zelfs als dat niet het geval zou zijn, zou de bewijslast nog steeds omgekeerd moeten zijn: dat vissen dus geen pijn lijden. Hij wacht het voorstel van de heer Van Lammeren af en denkt hier graag over mee. Als het college wil inzetten op voorlichting, dan stelt hij voor om dit zo breed mogelijk op te pakken.

College

Wethouder **IVENS** begrijpt dat de heer Van Lammeren zijn voorstel aanhoudt. Aan de andere kant is het jammer omdat het duidelijkheid zou kunnen geven als het in stemming komt. De vragen over de Flora- en faunawet worden voorgelegd aan het ministerie. De uitkomst laat hij vanzelfsprekend weten, maar hij benadrukt dat hij niet instaat voor de snelheid van beantwoording. Met de hengelsportvereniging en de Dierenbescherming wordt overlegd over de voorlichting. Hier zullen niet direct de scholen bij betrokken worden om te voorkomen dat er weer een taak bij de schoolbesturen wordt neergelegd. Wel zal hij in het overleg met de hengelsportvereniging de ecologische waarde betrekken. Bij een verbod zal capaciteit ingezet moeten worden op de handhaving en hier zit een kostenplaatje bij.

De **VOORZITTER** concludeert dat de initiatiefnemer het voorstel aanhoudt en wellicht nog gewijzigd zal indienen.

14.

Informatie over kosten huisdier naar dierenwinkels

De heer **NUIJENS** dankt de wethouder van de brief waaruit blijkt dat er serieus met het verzoek is omgesprongen. Hij hoopt dat de volgende stap in dit proces bespreekbaar is. Het doen van impulsaankopen in dierenwinkels levert uiteindelijk ook voor de gemeente veel kosten op. Hij vraagt of er een nieuw voorstel moet komen of dat de wethouder terugkomt met een volgende stap.

Wethouder **IVENS** zou een voorstel op prijs stellen. Dit onderdeel kan ook worden betrokken bij de discussie over de nota Dierenwelzijn. De Dierenbescherming zorgt ervoor dat de brochures bij de dierenwinkels terecht komen. De volgende stap is dat de folders en voorlichting ook bij de dierenasiels beschikbaar zijn.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor een korte pauze.

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

Bouwen en Wonen

15.

Uiten van wensen en bedenkingen ten aanzien van het voorgenomen besluit achtervangovereenkomst Waarborgfonds Sociale Woningbouw 2015

De **VOORZITTER** (de heer Van den Heuvel) heropent de vergadering.

De heer **GROOT WASSINK** kan zich vinden in hetgeen voorligt. Hij heeft geprobeerd een helder inzicht te krijgen in de financiële positie van de woningcorporaties, maar net als de huurdersvereniging is hij hier niet goed in geslaagd. Deze transparantie is wenselijk gezien de komende discussies.

De heer **VAN DANTZIG** sluit zich aan bij de heer Groot Wassink. In het rapport van CapitaD heeft hij gelezen dat corporaties voor hun financieringsbehoefte zwaar leunen op de verkoop van corporatiewoningen. Als minder woningen verkopen leidt tot minder renovatie of tot een hoger risico voor de gemeente, vraagt hij hoe de heer Groot Wassink hier tegenaan kijkt.

De heer **GROOT WASSINK** heeft dit ook gelezen en ook in gesprekken met corporaties gehoord. Gezien de ontwikkelingen in het verleden wil hij dit niet klakkeloos aannemen en om een goede afweging te kunnen maken, heeft hij meer inzicht nodig.

De heer **VAN DANTZIG** vraagt of GroenLinks haar standpunt over het minder verkopen van sociale woningen zal herijken als blijkt dat de informatie van corporaties juist is.

De heer **GROOT WASSINK** zal dit niet herijken, maar voegt eraan toe dat het denken nooit stilstaat.

De heer **FLENTGE** constateert dat de financiële positie van de corporaties stap voor stap beter wordt. Onder druk van het Centraal Fonds Volkshuisvesting moet dit wel snel gaan om de schuldenposities af te bouwen. Dit gebeurt onder andere door het verhogen van de huren en het verkopen van sociale woningen. Hij vraagt zich af of er niet te veel nadruk wordt gelegd op snelle afbouw van schulden. Als dit minder snel zou gaan, zou de druk op de verkoop van de woningen minder zijn.

De heer **VAN DANTZIG** herhaalt de vraag die hij ook aan de heer Groot Wassink heeft gesteld.

De heer **FLENTGE** denkt dat het Centraal Fonds Volkshuisvesting corporaties te snel dwingt om de schuldenposities af te bouwen. Graag hoort hij de reflectie van de wethouder hierop. Corporaties hebben ook bedrijfszonnend goed waarmee het niet per se noodzakelijk zal zijn om woningen te verkopen. Als onomstotelijk wordt bewezen dat het echt niet anders kan, dan zal er een zware discussie gevoerd moeten worden. De nieuwe achtervang zou voor één jaar zijn aan de hand van een stilzwijgende verlenging. De vraag is waarom deze borg zo kort is. Is deze bedoeld als een stok achter de deur voor corporaties om hun afspraken na te komen? De heer Flentge vraagt waarom de nieuwe regeling nu pas wordt voorgelegd terwijl de oude regeling al is gestopt. Het Waarborgfonds wil geen informatie verstrekken over individuele corporaties. Hij vraagt of de wethouder het hiermee eens is. Volgens de SP zouden er zeer dringende redenen moeten zijn om de informatie niet te verstrekken.

De heer **VAN DANTZIG** zegt dat D66, net als GroenLinks, sceptisch is over de plannen van de woningcorporaties. Daarom is hij blij dat de garantstelling slechts voor één jaar wordt aangegeven en niet automatisch wordt verlengd. 2015 is een overgangsjaar en juist één jaar is een stok achter de deur als de beloofde beterschap er niet zal komen. Met het aantrekken van de markt wordt het nemen van risico's weer veel makkelijker voor

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

corporaties en extra alertheid is geboden.

Mevrouw **MOORMAN** vraagt of de heer Van Dantzig kan uitleggen welke stok achter de deur hij bedoelt.

De heer **VAN DANTZIG** leest in de stukken dat juist de verbetering van de informatievoorziening een harde voorwaarde is om de garantie door te zetten.

Mevrouw **MOORMAN** begrijpt dat D66 hiermee stelt dat als de transparantie er niet komt, er in de toekomst geen waarborg meer zal zijn.

De heer **VAN DANTZIG** wilde juist zeggen dat D66 verbetering van het toezicht en de informatievoorziening harde voorwaarden vindt. De gemeente zou zonder vertraging en in volledige openheid een oordeel moeten kunnen vormen over de financiële positie van de corporaties en over de risico's die met een garantstelling worden aangegaan. Hij heeft er na lezing van de stukken goede hoop op, maar het vertrouwen in het WSW en het CFV is niet heel erg groot. Hij vraagt de wethouder waarom deze denkt dat de verbetering er zal komen en verzoekt om in zijn antwoord de bevindingen over de nieuwe toezichthouder Novelle en het rapport van Conijn en Teulings te betrekken. Als de wethouder ook vindt dat het doorzetten van de garantie alleen mogelijk is als er meer informatie is, zou hij de commissie dan tussentijds kunnen informeren over de stand van zaken? Hij informeert naar de sturingsinstrumenten van de gemeente als de garantstelling is aangegaan. Twee corporaties zitten onder de DSCR-norm en een aantal staat in de rode categorie ingedeeld. Het is alleen niet duidelijk welke corporaties dit zijn. Hij verzoekt om kenbaar te maken om welke corporaties het gaat. Eventueel kan dit vertrouwelijk. Het vorige college heeft voorgesteld om inhoudelijke grenzen aan de achtervang te stellen en heeft ook een risico-opslag genoemd. Over deze ideeën leest de heer Van Dantzig niets meer. Zijn laatste vraag betreft dezelfde die hij ook aan de heer Groot Wassink en de heer Flentge heeft gesteld over de gevolgen van minder verkoop van woningen.

De heer **FLENTGE** vraagt of D66 er net als de SP rekening mee houdt dat de afbouw van de schuldenpositie van de corporaties wellicht te snel gaat onder druk van het Centraal Fonds en dat als dit minder snel zou gebeuren, dit zou leiden tot het verkopen van minder sociale huurwoningen.

De heer **VAN DANTZIG** zegt dat D66 zich altijd sterk maakt voor hogere kapitalisatienormen. Hij houdt hierbij Basel III als voorwaarde aan, waar ook woningcorporaties aan moeten voldoen. Als de norm ruim is, wat volgens hem bij Basel III het geval is, en erboven zit, kan hij voor een deel met de heer Flentge meegaan.

De heer **VAN DER REE** steunt de voordracht. Uit het rapport bleek wederom dat de verkoop van woningen door woningcorporaties niet alleen ten goede komt aan een betere samenstelling van de woningvoorraad, maar ook een belangrijke financieringsbron is voor corporaties die deze dan weer in hun kerntaken investeren. Hij denkt dat het een taak van de gemeente is om corporaties erop te blijven wijzen dat ze er zijn voor de huisvesting voor mensen met een laag inkomen.

De heer **VAN BRUG** vraagt waarom er is gekozen voor deze manier van borgen. Het plafond is 8,7 miljard euro. Hij vraagt zich af waarom er in de overgangperiode naar de nieuwe Woningwet niet voor is gekozen om per project te borgen. Hij is verder benieuwd of de wethouder al een inschatting kan maken over hoeveel er dit jaar geborgd moet worden.

Mevrouw **MOORMAN** sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks en de SP. De PvdA steunt de voordracht, maar is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

College

Wethouder **IVENS** is blij met de grote steun die hem in staat stelt om verder te gaan met de maatschappelijke wensen richting de corporaties. De afspraak is voor een jaar gemaakt om deze periode te benutten om de corporaties duidelijk te maken dat de gemeente inzicht in de financiële situatie wil hebben. De corporaties willen dit ook verschaffen. Hoe meer dit openbaar kan, des te beter. Mochten er zaken vertrouwelijk moeten, dan zal de wethouder deze op die manier met de commissie delen omdat er gezocht moet worden naar de balans tussen de maatschappelijke wensen en de financiële situatie. De wethouder vindt dat het rapport duidelijk laat zien dat het beter gaat. Het verscherpt toezicht geldt voor geen enkele corporatie meer. Meer verkopen is goed voor de financiële situatie voor de corporaties, maar er moet een balans worden gezocht met de maatschappelijke wensen. Het is de bedoeling dat die inzichten er zijn bij het besluit over het vervolg op Bouwen aan de Stad dat naar verwachting op 2 of 3 juli a.s. wordt genomen. Er moet dus snel meer inzicht komen in de financiële situatie van de corporaties.

De heer **FLENTGE** vraagt de wethouder of hij mogelijkheden ziet in het langer kunnen afbouwen van schuldenposities. Het Waarborgfonds wil de risicokwalificatie van de corporaties niet openbaar maken. Hij vraagt of de wethouder wel inzage krijgt en of hij bereid is om deze openbaar te maken.

Wethouder **IVENS** vindt het moeilijk te beantwoorden of de afbouw van de schulden te snel gaat omdat hier de maatschappelijke prestaties tegenover gesteld moeten worden. Hij stelt dat het versneld aflossen van de schulden nooit ten koste mag gaan van achterstallig onderhoud. In de afweging van het financiële kader moet worden bekeken of er meerdere scenario's mogelijk zijn en of deze worden geboden. Dit verschilt ook per corporatie.

Mevrouw **MOORMAN** is blij dat de wethouder het over scenario's heeft want het moet integraal worden bekeken. Zij verzoekt de wethouder om niet alleen af te wachten of de corporaties met scenario's komen, maar hier ook echt om te vragen waarbij de schuldenafbouw op verschillende manieren wordt gepresenteerd.

De heer **VAN DANTZIG** wil weten wat de benchmark is voor het afbouwen van de schulden.

Wethouder **IVENS** antwoordt mevrouw Moorman dat er proactief met de scenario's moet worden gewerkt. Er zijn duidelijke regels gesteld over hoe er getoetst wordt en het is niet de bedoeling om met eigen benchmarks te werken.

De heer **VAN DANTZIG** vraagt of dit betekent dat alleen naar scenario's wordt gekeken voor corporaties die in de veilige zones zitten en voor degenen die in het rood zitten alleen wordt gekeken naar het aflossen van de schulden.

Wethouder **IVENS** zegt dat er voor alle corporaties naar scenario's wordt gekeken. Het zou echter mogelijk zijn dat er voor sommige corporaties geen verschillende scenario's mogelijk zijn. De informatie die door het WSW wordt ontvangen, is niet altijd per corporatie geduid. In de toekomst wil de gemeente werken met de eigen gegevens van de corporaties.

De heer **FLENTGE** stelt dat WSW wellicht niet verplicht is om de informatie per corporatie te verstrekken, maar dat de gemeente alles in het werk zal moeten stellen om zoveel mogelijk informatie boven water te krijgen. Als de gemeente zelf alles ophaalt, is de vraag of alle informatie beschikbaar is.

Wethouder **IVENS** geeft aan dat er uiteindelijk wel iets is ontvangen van het WSW waardoor het mogelijk was om het rapport op te stellen. De gemeente blijft eraan werken

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

om zoveel mogelijk gegevens en transparantie te krijgen. Hij heeft er vertrouwen in dat er meer duidelijkheid komt omdat de herziening van Woningwet de informatievoorziening versterkt. Het WSW is bezig met een nieuwe beoordelingssystematiek die dit jaar verder wordt geïmplementeerd. Daarnaast zullen afspraken met corporaties zelf worden gemaakt.

De heer **VAN DANTZIG** vraagt of kan worden besloten de garantie niet te verlenen.

Wethouder **IVENS** zegt dat het mogelijk is om de garantie niet te verlenen, maar dit neemt niet weg dat de oude leningen zijn geborgd. Het voorstel is om de borgingsruimte niet te verhogen boven de 8,7 miljard euro. Binnen de gegeven borgingsruimte zijn de corporaties vrij om de leningen te betrekken. Voor corporaties die niet binnen deze afspraken vallen, kan worden gekeken naar borging per lening.

Mevrouw **MOORMAN** heeft nog steeds niet gehoord wat de gemeente kan doen om corporaties tot de transparantie te manen.

De heer **VAN DANTZIG** sluit zich hierbij aan en overweegt desnoods een motie in te dienen.

De heer **FLENTGE** vraagt of de wethouder bereid is om aan te geven wat hij niet aan informatie heeft als de informatie niet via het WSW komt.

Wethouder **IVENS** zegt dat deze laatste vraag terugkomt. Als er geen transparantie is, zullen corporaties nieuwe leningen in de markt moeten plaatsen.

De heer **FLENTGE** heeft gevraagd of de wethouder bereid is om te melden welke informatie niet wordt verstrekt door het WSW.

Wethouder **IVENS** stelt dat het Waarborgfonds de gegevens van het rapport heeft verstrekt. Het fonds is niet verplicht om alle informatie te verstrekken.

De heer **FLENTGE** wil alleen weten welke informatie de wethouder niet krijgt als hij hierom vraagt.

De heer **VAN DANTZIG** zou zo ver willen gaan dat als een corporatie weigert informatie te verstrekken deze niet bij het fonds wordt toegelaten. Hij vraagt of dit een mogelijkheid is.

Wethouder **IVENS** constateert dat de heer Flentge ingaat op weigering van informatie van het WSW. Hij wil op verzoek een lijst opstellen met vragen waarop hij geen antwoord heeft ontvangen. De heer Van Dantzig gaat in op de bereidheid van corporaties om informatie te delen. Hierover wordt nu met de corporaties in gesprek gegaan. Zij zijn bereid om informatie te delen. Als een bepaalde corporatie geen informatie wil verstrekken, is inderdaad het scenario mogelijk dat nieuwe leningen niet worden geborgd.

Mevrouw **MOORMAN** vindt de beantwoording van de wethouder nog iets te vrijblijvend. Zij wil graag horen of hij bereid is om over te gaan tot maatregelen.

Wethouder **IVENS** is hiertoe bereid.

Mevrouw **MOORMAN** vraagt of de wethouder ook vindt dat er eerst inzicht in alle financiële gegevens moet zijn voordat er afspraken worden gemaakt.

Wethouder **IVENS** wil voor 2 of 3 juli a.s. inzicht in de meest relevante gegevens op financieel terrein. De nieuwe achtervangovereenkomst wordt pas over een jaar gesloten. Hij verwacht dat er in het tweede halfjaar nog meer inzicht is in de financiële

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

gegevens. Het vorige college heeft bekeken of de financiële risico's wat verder beperkt moeten worden. Uiteindelijk heeft de wetgever de risico's al ingeperkt.

De heer **VAN BRUG** heeft gevraagd waarom gekozen is voor een plafond en waarom er niet voor is gekozen om per project te borgen. Ook heeft hij geïnformeerd naar de verwachte borging per jaar.

Wethouder **IVENS** licht toe dat er een verwachte borging van 8,7 miljard euro is. Als corporaties leningen aflossen, kunnen ze voor dezelfde bedragen weer leningen aangaan. Er is gekozen voor een generieke borging. Als overheid is dit efficiënt en duidelijk. Daarnaast ziet hij ook geen aanleiding om bij de acht corporaties elk afzonderlijk project te borgen. Voor eventuele nieuwe corporaties kan naar losse projecten worden gekeken.

De heer **VAN BRUG** constateert dat er met te weinig informatie een risico van 8,7 miljard euro wordt genomen.

Wethouder **IVENS** wijst erop dat er aanzienlijk meer informatie is dan in de afgelopen vier jaar. Op basis hiervan is de 8,7 miljard euro verantwoord. Hij hoopt dat er voor 2016 nog meer informatie beschikbaar is.

De **VOORZITTER** noteert dat de verwachting is dat het om een korte behandeling in de raad zal gaan.

16.

Reactie Amsterdam op beleidsvoorstel Stadsregio voor actualisatie regels woonruimteverdeling en woonruimtevoorraad

Inspreker: mevrouw Boerlage

Mevrouw **BOERLAGE** pleit voor voorrang van verschillende doelgroepen, met name de ouderen. Per jaar gaan er vijfhonderd minder mensen naar een verzorgingshuis. Deze doelgroep moet gehuisvest blijven in de gewone voorraad terwijl deze voor sommigen niet meer geschikt is. Deze mensen zouden de kans moeten krijgen om te verhuizen en bij voorkeur in dezelfde buurt. Zij is blij dat er een verordening komt waar woningcorporaties zich aan moeten houden. De hoogte van de huur is belangrijk, maar ook de woningvoorraad moet echt beheerst worden zodat schaarse woningen terechtkomen bij de doelgroep die het nodig heeft.

Commissie

De heer **VAN DANTZIG** stelt dat D66 zeer positief is over het toevoegen van het label voor huizen die geschikt zijn voor lage inkomens. Ook wordt de regionale samenwerking die wordt doorgezet, onderschreven. Toen eerder werd gesproken over afschaffing van de woonduur werd gesteld dat dit de doorstroming ernstig zou belemmeren. Is er in de tussentijd iets veranderd? De criteria voor het overgangsrecht zijn erg ruim. De woonduur mag nog vijftien jaar ingezet worden omdat dit aansluit bij de gemiddelde woonduur die er is bij verhuizingen. Op deze manier treedt het positieve effect dat starters een betere positie krijgen pas veel later op. Hij stelt voor om de termijn te verkorten door bijvoorbeeld aan te sluiten bij de gemiddelde inschrijfduur die nodig is voor een verhuizing. De inschrijving bij Woningnet is verplicht. Dit kost vrij veel geld en hij heeft begrepen dat de wethouder deze bijdrage wil verminderen. Hij vraagt hoe groot de kans is dat dit lukt en of de wethouder voorbeelden heeft van mensen die zich niet inschrijven omdat ze dit niet kunnen betalen. Aan de urgenties wordt de categorie mantelzorgers toegevoegd. Het is belangrijk dat verzorgers en de verzorgden dicht bij elkaar wonen, maar de wethouder stelt dat er strenge criteria voor opgenomen moeten worden. Welke criteria zijn dit? Spreker is ook benieuwd om hoeveel mensen per jaar het gaat en welk effect dit heeft op de lokale toewijzing van 25%. Er wordt nagedacht over het

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

reguleren van toewijzing in het particuliere sociale segment. D66 wil hier terughoudend in zijn. Deze verhuurders zullen hier eerder toe bereid zijn als ze zelf een huurder mogen kiezen. De schaarste op de Amsterdamse woningmarkt zit met name in het segment buiten de vrije huur. Daarom wil hij een oproep doen aan GroenLinks en de PvdA, die eerder hebben aangegeven dat er genoeg wordt gedaan voor de middeninkomens, om het liberaliseren van de woningen tot speerpunt te maken van de besprekingen van de aanbiedingsafspraken.

De heer **FLENTGE** staat positief tegenover het blijven aangaan van regionale samenwerking. Het inschrijven om de woonduur te laten gelden, kost 60 euro. Hij denkt dat er meer huurders zijn dan is berekend en hij hoopt dat de kosten van de inschrijving flink verlaagd kunnen worden. In de regiораad pleit hij voor een uitzonderingsclausule voor mensen die zich niet hebben ingeschreven en daarmee hun woonduur kunnen kwijtraken. Dit geldt bijvoorbeeld voor mensen die laaggeletterd zijn, ouderen of mensen die ziek zijn geweest. Hij heeft gelezen dat er wordt onderzocht of automatische inschrijving bij ondertekening van het huurcontract voor een sociale huurwoning tot de mogelijkheid behoort. Hij vraagt zich af of de automatische inschrijving bij Woningnet ook voor de eerder ondertekende contracten geldt.

De heer **VAN DER REE** staat er achter dat het college de verordening beleidsneutraal wil aanpassen. Hij heeft nog wel een aantal vragen over de brief van de gemeente aan de Stadsregio.

De VVD kan zich vinden in samenwerking met de Stadsregio à la carte.

De wethouder schrijft dat op grond van de schaarste wordt voorgesteld om de woonruimteverdeling van sociale huurwoningen te blijven reguleren, ook in segmenten boven de huurtoeslaggrens. Deze grens is op dit moment 710 euro en hij vraagt wat de wethouder met de segmenten boven de huurtoeslaggrens bedoelt.

De heer Van der Ree deelt de opmerkingen over de kosten van de inschrijving. Er is bericht ontvangen dat iemand die een sociale huurwoning van een particulier huurt van de gemeente heeft gehoord dat de woonduur niet meegenomen kan worden. Dit is vreemd omdat het voor een huurder niet moet uitmaken of er wordt gehuurd van een corporatie of van een particulier.

In punt 9 staat dat de Stadsregio voorstelt om te onderzoeken of dezelfde regels voor particuliere verhuurders als voor corporaties moeten gaan gelden. De VVD is er net als D66 geen voorstander van dat huurders voor een sociale huurwoning in de particuliere sector worden toegewezen.

Hij hoort graag iets meer over de woningonttrekkingsvergunning en de splitsingsvergunning.

De heer **VAN BRUG** sluit zich aan bij de woorden van de heer Flentge. Ouderen mogen in dit dossier niet de dupe worden. Zij zijn verplicht om langer thuis te wonen. Er is een maximum aan het aanpassen van de woningen en als dit niet lukt, zijn ze verplicht om te verhuizen. Dit zou in dezelfde buurt moeten gebeuren. Ook zou er iets geregeld moeten worden voor mensen die er later achter komen dat ze in het verleden iets hadden moeten doen om in de toekomst profijt te kunnen hebben.

De heer **GROOT WASSINK** kan zich vinden in de afschaffing van de woonduur en in hetgeen voorligt. De overgangsregeling is ruimhartig en dit is goed. Amsterdam heeft de ambitie om de achterstand bij het huisvesten van statushouders versneld in te lopen. Waarom zijn statushouders niet als doelgroep in dit stuk opgenomen?

Mevrouw **MOORMAN** meldt de heer Dantzig dat in de notulen staat dat de PvdA eerder heeft gezegd dat veel partijen zich druk maken over de middenhuur en dat daarom de zorgen van de PvdA vooral de sociale huur betreffen waarvoor in het coalitieakkoord te weinig borging zit. Zij is blij dat de heer Flentge namens Amsterdam in de Stadsregiораad zit omdat zij het eens is met zijn pleidooi over het verlagen van de inschrijfkosten.

De heer **VAN DANTZIG** heeft ook de notulen erbij gepakt. GroenLinks heeft

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

gesteld zich geen enkele zorgen over de middeninkomens te maken. Hij vraagt of mevrouw Moorman op dit punt een andere mening heeft dan GroenLinks.

Mevrouw **MOORMAN** constateert dat de PvdA nog steeds een zelfstandige partij is.

De heer **VAN DER REE** vraagt of mevrouw Moorman de borging in het coalitieakkoord 2010-2014 beter vindt dan die in het huidige coalitieakkoord.

Mevrouw **MOORMAN** memoreert dat er in het coalitieakkoord staat dat er tot een ondergrens van 187.000 woningen gezakt mag worden. Zij constateert dat dit er 43.000 minder zijn dan nu het geval is en dat dit verder gaat dan de afspraken in het coalitieakkoord 2010-2014.

De heer **VAN DER REE** vraagt wat het vorige college als ondergrens hanteerde.

Mevrouw **MOORMAN** zegt dat de heer Van der Ree deel uitmaakte van dit college en dat hij dit dus zelf ook weet. Er zijn verkoopafspraken gemaakt die tot 2027 liepen en die niet tot 187.000 gingen. Uiteindelijk gaat het erom dat er voor iedereen in de stad voldoende woningen zijn.

De heer **FLENTGE** hoort mevrouw Moorman zeggen dat zij blij is met zijn pleidooi voor een lager bedrag voor inschrijving. Hij hoopt dat zij de PvdA in de regio kan oproepen zijn voorstel te steunen.

Mevrouw **MOORMAN** zal de fractie in de regio raad hiertoe oproepen. Zij wacht af of de corporaties inderdaad bereid zijn om ervoor te zorgen dat de inschrijving wordt gedaan op het moment dat er een huurcontract wordt getekend. Zij is het ook eens met de heer Van Dantzig dat er ruimte moet worden gegeven aan de starters. Wellicht kan er worden gekeken naar de termijn. Zij hoopt dat het voorstel in de praktijk realiseerbaar is. Zij sluit zich aan bij de heer Van der Ree over het gelijke speelveld voor inschrijving bij corporaties en de particuliere verhuur. Bij punt 6 stelt het college dat de urgentieregeling niet is getoetst op uitvoerbaarheid en dat wordt gevreesd voor onnodige administratieve lasten. De vraag is op wie deze administratieve lasten worden afgewenteld en of deze te voorkomen zijn. Er komt één label voor toewijzing van de goedkoopste woningen aan lagere inkomensgroepen. Graag hoort zij wie de lagere inkomensgroepen zijn. De regels voor woonruimteverdeling voor particuliere huurwoningen zijn niet eensluidend en spreekster vraagt hoe het college hierin staat.

College

Wethouder **IVENS** licht toe dat elke Amsterdammer die in de toekomst naar een sociale huurwoning wil verhuizen vanaf 1 juli a.s. ingeschreven moet zijn bij Woningnet. Vanaf deze datum kunnen woningzoekenden als wachttijd geen nieuwe woonduur meer opbouwen. Er is geen extra onderzoek gedaan naar de gevolgen van de afschaffing en of dit gewenst is omdat het om een wetswijziging gaat. Er wordt een lange overgangsregeling van vijftien jaar gehanteerd. De verwachting is dat hierdoor wordt voorkomen dat doorstromers in één keer hun rechten kwijtraken en dat hierdoor de minste effecten op het aanbod zullen optreden omdat de gemiddelde inschrijfduur acht jaar is. Woningnet is een woonverdelingssysteem en hoort geen winst te maken. Er vindt nu overleg plaats vanuit de Stadsregio met Woningnet om te proberen de inschrijvingskosten te verlagen.

De heer **VAN DANTZIG** vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij in gesprek gaat met de wethouder Armoede of te bekijken of er knelpunten zijn die door de wethouder Armoede opgelost moeten worden.

Wethouder **IVENS** zegt dit toe. Hij wijst erop dat er opeens inschrijvingskosten zijn

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

voor een groep, maar dat een andere groep wellicht lagere inschrijfkosten hoeft te betalen.

De heer **VAN DANTZIG** stelt dat het hem gaat om de mensen die zich vanwege het geld niet willen inschrijven.

Wethouder **IVENS** gaat graag in overleg met de wethouder Armoede. De corporaties hebben gegevens van mensen met een woonduur. In dat geval zal bekeken moeten worden of niet kan worden overgegaan naar een automatische inschrijving. Ook zou er onderzoek gedaan kunnen worden naar of er betere garanties bestaan voor het ingeschreven blijven. Dit is belangrijk om te voorkomen dat mensen in sociale huurwoningen niet willen verhuizen omdat ze inschrijfduur zijn kwijtgeraakt.

De heer **FLENTGE** vindt dit een goed idee. Hij begrijpt dat het ook gaat om de groep die op dit moment al een contract ondertekend heeft. Zoals het er nu staat, leidt het tot wat onduidelijkheid en hij stelt voor om dit te expliciteren.

Wethouder **IVENS** begrijpt de verwarring en zal de zin in de lijn van zijn eerdere uitleg aanpassen. De regels rond mantelzorgers worden bij wet geregeld. Op dit moment worden zij in de maatwerkregelingen van de corporaties opgepakt en dit gaat nu om minder dan tien mensen per jaar.

Woonduur mag worden meegenomen ongeacht waar mensen wonen. Dit geldt dus ook voor een particuliere sociale huurwoning.

De heer **VAN DANTZIG** wijst erop dat in de brief staat dat er heldere criteria moeten gelden voor de mantelzorgers terwijl de wethouder nu stelt dat dit wettelijk wordt geregeld.

Wethouder **IVENS** wil de afspraken in het woningtoewijzingssysteem helder maken om te voorkomen dat mensen er misbruik van kunnen maken. Om deze reden zou er een toets gedaan moeten worden op de mantelzorgrelatie.

De Stadsregio wil onderzoeken of particulieren mee kunnen doen in de woonruimteverdelingssystematiek. De gemeente heeft verzocht om hier geen prioriteit aan te geven. Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat particulieren hieraan mee willen doen.

De heer **VAN DER REE** vraagt of er een verschil is tussen geen prioriteit en het er niet mee eens zijn. Hij zou liever het laatste horen.

Wethouder **IVENS** wil hier nog goed over nadenken. Over de particulieren wordt nu geen besluit genomen. Daarom stelt hij voor om die passage gewoon uit de brief te schrappen om het te regelen met wat er nu is.

Mevrouw **MOORMAN** vraagt wanneer de particuliere sector er wel bij betrokken wordt.

Wethouder **IVENS** vraagt zich zelfs af of de Stadsregio niet op een doodlopend spoor zit omdat er geen enkele indicatie is dat particulieren mee willen doen met dit systeem. Op het moment dat er signalen zijn dat particulieren dit willen, kan worden bekeken of dit gewenst is.

Mevrouw **MOORMAN** vraagt wanneer hier een duidelijk collegestandpunt over komt.

Wethouder **IVENS** herhaalt dat als er signalen zijn dat particuliere verhuurders mee willen doen, hier een standpunt over wordt ingenomen.

Mevrouw **MOORMAN** zegt dat er kennelijk een idee over is omdat de passage in

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

de brief terecht is gekomen.

Wethouder **IVENS** wijst erop dat de Stadsregio er iets over aangeeft en hij vindt het niet verstandig om hier prioriteit aan te geven. Wat hem betreft, is het momenteel volstrekt niet aan de orde.

De heer **GROOT WASSINK** denkt dat de heer Flentge als Stadsregiolid misschien kan toelichten hoe hij ernaar kijkt.

De **VOORZITTER** wijst erop dat het de termijn van de wethouder is en dat de heer Groot Wassink geen spreektijd meer heeft.

Wethouder **IVENS** heeft van de heer Van der Ree begrepen dat er berichten zijn dat de woonduur bij particulieren niet meegenomen kan worden. Dit is onjuist. Het zou kunnen gelden voor specifieke regelingen, maar iedereen die zich nu inschrijft, kan de woonduur meenemen. Hij zal ervoor zorgen dat er via 14020 goede informatie wordt verstrekt.

De heer **VAN DER REE** heeft signalen gekregen dat iemand door de gemeente is verteld dat woonduur van particulieren naar een woningcorporatie niet meegenomen kan worden. Volgens hem zou het niet moeten uitmaken wie een sociale huurwoning verhuurt.

Wethouder **IVENS** wil deze casus uitzoeken, maar wijst erop dat de woonduur vanaf 1 juli a.s. verdwijnt.

De heer **VAN DER REE** zal een e-mail sturen met de observatie van de betrokken persoon en hoort graag hoe het precies zit.

Wethouder **IVENS** komt later terug op de woningonttrekkingsvergunning en de splitsingsvergunning. Deze gaan nog apart de inspraak in.

De heer **VAN DER REE** is akkoord over latere bespreking, maar hij heeft gevraagd in hoeverre de nieuwe Huisvestingwet een blokkade is voor het beleid van de gemeente op het gebied van splitsingsvergunningen en woningonttrekkingsvergunningen. VVD is voor minder regels wat betreft splitsen, maar is wel voorstander van alle bouwtechnische regels.

Wethouder **IVENS** zal hierover snel duidelijkheid geven.

De verblijfsgerechtigden zijn hier niet als groep opgenomen omdat zij bij wet een categorie zijn. Zij krijgen een woning toegewezen.

De heer **GROOT WASSINK** vraagt wanneer de wethouder terugkomt met informatie over het inlopen van de achterstand van deze groep.

Wethouder **IVENS** zal hier zeker op terugkomen in het nieuwe halfjaar.

De labels voor de lage inkomens gaan om de woningen tot de aftoppingsgrens die specifiek worden toegewezen aan mensen die recht hebben op huurtoeslag.

Mevrouw **MOORMAN** komt terug op haar eerdere interruptie. Dit is de zoveelste keer dat er geen duidelijk collegestandpunt wordt ingenomen. Het is een onderwerp dat wordt genoemd in de brief en is daarmee geen hypothetisch geval. Zij is inderdaad benieuwd welk pleidooi de heer Flentge in de Stadsregio zal houden. Het is ook relevant om te weten hoe het college hiernaar kijkt.

Wethouder **IVENS** zegt dat in de brief is aangegeven dat het college hier geen prioriteit aan geeft en zij zal dit ook niet doen zolang er geen enkel zicht is dat er afspraken met particulieren gemaakt worden over het toewijzen van het woningnetsysteem.

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

Mevrouw **MOORMAN** stelt dat het geen prioriteit geven geen inhoudelijk standpunt is.

Wethouder **IVENS** geeft aan dat het college niet over elke hypothetische situatie een standpunt inneemt. Dit is hypothetisch omdat er op dit moment geen enkele bereidheid lijkt te zijn bij de particuliere verhuurders om met het woningnetsysteem mee te gaan doen.

Mevrouw **MOORMAN** hoort ook van de corporaties dat er geen bereidheid is om een inschrijving te doen op het moment dat er een nieuw contract wordt aangegaan. Ook dit is een hypothetische situatie. Zij vraagt wat het verschil tussen deze twee hypothetische situaties is.

Wethouder **IVENS** heeft er nog alle vertrouwen in dat er met de corporaties een oplossing wordt gevonden voor huurders die door de nieuwe wijziging in de problemen kunnen komen.

De heer **VAN DER REE** heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag om ook in segmenten boven de huurtoeslaggrens de woonruimtevoorraad en de samenstelling daarvan te beschermen. Volgens hem is de huurtoeslaggrens echt de liberalisatiegrens. Hij wil weten wat de wethouder voorstelt om boven de liberalisatiegrens te gaan doen.

Wethouder **IVENS** zegt dat hier benoemd is wat ook in het coalitieakkoord staat. De middenhuur wordt wel als een specifieke groep gezien. Het is gewenst dat er afspraken gemaakt worden over het aanbieden van woningen in de middenhuur.

Mevrouw **MOORMAN** betreurt het dat zij wederom geen antwoord krijgt op een vraag over hoe het college denkt over iets wat geen hypothetische situatie is. Zij zal schriftelijke vragen stellen om er een duidelijk collegestandpunt over te krijgen.

17.

Brief waarin meerdere toezeggingen worden beantwoord, waarbij 'uitkering woonkostenbijdrage 2014' ter bespreking is geagendeerd

Inspreker: mevrouw Boerlage

Mevrouw **BOERLAGE** leest dat er uit onderzoek is gebleken dat er twaalf verkochte rolstoeltoegankelijke woningen zijn geweest. Zij weet zeker dat dit er veel meer zijn. Woningen die rolstoeltoegankelijk zijn en geschikt zijn voor ouderen zouden behouden moeten blijven voor de sociale sector.

Commissie

De heer **GROOT WASSINK** reageert op een eerdere bijdrage van de heer Van Dantzig door uit de notulen te citeren: "de heer Groot Wassink zegt dat GroenLinks steeds heeft gesteld dat er ook meer woningen moeten komen voor de middengroepen die het moeilijk hebben".

De heer **VAN DANTZIG** heeft de notulen voor zich en citeert op zijn beurt: "Hij [de heer Groot Wassink] vraagt zich daarnaast af waarom hij het zou moeten opnemen voor de middengroepen waarvan D66 een grootvechter is." Mevrouw Moorman zegt later "dat het met de middenhuur wel goed komt. Zij maakt zich zorgen over de sociale huur."

De heer **GROOT WASSINK** vindt dat de heer Van Dantzig onvolledig citeert omdat er een deel van het citaat wordt weggelaten.

Eerder heeft hij het punt gemaakt dat de woonkostenbijdrage door de wethouder als armoedebeleid is bestempeld. Hij vindt de informatie over de woonkostenbijdrage

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

summier omdat hij graag wat meer zou willen weten over belastingwijzigingen. De woonkostenbijdrage is gerelateerd aan 110%, dat tot voor kort in de armoedeverorzieningen werd gehanteerd. Op initiatief van wethouder Vliegthart is dit veranderd. Hij vraagt of het niet in de rede ligt om de woonkostenbijdrage te relateren aan de 120% en hij verzoekt de wethouder om hiervoor met een voorstel te komen. Indien nodig zal GroenLinks hiervoor met een motie komen.

Mevrouw **MOORMAN** sluit zich aan bij de woorden van de heer Groot Wassink. Eerder is afgesproken dat corporaties huren niet zouden verhogen in relatie tot het feit dat de woonkostenbijdrage specifiek zou worden uitgekeerd. In de verlenging van Bouwen aan de Stad wordt dit onderdeel niet doorgezet, maar zij hoopt dat er in de kaderafspraken wel weer wordt gekeken naar de groepen waarvoor een huurverhoging eigenlijk te zwaar zou zijn.

De heer **FLENTGE** sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks en de PvdA over de 120%. Volgens hem is de woonkostenbijdrage gekoppeld aan de huurtoeslag, wat het ingewikkeld maakt. Hij heeft begrepen dat er 2,5 miljoen euro beschikbaar is en dat hiervan 1,7 of 1,8 miljoen euro wordt besteed. Hij vraagt of dit klopt en als dit het geval is, of dit geld dan besteed kan worden aan mensen op een minimum niveau.

De heer **GROOT WASSINK** vraagt of de heer Flentge het met hem en het college eens is dat woonkostenbijdrage een vorm van armoedebestrijding is en dat het daarom in de rede ligt om de ophoging van de grens toe te passen.

De heer **FLENTGE** is het met de heer Groot Wassink eens dat het een vorm van armoedebestrijding is, maar het maakt hem niet uit via welke regeling het gaat als het ten gunste komt van de mensen die het nodig hebben.

De heer **GROOT WASSINK** is dit met de heer Flentge eens. Hij betoogt alleen dat omdat er in de systematiek een ophoging heeft plaatsgevonden van 110% naar 120%, het logisch zou zijn de grens op te hogen.

De heer **FLENTGE** vindt ook dat het in de rede ligt, maar het maakt hem niet uit hoe het wordt geregeld.

College

Wethouder **IVENS** vindt het enerzijds logisch dat de woonkostenbijdrage naar 120% gaat. Hij zal bekijken of dit mogelijk is, maar hij ziet nog wel uitdagingen voor de uitvoerbaarheid omdat via de Belastingdienst de gegevens over deze groep beschikbaar moeten zijn. Het zou om een grote groep kunnen gaan en het uit te keren bedrag moet binnen de 2,5 miljoen euro van de begroting blijven.

De heer **GROOT WASSINK** hoort de wethouder zeggen dat de Belastingdienst tot 100% gaat en hij vraagt zich af hoe het in dat geval mogelijk is dat in het verleden de 110%-grens werd gehanteerd. Hij gaat ervan uit dat er wel een dekking voor te vinden is in de begroting.

Mevrouw **MOORMAN** denkt dat er tot nu toe altijd met de 110% is gerekend zodat het in de uitvoerbaarheid niet al te complex kan zijn. Het zou tot onvoorziene kosten kunnen leiden, maar zij vraagt zich af waarom deze onvoorziene zouden zijn. Er is meermaals gesteld dat het om een armoedeverorziening gaat en dan is het niet meer dan logisch dat het is meegenomen in de berekening van hoeveel geld er nodig is om naar de 120% te gaan. Waarom vallen sommige armoedeverorzieningen hier wel onder en andere niet? Graag ontvangt zij hier een reactie op die wat haar betreft ook schriftelijk kan.

Wethouder **IVENS** legt uit dat er een lijst is vastgesteld van welke armoedeverorzieningen van 110% naar 120% gaan. Deze voorziening staat hier niet bij,

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

maar hier zal naar gekeken worden. Hij wil vandaag geen 'ongedekte cheque toezegging' doen. Het moet binnen de kaders vallen. Het college zal terugkomen op hoe de kwijtscheldingsregeling er voor dit jaar uit komt te zien. Over de afspraken over de betaalbaarheid heeft hij eerder toegezegd dat hierop wordt teruggekomen bij de kaderafspraken of bij vervolgafspraken.

De heer **GROOT WASSINK** vraagt zijn collega's of hij de mogelijkheid krijgt, in verband met het feit dat hij geen spreektijd meer heeft, om specifiek aan de wethouder te vragen wanneer deze met een voorstel komt. Hij vraagt of de commissie de zorg met hem deelt dat het zorgwekkend is dat de Belastingdienst alleen rekent tot 100% en dat hier meer achtergrondinformatie voor nodig is.

De **VOORZITTER** constateert dat de commissie akkoord is met de vragen van de heer Groot Wassink.

Wethouder **IVENS** heeft de uitvoeringscheck niet gedaan. Er zijn geen zorgen over terugwerkende kracht. De woonkostenbijdrage wordt in december uitgekeerd. Dit voorstel zal rond de zomer in de commissie worden behandeld. Er valt geen groep tussen wal en schip.

18.

Brief inzake Hilwis

De heer **ABID** is zich ervan bewust dat er rechtszaken en handhavingsverzoeken lopen, maar hij wil graag van de wethouder weten hoe hij de raadsbrede gedeelde afwijzing van het verhuurbedrag van Rappange heeft kunnen overbrengen. Hij denkt dat de brief niet voldoende is geweest. Eerder is opgeroepen op actiever te interveniëren en uit de brief blijkt vooral bereidheid van de wethouder om een rol te nemen indien gevraagd. Deze week is bericht ontvangen dat zich incidenten in de flat hebben voorgedaan waarbij een oudere bewoonster, nadat melding was gemaakt van een defecte lift die niet tijdig is gerepareerd, is gevallen. Rappange onderneemt pas actie nadat er gewonden zijn gevallen of nadat er een melding cc naar Bouw en Woningtoezicht is gegaan. De heer Abid herhaalt zijn oproep om actief te interveniëren. Hij kan zich niet voorstellen dat een partij met zulke grote belangen in de stad niet verschijnt wanneer deze wordt opgeroepen.

De heer **VAN DER REE** was blij met de aanvullende brief via de dagmail waarin staat dat Rappange heeft aangegeven in gesprek te willen gaan met de wethouder. In dit gesprek kan de wethouder nogmaals de bedenkingen van de raad meegeven.

De heer **FLENTGE** zegt dat er volgens de voorzitter van de bewonerscommissie wat toenadering door Rappange leek te zijn, maar deze hoop is vervlogen omdat er geen enkele beweging in zit. Morgen dient er een kort geding. Met steun van het wijksteunpunt Wonen Zuid maken de huurders voor het zesde achtereenvolgende jaar bezwaar bij de huurcommissie. Uit de brief van het college blijken volgens hem veel acties en dit heeft hij ook gehoord van de voorzitter van de bewonerscommissie. De Wet milieubeheer lijkt op dit moment wellicht tot iets te leiden. Na een extra milieu-inspectie zou één ketel zijn afgekeurd. Hij vraagt of deze informatie correct is en wat het gevolg hiervan zou kunnen zijn. Verder vraagt hij wat de verschillende afschrijvingen betekenen.

De heer **VAN DANTZIG** benadrukt dat D66 het met voorgaande sprekers eens is dat er echt iets aan deze situatie moet worden gedaan. Hij roept de wethouder op om hier alles voor in het werk te stellen.

College

Wethouder **IVENS** zegt dat er bij de makelaarsvereniging Amsterdam geen klachten zijn binnengekomen over Rappange. Dit is geen reden om te stellen dat er niets

Concept Raadscommissieverslag, 14 januari 2015

aan de hand is. Hij heeft het idee dat de boodschap bij Rappange is doorgelopen. De afgekeurde ketel zal hersteld moeten worden voor 1 maart 2015. Met stadsdeel Zuid is afgesproken dat indien dit niet gebeurt, er een aanschrijving zal plaatsvinden. Hij heeft de vorige keer aangegeven met Rappange in gesprek te gaan op het moment dat Rappange bereid is om te bewegen. Vanuit deze raadscommissie is helder dat dit moet gebeuren en dit zal hij in een gesprek overbrengen.

De heer **ABID** dankt de wethouder dat deze het gesprek aangaat. Hij wenst hem hier veel succes bij. Voor de PvdA gaat het niet alleen om zorgen. Als Rappange niet bereidwillig is, zegt de PvdA steun toe om alle objecten van Rappange als eerste op de lijst te zetten. Dit mag wat hem betreft ook in het gesprek worden meegedeeld.

Wethouder **IVENS** brengt deze aansporing graag in zijn woorden over.

Sluiting

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 12.30 uur.