



DEFINITIEF

Vergadering	Openbare vergadering van de Raadscommissie voor Ruimtelijke Ordening, Bouwen en Wonen, Grondzaken, Klimaat, Openbare Ruimte en Groen, Wonen en Wijken, Zeehaven en Westpoort
Vergaderdatum	Woensdag 9 januari 2013 van 09.00 tot 11.45 uur en van 13.30 tot 16.10 uur in de Boekmanzaal van het stadhuis
Verslag vastgesteld	30 januari 2013

Voorzitter: de heer B. Benjamin

Portefeuillehouder: de heren M. van Poelgeest en F. Ossel

Commissiegriffier: de heer M. van Tilburg

Verslaglegging: de heer G.J. van der Kroon (Notuleerservice Nederland)

Aanwezige commissieleden: de heer M. Mulder (PvdA), de heer J. Weevers (PvdA), de heer L. Schimmelpennink (PvdA), de heer G. Jager (PvdA), mevrouw M. van Doorninck (GL), mevrouw F. Roosma (GL), de heer J. Hoek (GL), de heer M. Piek (VVD), de heer D. Van der Ree (VVD), de heer S. Capel (D66), de heer I. Manuel (D66), de heer O. van Buuren (RA), mevrouw R. Alberts (SP), de heer A. van Drooge (CDA), de heer L.D. Blommers (CDA), mevrouw B. van Genne (PvdD).

Afwezige commissieleden: mevrouw M. Visser (D66), de heer Bierman (RA), de heer Van Raan ((PvdD)

Overige aanwezig: mevrouw Badoella (ass. cie-griff.)

Algemeen

1

Opening deel Wethouder Ossel

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 09.00 uur en heet eenieder welkom.

2

Mededelingen

Mevrouw Visser wordt afgemeld voor vandaag.

Naar aanleiding van een opmerking van de heer Mulder over een bijeenkomst over een essay van Ton Schaap over de "undivided city" heeft de commissie in oktober besloten een informele bijeenkomst in de avond hierover te organiseren en die avond ook te gebruiken voor de eerder door wethouder Van Poelgeest toegezegde informatiebijeenkomst over bevolkingsprognoses. Voorgesteld wordt die avond op donderdag 14 februari te houden.

3

Vaststellen agenda

4

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie BWK d.d.
5 december 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen.

5

Termijnagenda portefeuille wethouder Ossel

Mevrouw **ROOSMA** wijst erop dat de wethouder een notitie over kamergewijze verhuur heeft toegezegd. Zij wil dat onderwerp graag op de termijnagenda geplaatst zien.

Dat lijkt wethouder **OSSEL** een prima idee. Een datum kan nog niet genoemd worden, maar hij neemt aan dat het nog in dit kwartaal gaat gebeuren.

Verder meldt hij bezig te zijn met een verzamelbrief over de woningtoezeggingen, waarvan hij verwacht dat de brief deze week uitgaat.

6

Tkn-lijst

Er zijn geen opmerkingen.

7

Opening inhoudelijk gedeelte

8

Inspreekhalftuur publiek

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

9

Actualiteiten en mededelingen

Er zijn geen actualiteiten aangemeld.

Wethouder **OSSEL** heeft een mededeling voor de heer Van der Ree betreffende het initiatiefvoorstel 'Amsterdam is groter dan je denkt'. Dat bevatte een voorstel voor het beter toegankelijk maken van de naamgeving Zuidoost als onderdeel van Amsterdam. Dat is een zaak die bij de Dienst Basisinformatie speelt. Hij heeft nagegaan of het mogelijk is om de behandeling van die naamgeving naar voren te halen. Dat is helaas niet gelukt. De Dienst Basisinformatie komt richting de burgemeester met een voorstel in maart 2013. Hij stelt voor dit onderdeel via de burgemeester te laten lopen.

10

Rondvraag

De heer **VAN DER REE** vraagt wethouder Ossel in verband met het twee jaar geleden vastgestelde beleid voor pied-à-terres. Er blijkt nu dat er gevallen zijn die volgens de regels niet kunnen, maar waarvan eigenlijk gezegd zou moeten worden dat het wel mogelijk zou moeten zijn om een tweede woning te kopen. Daarbij gaat het om woningen in de vrije sector. Iemand die in Zuidoost woont, mag geen tweede woning in Amsterdam hebben, terwijl iemand in Diemen dat wel mag. Hij haalt het geval aan van iemand in

Zuidoost voor wiens moeder geen tweede huis gekocht kan worden om op de kinderen te kunnen passen. Hij vraagt de wethouder toch nog eens naar dit soort gevallen te kijken.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat het wel kan als die moeder zich inschrijft in Amsterdam. Het kan dus wel. Voor Amsterdammers is uitdrukkelijk uitgesloten dat zij een tweede woning kopen in de stad. Hij heeft de andere vraag van de heer Van der Ree uitgezet en daar komt hij nog op terug.

Mevrouw **VAN GENNE** wil weten of de wethouder een update kan geven over de voortgang van de food-notitie.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat het college op dit moment bezig is met een bestuursopdracht daarvoor. Hij verwacht dat de raad dit kwartaal nog die bestuursopdracht krijgt. De doelstelling is nog steeds om het voor de zomer af te ronden. Daarin zal een flink aantal opmerkingen van de PvdD worden meegenomen.

Met betrekking tot het regeerakkoord vraagt de heer **WEEVERS** de wethouder in een paar zinnen te schetsen wat de stand van zaken is.

Wethouder **OSSEL** geeft aan dat het voornaamste is dat het college op drie fronten hard bezig is. Op het gebied van de lobby is men bezig met de Tweede Kamer. Verder is men bezig in G4-verband, met name met Utrecht, om in kaart te brengen wat de concrete gevolgen zijn voor de G4. Verder bevindt men zich niet in de opstart van Bouwen aan de Stad II, de evaluatie. Daarin wordt de stand van zaken in het regeerakkoord meegenomen. Deze drie zaken gaan in dit kwartaal plaatsvinden. Met de regering bestaan ook directe contacten hierover.

De heer **SCHIMMELPENNINK** wijst op het mooie lichtproject boven de Amstel. Bij de Magere Brug is echter sprake van een mislukking. Hij roept de wethouder op daar iets aan te doen, zodat ook de Magere Brug weer meedoet in het lichtspektakel.

Wethouder **OSSEL** vermoedt dat het hierbij gaat om een initiatief vanuit het bedrijfsleven en City Marketing; daarom zal hij dit doorgeven aan wethouder Gehrels.

Programma Maatschappelijke Investeringen

11

Vaststellen Verdeelbesluit 2013 voor Programma Maatschappelijke Investeringen.
Nr. BD2012/010789

Gehamerd

Zeehaven en Westpoort

12

Windvisie Westpoort. Nr. BD2012-012746

De heer **BLOMMERS** wijst erop dat er eerder over de windvisie in brede zin is gesproken. Toen is een motie aangenomen in de raad om geen hoge kosten te maken in afwachting van een besluit van de provincie over een windvisie. Hij wil weten of er met deze deelvisie hoge kosten gemoeid zijn.

Verder merkt hij op dat ook vaak gesproken wordt over de transformatie van het havengebied. Daar wordt in deze windvisie in zoverre rekening mee gehouden dat in dit gebied binnen de ring waar mogelijk windmolens kunnen komen. Hij mist daarbij de bevestiging van het feit dat als men wil transformeren dat dan betekent dat er in andere gebieden geïntensiveerd zal moeten worden. Daarom is zijn vraag wat dat betekent voor eventueel geplande molens.

Ten derde is de fractie in dit kader weinig gelukkig met de weinig

gekwantificeerde eisen waar het gaat om inpassing in de hoofdgroenstructuur Brettenzone. Hij ziet graag concreter aangegeven wat dat dan betekent.

Mevrouw **VAN GENNE** geeft aan dat haar fractie het toejuicht dat er ingezet wordt op windenergie in Westpoort. Ook zij zijn echter terughoudend waar het gaat om inpassing in de hoofdgroenstructuur. Zij vraagt daarom een toezegging van de wethouder dat er een gedegen onderzoek gedaan zal worden, voordat daartoe overgegaan wordt. Dat geldt ook voor de soorten slechtvalk en gekraagde roodstaart. De aanwezigheid van deze soorten is reden om deze gebieden als kansrijk te zien, maar de fractie wil ook graag weten wat de risico's zijn voor deze soorten en voor de rest van het gebied.

De heer **SCHIMMELPENNINK** vindt de voorbereidingen meer dan uitstekend verlopen. Hij vindt het een voorbeeld van urbane inpassing in tegenstelling tot een losse inpassing van een molen in de groenstructuur. Hij beveelt aan daar goed mee door te gaan.

De heer **CAPEL** vraagt de heer Schimmelpennink of in zijn gesprek met diens partijgenoot bij de provincie ook het punt van windmolens op land ter sprake is gekomen.

De heer **SCHIMMELPENNINK** wijst erop dat bij de provincie sprake is van een bestuursstructuur waarin de PvdA participeert. De hoofduitgangspunten van de provincie steunt hij, namelijk dat een verloren molen in een groengebied geen mooie oplossing is. Daarvan vormt de Amsterdamse oplossing, waarbij heel zorgvuldig een combinatie van molens gemaakt wordt binnen een gebied dat dat uitstekend kan dragen, een goede uitwerking. Dat was zijn gesprekspartner bij de provincie helemaal met hem eens.

De heer **BLOMMERS** hoort tot zijn vreugde dat de heer Schimmelpennink geen voorstander is van losse molens. Hij wil weten of het CDA de heer Schimmelpennink dan ook aan zijn zijde vindt wanneer deze partij zich in de toekomst gaat verzetten tegen bijvoorbeeld één losse molen in de Amstelscheg.

De heer **SCHIMMELPENNINK** antwoordt dat men tot nu toe steeds prachtige voorstellen heeft gekregen. Hij wil de vraag van de heer Blommers wel aan de hand van een concreet voorbeeld beoordelen.

De heer **HOEK** wil zijn complimenten maken voor deze uitwerking voor Westpoort. Als hij de argumentatie van de PvdD en het CDA hoort, zegt hij de neiging te krijgen te vragen of het wel nodig is die extra toezeggingen te doen. In zijn beleving is het zo dat voor dit moment er voldoende waarborgen zijn ingebouwd om natuurwaarden en groen goed te beschermen en dat die in de vervolgstappen weer verder uitgedetailleerd worden. Bij de suggestie dat dat nu onvoldoende is gedaan heeft hij dus zo zijn vraagtekens. Hij vraagt de wethouder daar expliciet op in te gaan.

Wethouder **OSSEL** benadrukt dat die verdere concretisering van de visie hoort bij de verdere uitwerking ervan. De vraag is of op basis van deze visie er draagvlak is voor een realistisch voorstel dat past bij die windvisie, verdienvermogen heeft en in lijn is met de uitgangspunten voor de hoofdgroenstructuur. Het antwoord op die vraag is volgens hem "ja, dat kan". Het is niet zo dat zo'n voorstel zo maar eventjes gerealiseerd kan worden. Het moet zorgvuldig gebeuren met respect voor de hoofdgroenstructuur en met compensatie. Dat zijn allemaal zaken voor de uitwerking, die in alle openheid gestalte zal krijgen.

De opmerking van de heer Blommers over transformatie noemt hij een goede. Er moet inderdaad rekening gehouden worden met de eerste stap in de transformatie. Wat daarna gaat gebeuren is een kwestie van nadere voorbereiding en uitwerking. Voor de eerstkomende vijftien jaar is het echter belangrijk dat er afspraken worden gemaakt die passen bij de eerste stappen in de transformatie binnen het bestaande gebied. Verder zal er rekening gehouden moeten worden met ontwikkelingen die op dit gebied plaatsvinden. Kijkend naar de windvisie, dan heeft hij voorlopig nog geen zorgen over die afstemming. Het lijkt hem verkeerd om dit alles maar niet te doen met als argument dat er

getransformeerd wordt.

De heer **HOEK** vraagt of de wethouder het niet met hem eens is dat de ontwikkelingen op het gebied van het opwekken van alternatieve energie als zon en wind ook autonome ontwikkelingen zijn, waarmee men altijd rekening moet houden en die ook een plaats moeten krijgen in ontwikkelingsperspectieven, zodat men niet kan zeggen dat de haven zich als haven autonoom ontwikkelt en als er nog een windmolen bij kan dat dan kan, maar anders niet. Nee, het moet zo zijn dat op plekken waar dat mogelijk is er ook ruimte gemaakt wordt voor zon en wind naast industrie- en havenactiviteiten

Dat is de **WETHOUDER** met hem eens. De heer Blommers heeft naar zijn mening echter ook gelijk waar deze benadrukt op te passen dat er langs verschillende kanten ontwikkeld gaat worden, want die plannen moeten wel met elkaar verbonden worden. Daarbij benadrukt hij echter dat dat geen argument is om nu te gaan stoppen, maar om het op een verantwoorde wijze te doen. Dus voorzichtigheid in het geval van de Brettenzone is sowieso erg verstandig – en dat komt in de uitwerking ook aan de orde. Het college heeft een brief in voorbereiding waarin ingegaan wordt op allerlei Amsterdamse windenergiebesluiten ook in relatie tot de stellingname van het provinciale bestuur.

De heer **BLOMMERS** constateert dat de wethouder met betrekking tot compensatie zegt daar uiteraard rekening mee te houden, maar dat vindt hij niet terug in deze windvisie. Hij begrijpt dat een en ander hierin niet in detail kan zijn uitgewerkt, maar dat moet wel op het moment dat er een windmolen op een bepaalde plek wordt neergezet. Daarbij wil hij weten wat het zou kosten om die molen dan weer te verwijderen, welke partijen daar dan eventueel bij betrokken zijn. Dat soort informatie mist hij in dit stuk, dat daarom nu de indruk maakt van "dat zien we wel!"

Wethouder **OSSEL** zegt het niet eens te zijn met het beeld van "dat zien we wel!" Het gaat hierbij wel degelijk om een visie. Hij benadrukt reeds gezegd te hebben dat daar waar nodig er daadwerkelijk gecompenseerd zal worden. Dat zijn reguliere instrumenten op het moment dat er geïnvesteerd wordt in dit soort kwetsbare gebieden. Bij de uitwerking zal daarmee zorgvuldig rekening worden gehouden.

De **VOORZITTER** constateert dat dit punt hiermee voor kennisgeving is aangenomen.

13

Wijzigingen in de Algemene voorwaarden zeehaven-, kade-, boeien- en palengeld 2013 Haven Amsterdam. Nr. BD2012-012984

De heer **JAGER** acht het mogelijk dat hiermee voor het laatst gesproken wordt over het naar zijn mening zeventiende-eeuwse begrip van zeehaven-, kade-, boeien- en palengeld. Daarom wil hij de gelegenheid te baat grijpen om er goed over te spreken, omdat de havendirectie daar in de toekomst geheel eigenstandig over zal gaan spreken. Hij vraagt en krijgt van de wethouder de bevestiging dat het hierbij niet gaat om bedrijfsgevoelige informatie. Hij wil het met name hebben over het klassiek Nederlandse dilemma van dominee-koopman. Die dominee heeft duurzaamheidsambities, daarbij gaat het vooral om het kolentarief en het streven om Amsterdam de meest duurzame haven van Europa/de wereld te laten zijn. Het is duidelijk dat Rotterdam bezig is de tarieven laag te houden uit concurrentieoverwegingen, zoals dat ook in Hamburg het geval zal zijn. Amsterdam heeft dus de wens om mee te gaan in die beweging. Bij het voornemen om het tarief voor kolenoverslag in twee jaar met 7% te gaan verhogen is het voorstel om dat voor dit jaar niet te doen. Daarbij hoort ook het voorstel om het indexcijfer van 3% niet door te rekenen.

Om een goede afweging te kunnen maken tussen zijn dominees- en koopmansgevoelens wil hij graag weten wat dat alles nu betekent. Wat loopt Amsterdam mis als die tarieven niet verhoogd worden en wat loopt de stad mis als deze voorstellen

gevolgd worden?

De heer **HOEK** geeft aan in plaats van aan dominee en koopman te denken, eerder aan kattengespin te denken. De vraag volgens hem is namelijk wat op lange termijn de beste handel is. Wat hem betreft is het nog maar de vraag of dat kolen zijn. Daarom wil hij de tegenstelling, zoals de heer Jager die schetst, niet volhouden. Hij constateert dat er ooit is ingezet op meer inkomsten op kolenhandel. Uit concurrentieoverwegingen stelt het college nu voor om het anders te doen. Daarbij wordt ook gerefereerd aan ontwikkelingen in de staalindustrie. Hij zegt geïnteresseerd te zijn in de vraag hoe het een zich verhoudt tot het ander. Hoe gaat Amsterdam nu de handel in de haven ontwikkelen? Hij verwijst daarbij naar de aansporing van wethouder Gehrels nog eens te kijken naar de gaten in de visie. In aanvulling op de vraag van de heer Jager, hoort hij daarom graag van de wethouder hoe deze een en ander voor zich ziet.

Reagerend richting de heer Hoek, meldt de heer **PIEK** dat hij enige tijd geleden geluisterd heeft naar de Duitse minister Almaier van Milieu, die een avond sprak over de energiestrategie. Wat men in Amsterdam ook bepaalt, hem werd duidelijk dat de kolenhandel daar nog steeds onderdeel van uit maakt. Daar zal men naar zijn mening toch rekening mee moeten houden.

Wethouder **OSSEL** wijst erop dat het hierbij gaat om een definitief voorstel. Vooraf wil hij concluderen dat er in een havensvisie is vastgesteld dat kolen nog steeds onderdeel uitmaakt van de groeistrategie van de haven. Daarbij is aangegeven dat men graag wil dat dat meegaat in de transformatie naar biomassa. Hierbij is aan de orde om die bestaande afspraak in de havensvisie te gebruiken om het goede marktaandeel te blijven behouden. Dat aandeel gaat niet uitgebreid worden, maar het gaat ook niet verkleind worden, zodat Amsterdam zich uit de markt zou prijzen. Wat hier gebeurt, is enerzijds dat er een beperkte verhoging wordt voorgesteld – de beloofde 3,3% is daarbij niet van tafel – anderzijds worden er ten aanzien van het lichter afspraken gemaakt met betrekking tot het anders hanteren van de kortingstarieven. Dat betekent dat de opbrengsten uit die kant grotendeels compenseren wat er mogelijk misgelopen wordt aan opbrengsten door de beperktere verhoging van de tarieven.

De vraag wat hiermee precies misgelopen wordt en hoe de handel zich mogelijk gaat ontwikkelen, kan hij niet beantwoorden. In ieder geval denkt hij dat men op het niveau blijft dat geprognoseerd is. Hij denkt dat Amsterdam zich uit de markt zou prijzen als men hierbij uit de pas zou gaan lopen.

Ten aanzien van de afspraken over de toekomst van de duurzaamheidsvisie voor de haven benadrukt hij dat men daarover nog niet uitgepraat is. Kolen en het kolentarieef vormen daar wel degelijk een onderdeel van, maar nu gaat het om het besluit voor volgend jaar.

De opmerking betreffende de ontwikkeling in de wereldhandel, waar de heer Piek op doelde, is volgens hem juist. Het gaat bij de kolenhandel niet langer om een aflopende zaak. Het is eerder een oplopende zaak aan het worden. Daarin probeert Amsterdam niet zozeer mee te gaan, maar wel het huidige marktaandeel vast te houden.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee voldoende van gedachten gewisseld is over dit punt.

Volkshuisvesting

14

Besluit splitsingsquotum particulieren 2012. Nr. BD2012-011553

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat in het programmakkoord van de coalitie staat dat een gelijk speelveld bevorderd wordt voor overheid, corporaties en particulieren wat betreft vergunningen, fraudeaanpak en gemeentelijke beleidsimplicaties. In de brief van de wethouder van 25 september jl. aan deze commissie leest hij dat naast een bijdrage aan de realisatie van 35% koopwoningen een splitsingsquotum ook bijdraagt aan het

uitgangspunt van een gelijk speelveld tussen corporaties en particulieren. In november kwam er echter een brief waar hij wat minder blij van werd, namelijk omdat daarin gesteld werd dat het splitsingscontingent voor de particuliere sector van de baan is. Er stond wel dat er nagedacht wordt over andere maatregelen om toch het coalitieakkoord uit te voeren. Daar is het wachten op. Toch zijn er vragen bij de fractie. In de brief van november wordt de verwachting aangegeven dat het eigen woningbezit niet groeit naar 35% in 2014, maar zal uitkomen tussen de 32,3% en 33,8%. De fractie vindt dat nogal wat! Naar zijn mening zijn de wethouders niet aangesteld om halverwege de rit aan te geven dat één punt uit het programmakkoord niet gehaald gaat worden. Hij hoorde liever dat gesteld werd dat het college zijn best ging doen om het programmakkoord wel uit te voeren.

Hij heeft daarom twee vragen aan wethouder Ossel. Hoe gaat deze het gelijk speelveld regelen zonder een particulier splitsingscontingent? Hij refereert daarbij aan de afspraken met corporaties over te splitsen en verkopen woningen. Welke maatregelen gaat de wethouder nemen om die 35% woningbezit wel te halen in 2014?

De heer **WEEVERS** wijst er in reactie op de heer Van der Ree op dat er sinds het programmakkoord wel het een en ander veranderd is in Nederland. Zo is de woningmarkt dramatisch gewijzigd. Daarnaast is er een regeerakkoord gekomen, waarbij de inschatting is dat het zal leiden tot een flink aantal dure huurwoningen waarvoor automatisch geen quotum verplicht is om over te gaan tot splitsen. Hij neemt aan dat de VVD-fractie deze belangrijke ontwikkelingen meeneemt in haar overwegingen.

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat zijn fractie natuurlijk niet blind is voor maatschappelijke ontwikkelingen. De afspraken in het programmakkoord zijn echter een feit. Juist de kleine koopwoningen binnen de ring lopen goed. Hij spreekt regelmatig particulieren die stellen dat de corporaties het niet goed doen, terwijl zij als particulieren het beter kunnen. Hij stipuleert dat daar een kans ligt om de doelstelling van het eigen woningbezit te realiseren. Verder roept hij de PvdA op zich minder terughoudend op te stellen waar het gaat om het optrekken van de huur om op die manier het ook door de PvdA gewenste hogere percentage duurdere huurwoningen te realiseren.

De heer **WEEVERS** meent niet gezegd te hebben dat er te weinig dure huurwoningen zijn. Het gaat hem er om duidelijk te maken dat mensen niet gedwongen kunnen worden om woningen te kopen. Men kan daartoe alleen maar de condities scheppen.

De heer **VAN DER REE** zegt het helemaal eens te zijn met de heer Weevers als deze stelt dat mensen niet gedwongen kunnen worden om een woning te kopen. De keuze daartoe moet er echter altijd wel zijn. Juist zo'n splitsingsquotum voor particulieren geeft extra keus!

Mevrouw **ROOSMA** dankt de wethouder voor de notitie. De cijfers spreken volgens haar voor zichzelf. Voor GroenLinks kan de conclusie alleen maar zijn dat men super voorzichtig moet zijn met de betaalbare voorraad woningen. Om die reden kan er geen sprake meer zijn van een splitsingsquotum. Op dit moment moet bovendien het behoud van een onverdeelde stad prioriteit zijn. Daarom is zij blij met dit besluit en het feit dat dit besluit genomen wordt.

De heer **CAPEL** wil in het licht van haar opmerking over de onverdeelde stad weten of mevrouw Roosma dan ook vindt dat het contingent voor corporaties ter discussie moet worden gesteld.

Mevrouw **ROOSMA** meent dat dat afspraken zijn die in het kader van Bouwen aan de Stad zijn gemaakt en die afspraken staan nu niet ter discussie. Nu staat het splitsingsquotum ter discussie. Zij meent dat het, gezien de huidige ontwikkelingen, niet goed is om dat contingent ter discussie te stellen als men die betaalbare voorraad wil behouden. Zij noemt het prima dat de wethouder andere opties onderzoekt om toch die 35% eigen woningbezit te halen. Ook zij heeft echter vraagtekens bij de haalbaarheid

daarvan. De vraag is of mensen tegenwoordig nog wel willen kopen, gezien de grote vraag naar duurdere huur.

De heer **CAPEL** zegt dat het hem opvalt dat GroenLinks altijd verwijst naar de gemaakte afspraken in Bouwen aan de Stad, terwijl andere afspraken in het collegeakkoord wel ter discussie kunnen staan.

Volgens mevrouw **ROOSMA** zijn er in het programmakkoord geen afspraken gemaakt over splitsingsquota. De ontwikkelingen van deze tijd zijn bekend. Er zijn wel afspraken gemaakt over een onverdeelde stad. Dat moet volgens haar nu prioriteit zijn en voor die 35% heeft de wethouder aangegeven andere opties te zoeken. Zij stelt daar alleen vraagtekens bij in deze markt.

De heer **CAPEL** merkt voor de helderheid op dat men met betrekking tot het afwijken van afspraken in Bouwen aan de Stad niet op de steun van GL kan rekenen, terwijl men zich gezien de veranderde situatie, zoals mevrouw Roosma die zojuist schetste, kan afvragen of dat nu nog wel realistische afspraken zijn.

Volgens mevrouw **ROOSMA** heeft de wethouder aangekondigd dat er een evaluatie komt van Bouwen aan de Stad. Dat is dan het moment om het daarover te hebben. Op dit moment gaat het daar niet over.

De heer **BLOMMERS** zegt mevrouw Roosma niet helemaal te begrijpen. Enerzijds hoort hij haar zeggen niet veel vertrouwen te hebben in de eventuele andere plannen van de wethouder, omdat er weinig koopbereidheid is. Waarom is zij dan zo bang voor een nieuw splitsingsquotum?

Mevrouw **ROOSMA** antwoordt niet gezegd te hebben geen vertrouwen te hebben in de plannen van de wethouder, want die plannen kent zij nog niet. Zij vraagt zich alleen af of er in deze markt nog wel voldoende mensen zijn die willen kopen. Daarom denkt zij dat de prioriteit moet liggen bij het behoud van de betaalbare voorraad. Als nog meer woningen op de markt gezet zouden worden, weet men niet welke woningen er allemaal zullen verdwijnen.

De heer **VAN BUUREN** vindt het heel verstandig van het college om op dit punt pas op de plaats te maken. Hij is het eens met de conclusie dat de markt steeds meer vraagt om betaalbare huurwoningen in plaats van koopwoningen. Voor starters is het vrijwel onmogelijk om een woning te kopen. Daarom pleit hij ervoor inderdaad pas op de plaats te maken.

De heer **CAPEL** meent dat over de wenselijkheid van een groter segment vrije huur voor het middensegment inmiddels wel grote overeenstemming bestaat. Dat staat volgens zijn fractie hier echter niet ter discussie. Het gaat hier om dat gelijke speelveld en de terugtrekkende beweging hierbij door het college. Naar zijn mening is dat niet eerlijk tegenover particuliere eigenaren. Corporaties mogen het wel, maar particulieren niet.

De heer **WEEVERS** zegt de reactie van de heer Capel merkwaardig te vinden, omdat wegens de groei van de splitsingsvijver er de facto ten aanzien van de particulier sprake is van hetzelfde recht als voor een corporatie. Hij ziet het verschil niet op basis van de door het college aangereikte cijfers.

Dat is in de denkwijze van de heer Weevers wel het geval, aldus de heer **CAPEL**, maar daarbij gaat deze dan wel om geliberaliseerde woningen waar geen vergunning voor vereist is. Er zijn echter ook eigenaren die een woning hebben die gewoon in de reguliere sector blijft. Die mogen niet splitsen, terwijl corporaties dat wel mogen. Dat noemt hij niet eerlijk.

De heer **WEEVERS** antwoordt dat wanneer er uitgegaan wordt van wat nu

bekend is van het regeerakkoord, er sprake is van een liberalisatiegrens op basis van 4,5% van de WOZ-waarde. Hij denkt daarom dat in het overgrote deel van de stad een particuliere woning geliberaliseerd kan worden zodra deze vrij komt. Dan kan er dus worden gesplitst zonder ingreep door de overheid. In feite wordt de particuliere markt bediend door het regeerakkoord. Daardoor is de bijdrage door de gemeente daaraan minder nodig.

De heer **CAPEL** meent dat de heer Weevers praat over het handelen van de overheid naar de bewoners toe. Dat is volgens hem nu niet aan de orde. Het gaat hem nu om de houding van de overheid naar die eigenaren. Het gaat hem erom dat die particuliere eigenaar met een woning in de gereguleerde voorraad ook na de effecten van de Donnerpunten en WOZ-waarde gelijk behandeld wordt als de corporaties.

De vraag hoe de ideale woningmarkt eruit moet zien is een andere kwestie. Men zou bijvoorbeeld ten aanzien van de rechten van corporaties kunnen bekijken of daar iets van af kan ten gunste van de particuliere eigenaar. Het is mogelijk dat ook particuliere eigenaren bereid zijn die afdracht te doen. De reden waarom dat aantal van 35.000 is genomen is volgens hem een puur financiële reden geweest omwille van het kunnen dekken van een begrotingstekort door wethouder Van Poelgeest.

Hij wil van de wethouder weten of deze ook speelt met de gedachte om rechten bij de corporaties weg te halen ten gunste van de particuliere markt. Verder wil hij weten of dat punt van de afdracht door particulieren al onderzocht is. Als dat onderzoek nog niet heeft plaatsgevonden, is de wethouder dan van zins om dat wel te doen plaatsvinden? Als de wethouder dit niet mocht overwegen, dan is dat reden voor D66 om daarover in de raad een motie in te dienen om dat het college wel op te dragen.

Mevrouw **ROOSMA** hoort de heer Capel zeggen de overheid niet eerlijk te vinden. Vindt hij het echter wel eerlijk dat er zo veel betaalbare huurwoningen verdwijnen binnen de ring? Hier is het een hogere overheid die men niet eerlijk zou kunnen noemen.

De heer **CAPEL** constateert dat daarmee wederom vanuit de bewoner wordt geredeneerd, terwijl hij naar de eigenaren toe redeneert. Is het kabinet eerlijk? Hij denkt dat het beter is om dat aan de PvdA of de VVD te vragen. Als D66 vindt hij dat het kabinet wel wat beter beleid had kunnen formuleren.

Hij spreekt voorts van 'achterbannenpolitiek', omdat de VVD in het college zegt dat het eigenwoningbezit naar 35% moet en dat de PvdA, daarin gesteund door GroenLinks, zegt "handen af van die betaalbare voorraad". Het kind van de rekening is de middengroep. Daarom betreurt hij het standpunt van GL dat het behoud van de betaalbare voorraad prioriteit heeft. Hij dacht dat die prioriteit bij de situatie van de middengroepen lag.

Mevrouw **ROOSMA** zegt gesproken te hebben van 'prioriteit in het geweld van al de maatregelen van dit kabinet'. In die context heeft het nu prioriteit.

De heer **WEEVERS** wijst erop dat de afspraak van 35% destijds gemaakt is in het programmakkoord, omdat er in gezamenlijkheid gestreefd wordt naar een differentiatie in de woningvoorraad in Amsterdam. Daarbij is naar zijn mening de mate onderschat, waarin de dure huurwoningen onderdeel uitmaken van differentiatie. Er werd toen van uitgegaan dat de meeste mensen zouden kiezen voor een koopwoning, omdat dat qua hypotheekaftek en qua waardeontwikkeling op termijn het meest gunstig leek.

De heer **CAPEL** vindt het fideel van de heer Weevers dat deze dat hier zo benoemt, maar hij vindt het van een PvdA ook wel storend dat die partij nu zegt dat men twee jaar geleden niet door had dat een stad eigenlijk beter gediend was met een grotere vrijhuursector bereikbaar voor middeninkomens dan met een groter eigenwoningbezit. Hij vraagt de heer Weevers daar nog iets naders over te zeggen.

De heer **WEEVERS** meent dat destijds de mening was dat als mensen meer geld hebben zij kiezen voor een koopwoning. Er is de afgelopen jaren gesproken over meer

koopwoningen voor de middengroepen en ook over duurdere huurwoningen. Echter, los van de keuze van de PvdA voor middengroepen als het gaat om huurwoningen, is de markt een eigen leven gaan leiden. De markt, zo zou men kunnen zeggen, heeft zich uitgesproken voor duurdere huurwoningen. Het is een gegeven dat dat ten koste gaat van de koopwoningen. In dat kader is hij het eens met de keuze van het college. Het college heeft daarbij nog aangegeven wel te willen gaan kijken naar maatregelen voor het eerste kwartaal van dit jaar en ook naar de resultaten van de evaluatie van Bouwen aan de Stad II. Hij is best bereid om samen met de raad en het college te kijken naar de afspraken in het kader van Bouwen aan de Stad II tegen het licht van de huidige ontwikkelingen.

De heer **CAPEL** geeft voorts aan dat ook zijn partij minder gecharmeerd is van de strikte eis dat die 35% gehaald moet worden, maar zegt de PvdA daarbij dan ook richting college die extra inspanning om die 35% te halen maar te laten zitten? Naar zijn mening zou elke ruimte die daarbij vrijkomt ten gunste moeten komen van de vrije huursector.

De heer **WEEVERS** antwoordt zich gebonden te weten aan de afspraken in het coalitieakkoord. Mocht nu in de komende maanden blijken dat het regeerakkoord anders uitpakt dan nu voorzien kan worden en de effecten daarvan anders zijn dan nu ingeschat wordt, vindt hij het redelijk om het ook opnieuw te bekijken in het kader van de afspraak over die 35%.

Wethouder **OSSEL** meent dat er in dit onderwerp sprake is van een soort kruispunt waarin alles bij elkaar komt, namelijk aan de ene kant zorgen over het afkalven van de sociale huurmarkt, de mogelijke effecten van het kabinetsbeleid en de afspraken in het kader van het programmakkoord. Dat alles maakt het allemaal niet echt makkelijk. Dat leidt tot een drietal clusters van vragen: Wat is precies de afspraak rond die 35%? Wat is het level playing field in dit verband? Is het nu van de baan of niet? En dat alles in het licht van de markt die enorm in beweging is. De ontwikkeling gaat inderdaad in de richting van een behoefte aan een wat duurdere huur. Dat wil niet zeggen dat afspraken daarmee van de baan zijn.

Die 35% staat als afspraak nog steeds overeind. De passage in de brief waar de heer Van der Ree op doelde is vooral bedoeld om te zeggen dat als de trend geëxtrapoleerd wordt, er uitgekomen wordt op 32% tot 33%. Uit dezelfde brief blijkt ook dat naar andere maatregelen gezocht wordt, die koop kunnen stimuleren.

De heer **CAPEL** hoort de wethouder zeggen dat het college naar andere wegen gaat zoeken, daarom zijn vraag aan de heer Weevers, die aangaf dat gezien wat er allemaal gebeurt dat nog te bezien valt. Daardoor proeft hij een meerderheid voor het loslaten van het streven naar het halen van die 35%. Dus maak een pas op de plaats en ga vooral voor dat modale huursegment, waarvoor een brede meerderheid te vinden is.

Wethouder **OSSEL** meent dat de heer Capel ook terecht heeft geconstateerd dat gemaakte afspraken in coalitieverband gehonoreerd moeten worden. Verder meent hij dat het een het ander niet uitsluit. Hij stelt voor alle duidelijkheid niet te zullen komen met afspraken om heel veel geld te gaan investeren. Hij stelt zich wel voor te gaan kijken naar de effecten van het regeerakkoord en de vraag hoe daarop kan worden ingespeeld. Een van de effecten van dat regeerakkoord is dat het kopen lastiger wordt. Tegelijkertijd is er meer behoefte aan de wat duurdere huurmarkt. Dat kan betekenen dat door het stijgen van de huren het kopen weer dichterbij komt. Ook minister Blok acht het mogelijk dat hierdoor de koop weer gaat aantrekken. Daarom is het belangrijk eerst te kijken naar de effecten van het regeringsbeleid op de woningmarkt.

Over het level playing field heeft hij vastgesteld dat de heer Capel daarbij tienmaal het woord 'eerlijk' heeft gebruikt. Dat vindt hij wat veel. De sociale huur is natuurlijk ook eerlijk. Het gaat om een verdeelkwestie die met elkaar geregeld moet worden. Hij benadrukt dat het belangrijk is hierbij goed te duiden wat het level playing field nu precies inhoudt. Het betekent niet dat iedereen gelijk behandeld moet worden. Het betekent wel dat iedereen redelijk gelijke kansen moet hebben op die markt. Het betekent ook niet dat men op alle punten op exact hetzelfde percentage moet zitten. Dat kan ook

niet, omdat de afspraken over bijvoorbeeld het splitsen van een heel ander karakter zijn dan de afspraken in de corporatiesector. De woningen vóór 1940 hebben een heel ander regiem dan de woningen na 1940. Dat speelt niet voor de corporatiesector. Hij denkt dat men dit soort overwegingen in de gaten moet houden bij het spreken over level playing field en gelijke rechten. Hij is er ook geen voorstander van om de splitsingsrechten over te hevelen naar de particuliere markt.

De heer **CAPEL** wijst erop dat de heer Van der Ree een brief uit het najaar aanhaalde, waarin dat level playing field wordt genoemd als reden hiervoor. Hij wil van de wethouder weten waarom deze dat level playing field toen wel als argument gebruikte en nu hij dat argument in zijn betoog gebruikt, hij plotseling uitgelegd krijgt dat het allemaal anders zit.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat level playing field een van de argumenten is geweest om aandacht te schenken aan de particuliere sector. Het gaat echter om een bredere afspraak en hij pleit er nadrukkelijk voor om dit niet steeds als het enige argument te gebruiken om gelijke rechten af te dwingen, zeker niet gezien het feit dat de woningmarkt op dit moment onder zeer grote druk staat.

Hij is wel groot voorstander van het goed kijken naar de afspraken die in het kader van Bouwen aan de Stad zijn gemaakt. Daarbij zijn afspraken gemaakt over het verkopen van corporatiewoningen en daar zit inderdaad een financiële component aan. Het gaat er echter om te bekijken wat de resultaten zijn geweest op dit gebied. Vooruitlopend op de afgesproken evaluatie in 2015 wordt nu tussendoor gekeken naar wat er nu eigenlijk gebeurt. Dat kan argumenten opleveren om vooruitlopend op 2015 bepaalde maatregelen te nemen. Dat betreft een breed veld, waardoor men ook terecht komt bij de aanbiedingsafspraken.

Tweede termijn

De heer **VAN DER REE** hoort de wethouder in de drie punten die deze behandelt bij het tweede punt zeggen vooralsnog geen voorstander te zijn van heronderhandeling en het schuiven met allerlei contingenten. In zijn derde punt zegt de wethouder wel degelijk Bouwen aan de Stad te willen betrekken bij het vervolg. In dat geval ziet spreker een knelpunt opdoemen en ziet hij dat het schuiven van contingenten wel degelijk meegenomen wordt in het voorstel dat de wethouder nu gaat opstellen. Daar zou zijn fractie een groot voorstander van zijn. Hij denkt dat ook de corporaties blij zullen zijn met deze beweging, omdat zij in 2015 een boete moeten betalen als zij er niet in geslaagd zijn die woningen te verkopen. Dus gaat het om een win-winsituatie. Tot slot vraagt hij de wethouder wanneer de commissie de notitie van de wethouder kan verwachten.

De heer **CAPEL** herinnert aan zijn vraag aan afdracht door particulieren.

Wethouder **OSSEL** antwoordt op de laatste vraag dat dat niet het eerste is dat hij wil gaan onderzoeken. Het lijkt hem heel belangrijk om te kijken naar maatregelen die het aandeel 'koop' verhogen in dit geval. Hij denkt niet dat daarin een grote bijdrage valt te verwachten. Hij gaat overigens wel met de particuliere sector praten. Daar wil hij wel melden dat dit een van de ideeën was die spelen, maar het is niet het punt dat het allemaal gaat oplossen.

Richting de heer Van der Ree benadrukt hij goed onderscheid te maken met Bouwen aan de Stad II, waar het verkoopcontingent van corporaties een onderdeel van is. Daarvan heeft hij gezegd dat dat wel besproken moet worden, omdat men de ogen niet moet sluiten voor ontwikkelingen op de woningmarkt. Hij zal hier op terugkomen.

Tot slot meldt hij aan het eind van het kwartaal hierop terug te zullen komen, omdat hij dan ook meer zicht denkt te hebben op de effecten van het Kabinetsbeleid.

De heer **CAPEL** vindt het teleurstellend dat de wethouder dat punt niet serieus wil onderzoeken, want het is iets dat uit de stad is gekomen. Hij dacht namelijk dat het streven bestond om dingen die uit de stad komen meer te omarmen en meer te

onderzoeken. Er rest hem daarom niets anders dan dit punt te laten agenderen voor de gemeenteraadsvergadering en te komen met een motie.

Wethouder **OSSEL** antwoordt geen signalen te hebben ontvangen dat de particuliere sector dit op deze wijze zou willen. Als die sector met ideeën komt, dan wil hij het er over hebben, maar een onderzoek doen naar dit punt, terwijl hem geen vraag bekend is, vindt hij wel erg vergaand.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee dit punt voldoende besproken is.

Openbare Ruimte en Groen

15

Stand van zaken Amsterdamse Bos. Nr. BD2012-012742

Gevoegd te behandelen met

16

Verdeelvoorstel fysieke infrastructuur Amsterdamse Bos. Nr. BD2012-012743

Inspreker is mevrouw Boerlage op persoonlijke titel.

Mevrouw **BOERLAGE** wijst op de door haar zojuist uitgedeelde brief aan de Tweede Kamer over de Amstelveense gedachten over de A9, die er in het kort op neerkomen de verbreding van de A9 te schrappen.

Haar belangrijkste kritiek richt zich op het voorgenomen kappen van bomen, nodig voor het verbreden van de A9. Zij benadrukt dat die verbreding niet nodig is, omdat er geen sprake is van fileproblematiek en toenemend autoverkeer. Zij verzoekt niet te gaan praten over de compensatie van de te kappen bomen, maar die bomen gewoon te laten staan en zodoende ook de ecologische hoofdstructuur niet aan te tasten.

Eerste termijn

Mevrouw **VAN GENNE** meldt dat haar fractie bij de behandeling van het Bosplan gevraagd heeft om diervriendelijke bestrijding van overlast door dieren in het bos. Het ging daarbij om het bannen van de mollenklem en andere dier- en milieuonvriendelijke bestrijdingsmethoden. De pilot is uitgesteld; toch wordt gesteld dat bekeken wordt of en welke diervriendelijke methoden kunnen worden ingezet. Zij ziet graag dat het dictum van haar motie dit jaar nog wordt uitgevoerd. In dezelfde brief staat dat de afhandeling van de motie over betaald parkeren in het Amsterdamse Bos nog loopt en dat de wethouder daar in de eerste helft van 2013 op terugkomt. In de brief over de afspraken met Amstelveen staat dat 200.000 euro beschikbaar gesteld wordt voor de half-verharding van facultatief parkeren.

De heer **MANUEL** constateert dat de PvdD wil dat de mollen op een diervriendelijke manier bestreden worden. Daarvoor worden in de brief geen suggesties gedaan. Heeft mevrouw Van Genne daar wellicht suggesties voor?

Mevrouw **VAN GENNE** antwoordt dat de suggestie van haar fractie het uitvoeren van een pilot was. De dierenbescherming zal daarmee bezig gaan en de bedoeling is dat dat dit jaar nog wordt uitgevoerd.

De heer **MANUEL** vraagt naar concrete ideeën bij het bestrijden van mollen.

Mevrouw **VAN GENNE** antwoordt die ideeën zelf niet te hebben, maar de dierenbescherming wel. Daarom zal daar onderzoek naar gedaan worden. Niet zij maar haar collega's hebben daarover met de dierenbescherming gesproken, vandaar dat zij het concrete antwoord op de vraag van de heer Manuel schuldig moet blijven.

Zij gaat voort met het parkeren en de constatering dat het geld dat daarvoor bestemd wordt in tegenspraak is met wat de wethouder daarover op 4 april 2012 heeft

gezegd. Toen heeft de wethouder gezegd dat er geen extra parkeerplaatsen zouden worden ingevoerd totdat het onderzoek naar betaald parkeren was afgerond. Zij verzoekt de wethouder zich aan die toezegging te houden en het besluit over deze half verharde parkeerplekken uit te stellen. Zij denkt dat als parkeerplaatsen door parkeerders betaald moeten worden deze wellicht voor andere verkeersmiddelen zullen kiezen, waardoor de half-verharding niet nodig is.

De eerste vraag van de heer **VAN DROOGE** betreft de twee brieven van de wethouder. Allereerst constateert hij dat stadsdeel Nieuw-West een nieuw bestemmingsplan maakt voor de noordoever. Hij vindt het merkwaardig dat terwijl vastgesteld wordt dat de noordoever van de Nieuwe Meer voor 2015 wordt overgedragen naar het bos, Nieuw-West nog een bestemmingsplan maakt. Hij vraagt zich af hoe dat met elkaar te rijmen valt.

De tweede brief betreft de verbreding van de A9. Hij constateert dat het daarbij gaat om een overleg tussen het Rijk en de gemeente. In een eerdere brief zegt de wethouder dat het een overleg betreft tussen Rijk, Amsterdam en Amstelveen. Hij vraagt zich hardop af waar in de tussentijd Amstelveen is gebleven.

Over de één miljoen euro van Amstelveen herinnert hij eraan al eerder te hebben betreurd dat het hierbij om een eenmalige geste gaat, terwijl daar tegenover staat dat Amstelveen meer evenementen mag doen. Die gemeente mocht ook meer personen leveren voor maatschappelijke stages en Amstelveen mag meer toewijzen aan woningen en Amsterdam gaat daarvoor pleiten en dat alles door eenmalig één miljoen euro beschikbaar te stellen. Daarover was hij dus niet zo gecharmeerd en nu blijkt uit de brief van dit jaar dat Amstelveen nog veel meer voorwaarden heeft gesteld, namelijk dat het beschikbaar gestelde geld wel ten goede moet komen van de Amstelveense burgers. Hij vindt dat een aardige opening en constateert dat de bospaden in het zuidelijk deel waar de Amstelveners over klagen, aangepast worden.

Wethouder **OSSEL** wil weten waar precies staat dat de besteding van die één miljoen euro alleen voor Amstelveense burgers kan zijn.

De heer **VAN DROOGE** antwoordt dat in de brief van 26 september 2012 een vijftal argumenten genoemd wordt waar het geld aan besteed moet worden. Hij leest daar dat er 170.000 euro gaat naar de paden in het zuidelijk deel waar met name de Amstelveners over klagen. En de halfverharding van het veld, hetgeen een inbreuk is op de groenstructuur ten behoeve van een facultatief parkeerterrein, hetgeen bedoeld is om overlast bij de Amstelveners te voorkomen. Hij begrijpt wel dat het geld daaraan besteed wordt door de wethouder, maar hij vindt daar ook een leuke opening in zitten. Als Amstelveen namelijk dat geld beschikbaar stelt, maar daarbij de eis stelt dat het besteed moet worden om daarmee de Amstelveners tegemoet te komen, dan denkt hij dat dat de gelegenheid biedt om met elkaar te praten. Als Amstelveen dan weer eens klaagt, kan geëist worden dat Amstelveen meebetaalt. Hij zou daarom deze brief willen gebruiken om de zaak geheel anders open te breken door namelijk te danken voor de voorwaarden en daaraan de conclusie te verbinden dat als Amstelveen weer eens wat te klagen heeft zij lekker mee moeten betalen. Dat wilde Amsterdam nu juist zo graag. Daarom is hij buitengewoon tevreden met de brief van 26 september 2012. Hij daagt de wethouder uit om gebruik te maken van deze openingen.

De heer **PIEK** vindt het mooi dat de stad die één miljoen euro heeft gekregen van Amstelveen, maar is het niet met de heer Van Drooge eens dat het slechts eenmalig is. Hij heeft de wethouder namelijk horen zeggen dat deze nog steeds in overleg is. Hij noemt het redelijk dat afspraken gemaakt worden en voorwaarden gesteld worden als het gaat om de verdeling van geld en Amstelveen daar ook van profiteert. Hij vindt de gedachte van de heer Van Drooge interessant.

De heer **VAN DROOGE** benadrukt dat de gemeenteraad van Amstelveen tot nu toe heeft gezegd dat het een eenmalig aanbod is. De wethouder heeft toegezegd om nog eens te gaan praten, omdat de raad hem dat vroeg. Amstelveen heeft verder nog nooit

iets toegezegd.

De heer **PIEK** antwoordt zich daarvan zeker bewust te zijn. Hij heeft echter vertrouwen in deze wethouder en gaat ervan uit dat deze er werk van maakt. Hij denkt dat de door de heer Van Drooge naar voren gebrachte gedachten daarbij goed gebruikt kunnen worden in de onderhandelingen.

De heer **VAN DROOGE** vindt het mooi dat de heer Piek zo veel vertrouwen heeft in de wethouder, maar geldt dat vertrouwen ook ten aanzien van de Amstelveense wethouder, zijn partijgenoot?

De heer **PIEK** meent dat 'the proof is in the eating of the pudding'. Vanuit zijn geledingen zal de druk op de Amstelveense wethouder maximaal worden gehouden om er voor te zorgen dat Amsterdam dat geld ook in de komende jaren gaat krijgen. De bestedingen waar het geld aan uitgegeven wordt zijn zonder meer noodzakelijk. Het lijkt hem ook goed dat het aantal evenementen toeneemt. De hamvraag blijft echter of de Amstelveense bijdrage structureel gaat worden. Hij hoopt dat de wethouder straks een tipje van de sluier van het overleg kan oplichten en een inschatting van diens kant kan maken.

De heer **VAN BUUREN** meent dat de Amstelveense geste van één miljoen mooi is, maar dat het toch gaat om niet meer dan een voet tussen de deur ten opzichte van de totale exploitatie van het Amsterdamse Bos. Hij hoopt dat het lukt om de bijdrage structureel te maken.

Voorts wil hij zich aansluiten bij het betoog van mevrouw Boerlage over haar verzet tegen de verbreding van de A9. Die verbreding lijkt hem bij nader inzien niet nodig, omdat de uitbreiding van het autoverkeer daar geen aanleiding toe geeft. Als hij het zich goed herinnert heeft Amstelveen de verbreding van de A9 moeten beloven ter compensatie van de A6-A9-verbinding bij Weesp die niet doorging.

De heer **MANUEL** dankt de wethouder voor diens brief, die wat zijn fractie betreft niets aan duidelijkheid te wensen overlaat. Hij denkt dat men zich bij deze discussie ook moet bedenken dat het Amsterdamse Bos in Amstelveen ligt en het dus ook gaat om een gunst van de gemeente Amstelveen. Desondanks begrijpt hij dat ook Amstelveen moet gaan bijdragen aan het bos. Het is hem niet helemaal duidelijk of het daarbij nu om een eenmalige bijdrage van de kant van Amstelveen gaat of niet.

De heer **VAN DROOGE** wijst erop dat het om grondgebied van de gemeente Amstelveen gaat en dat het Rijk jaarlijks geld geeft aan de gemeente Amstelveen, omdat het hun grondgebied is, terwijl Amsterdam al het beheer doet en er al het geld in stopt. Die onrechtvaardigheid wil hij eruit hebben.

De heer **MANUEL** wijst erop dat het een geste van de gemeente Amstelveen is geweest om Amsterdam toe te staan op haar grondgebied het Amsterdamse Bos aan te leggen. Nu wil de heer Van Drooge het geld van het Rijk krijgen dat Amstelveen voor dat grondgebied krijgt. Hij snapt dat wel, maar zijn fractie ziet dat toch anders. Het Amsterdamse Bos ligt in de metropool Amsterdam en de gemeentestructuren zijn daarin minder belangrijk. Zolang echter Amstelveen geen deel wenst uit te maken van de metropool Amsterdam heeft de heer Van Drooge wellicht gelijk door dat geld op te eisen. Wanneer de wethouder dat mocht bereiken dan zou hij daarbij zeker op de steun van D66 kunnen rekenen.

De heer **SCHIMMELPENNINK** is benieuwd te horen wat de wethouder te zeggen heeft op de interessante bijdrage van de heer Van Drooge aan deze discussie. Voor zijn fractie is die verbreding van de A9 toch heel belangrijk. Hij weet niet wat daarmee aangevangen kan worden. Hij kan het er echter wel mee eens zijn dat op veel punten de filedruk afneemt. Daarbij komt ook dat de regeringscombinatie gewijzigd is en misschien dat dat zou kunnen helpen, maar verder zit de gemeente ver af van de plek waar die beslissingen genomen worden.

De heer **HOEK** sluit zich wat de verbreding van de A9 betreft aan bij de geuite twijfels over de noodzaak daarvan. Een andere twijfel die hij toe zou willen voegen is de vraag of het eigenlijk wel reëel is om een verlies in de ecologische hoofdstructuur daadwerkelijk te compenseren. Hij moet nog zien of men dit alles voor elkaar krijgt. Hij hoort graag van de wethouder hoe reëel deze dat alles acht.

Zijn tweede vraag betreft de half-verharding voor het parkeerterrein. Hij heeft dat opgevat als dat het met enige regelmaat gebruikt zou worden om parkeren mogelijk te maken. Daar zijn kosten aan verbonden en het is allemaal weinig flexibel. Door nu een uitgave van twee ton te doen, worden de kosten lager en kan er flexibeler mee omgegaan worden. Hij zou dat echter ook zo kunnen lezen als dat daar parkeren ruimhartiger mogelijk wordt gemaakt. Als dat echter betekent dat het autobezzoek aan het bos gestimuleerd wordt, dan zou hij daar geen twee ton in willen investeren. Daarom wil hij de toezegging van de wethouder krijgen dat in de gebruiksfrequentie van dat terrein niets wijzigt. Als die frequentie niet is afgesproken moet dat alsnog gebeuren op basis van het gebruik zoals dat tot op heden het geval is.

Wethouder **OSSEL** gaat in zijn beantwoording allereerst in op de vraag van mevrouw Van Genne betreffende de mollenklemmen en de motie. Hij meent dat zij daar gelijk heeft. Die motie staat nog overeind. In het contact dat hij heeft gehad met de dierenbescherming en GGD is aangegeven dat deze partijen wat meer tijd nodig hebben. Hij hoopt dat hij met deze partijen tot de pilot kan komen. Waar dat precies op neer zal komen kan hij niet zeggen, omdat dat buiten zijn expertise ligt. Mocht het tot een pilot komen dan zal in de evaluatie duidelijk worden gemaakt wat er precies gedaan is. Het kan ook zo zijn dat de pilot mislukt. Dan zal hij op deze zaak terugkomen in deze commissie.

De half-verharding is bedoeld om het bestaande gebruik van het terrein beter mogelijk te maken met minder schade. Hij toont een stukje plastic roosterwerk dat op het gras kan worden gelegd waardoor de parkeerschade beperkt kan worden. Het gaat er dus niet om hiermee de parkeercapaciteit uit te breiden.

De heer **HOEK** zegt graag zwart op wit bevestigd te krijgen van de wethouder hoe vaak het terrein gebruikt wordt om te parkeren en dat de nieuwe voorziening er niet toe strekt om dat vaker te doen.

Wethouder **OSSEL** antwoordt ervan uit te gaan dat de heer Hoek hem vertrouwt, maar dat hij bereid is aan diens verzoek te voldoen. Hij benadrukt dat het gaat om het gebruik van het terrein voor tijdelijke evenementen. Hij kan dus niet zeggen dat het om een vast aantal keren per jaar gaat.

De heer **HOEK** benadrukt dat het hem erom gaat vastgelegd te krijgen dat het per se niet gaat om een uitbreiding van het aantal keren dat het terrein voor parkeren gebruikt wordt.

Wethouder **OSSEL** zegt toe dat soort informatie te zullen verstrekken.

Mevrouw **VAN GENNE** vraagt de wethouder de tekst ten aanzien van de mollen specifiek te maken omdat nu nog sprake is van "of en welke". Zij ziet graag aangegeven om welke maatregelen het dan gaat.

Wethouder **OSSEL** zegt die zekerheid nog even niet te kunnen geven, omdat hij daarbij afhankelijk is van de informatie die hij van de Dierenbescherming verwacht. Hij benadrukt echter de intentie om de maatregelen op een diervriendelijke manier uit te voeren.

Richting de heer Van Drooge merkt hij op het bedrag van een miljoen euro niet weinig te vinden. Hij vindt het een goede eerste stap in het gesprek dat partijen nog steeds met elkaar voeren. Hij is niet optimistisch over de door de heer Van Drooge gewenste uitkomst ervan. Hij gelooft wel in een proces van wederzijdse versterking, waarbij beide partijen voordeel kunnen hebben. Dat gesprek wordt op dit moment

voorbereid. Het betaald parkeren is daar onderdeel van. Naar Amstelveense verhoudingen zou zo'n bijdrage door Amsterdam neerkomen op 30 miljoen euro!

Het pleidooi van de heer Van Buuren die, naast anderen, aandringt op het heropenen van het gesprek over de noodzaak van de verbreding van de A9 doet hem zich ongemakkelijk gevoelen, omdat die discussie niet op twee of drie punten tegelijk gevoerd kan worden. Hij stelt voor die discussie toch vooral over te laten aan zijn collega Wiebes. Hij zal wel de heer Wiebes op de hoogte stellen over hoe deze zaak leeft in deze commissie.

De heer **HOEK** zegt de opmerking van de wethouder te begrijpen waar het de verkeerskundige kant van de verbreding van de A9 betreft. Met deze wethouder gaat echter wel verder gesproken worden over de consequenties wat het Amsterdamse Bos betreft met name als daar een groot infrastructureel werk wordt uitgevoerd. In die zin is deze kwestie ook hier aan de orde!

Wethouder **OSSEL** meent dat de heer Hoek daar volledig gelijk in heeft. Hij wil alleen benadrukken dat een discussie niet verbrokkeld gevoerd moet worden. Hij denkt dat men in de verkeerscommissie het ook over dit soort aspecten moet hebben. Daarbij moet de positie van het bos als een van de factoren worden meegenomen.

De heer **VAN DROOGE** geeft aan dat de A9 een rijksweg is, die niet op Amsterdams grondgebied ligt en die dus in de verkeerscommissie helemaal niet thuis hoort. De enige plaats waar daarover gepraat kan worden is naar zijn mening in deze commissie. De heer Wiebes gaat niet over de A9 in Amstelveen, maar wel in Zuidoost. Hij zou er dus graag in deze commissie over willen praten.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat het geheel aan de commissie is om te bepalen waarover men wil praten. Hij raadt echter aan het op één punt te doen en daar ook de groenkant bij te betrekken. Bovendien moet de weg ook niet opgesplitst worden in een Amstelveens en Amsterdams deel. Hij zal in ieder geval aan collega Wiebes doorgeven dat dit punt hier zo speelt.

Voorts geeft hij de heer Van Drooge gelijk in diens oordeel dat ook de gemeente Amstelveen erbij hoort. De gemeente is dus niet uitgevallen. Verder is het ook zo dat de Amstelveeners voor een deel mee mogen profiteren van die een miljoen euro. Hij is het er wel mee eens dat dit punt als een van de wapens gebruikt kan worden om te zeggen dat men samen afspraken aan het maken is.

Richting de heer Piek geeft hij aan een inschatting erg lastig te vinden. Er wordt in ieder geval verder gepraat en daarbij zijn geen gespreksthema's uitgesloten. Duidelijk is dat het niet makkelijk zal worden en hij vraagt om de nodige ruimte om die gesprekken te kunnen voeren.

De heer **PIEK** zegt tot nu toe optimistisch te zijn geweest, maar stelt dat hij de wethouder nu hoort zeggen niet super optimistisch te zijn. Zo'n houding vindt hij minder handig, omdat hij meent dat Amsterdam voldoende titel heeft om "de beuk erin te gooien" en de druk maximaal te houden. Hij zal de Amstelveense VVD-wethouder blijven aansporen om "mijlen te maken".

Wethouder **OSSEL** wil hier geen inzicht geven in zijn onderhandelingstactiek, maar hij vindt het niet meer dan reëel om hierbij aan te geven dat het om stevige gesprekken gaat, waarvan de gunstige afloop niet bij voorbaat vaststaat. Het lijkt hem nu niet het goede moment om aan deze tafel al te veel strijdtal te laten horen.

De heer **VAN DROOGE** vraagt de heer Piek of als Amstelveen niet toe wil geven deze zijn steun zal geven aan plannen tot annexatie?

De heer Piek meent dat de heer Van Drooge als niet-bestuurspartij dat makkelijker kan zeggen dan hij, maar volgens hem waren zijn woorden helder genoeg.

Wethouder **OSSEL** steunt het pleidooi van de heer Manuel die pleitte voor het zoeken naar samenwerking. Erkenning van wederzijds belang helpt daarbij.

De heer **HOEK** geeft aan meer te willen weten over de reële mogelijkheid van compensatie van de gevolgen van de verbreding van de A9. Hij heeft zo zijn twijfel bij die mogelijkheden.

Wat wethouder **OSSEL** betreft ligt de mogelijkheid van compenseren nog op tafel. Hij kan zich voorstellen het met zijn collega voor Verkeer daar nog eens over te hebben op basis van een inschattingsnotitie van zijn kant.

In die commissie Verkeer dient naar zijn mening ook nog de door een aantal commissieleden geconstateerde twijfels over de noodzaak van de verbreding aan de orde te komen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat hiermee voldoende over dit onderwerp gewisseld is.

Wijkaanpak en Stedenbeleid

17

Rapportage bewonersparticipatie 2012. Nr. BD2012-010359

Mevrouw **ROOSMA** dankt voor de mooie rapportage. Het toont aan hoe goed het is dat bewoners inspraak hebben op hun leefomgeving en overheidsbudgetten. Meer zeggenschap en participatie leiden vaak tot groenere en socialere oplossingen, zoals uit onderzoek over de hele wereld blijkt. Een mooi voorbeeld daarvan vindt hij het Repair Café. Nu het budget wegvalt, mag dat er naar haar mening niet toe leiden dat leren, overnemen en delen van best practices ophoudt. Dat zou zich zelfs nog moeten verbreden en ook de partners van de overheid, zoals corporaties, meer moeten involveren. Hoe moet het echter gaan gebeuren als de structuur van deze rapportage wegvalt? Haar is niet helemaal duidelijk wat precies het permanente karakter is van de proeftuin Vertrouwen in de Stad. Wat houdt dat project in en hoe lang gaat het door? Het lijkt haar in ieder geval een goede zaak om goede ervaringen en kennis te blijven vergaren ook al is het geld voor de wijkaanpak er straks niet meer. Zij vraagt de wethouder of het mogelijk is participatie en zeggenschap mee te nemen in het kader van 'Eén stad, één opgave' als enerzijds een methode van werken en anderzijds ook als middel om verhalen op te halen en te bundelen.

De heer **CAPEL** geeft aan dat het hem opviel dat het gemiddelde bedrag naar beneden is bijgesteld. Dat vindt hij positief, omdat het duidt op kleinschaligheid, waarbij wellicht andere financieringsbronnen gevonden kunnen worden. Verder vindt hij het een goede zaak om de positieve punten hiervan te benadrukken en niet het geheel totaal af te wijzen, zodra gemeend wordt dat het op één puntje niet gaat zoals het hoort, zoals hij dat VVD-wethouders ziet doen in West, Nieuw-West en Oost. Het hoort er naar zijn mening bij dat in zo'n context geaccepteerd wordt dat er af en toe dingen mis gaan. D66 is natuurlijk niet voor fraude en misbruik, maar hij nodigt de VVD uit om wat meer vertrouwen te hebben en niet meteen aan de noodrem te trekken als er kleine dingen mis gaan.

De heer **VAN DER REE** meent dat de VVD nooit geageerd heeft tegen bewonersparticipatie an sich. Naar zijn mening heeft zijn fractie wel een zeer genuanceerde motie ingediend waarin gesteld werd dat de fractie af wil van die gesubsidieerde bewonersinitiatieven die het draagvlak onder de rest wegslaan. Het is prima als het gaat om sociale participatie en een veilige leefomgeving, maar gratis reisjes naar de Efteling zijn niet goed! Als dit soort dingen iedere keer weer naar boven komen in de stadsdelen, dan vreest hij dat dat het draagvlak onder de bewonersparticipatie wegslaat. Dat moet voorkomen worden!

De heer **CAPEL** meent dat het gaat om de teneur die de VVD in de stad

teweegbrengt met dergelijke uitspraken op Twitter en in de krant. Dergelijk negatief tromgeroffel acht hij funest voor het gewenste draagvlak onder de bewonersparticipatie. Hij roept op tot wat meer vertrouwen in de mensen en meer acceptatie dat dingen soms misgaan als bewoners meer betrokken worden.

De heer **WEEVERS** heeft complimenten voor de wethouder en de ambtenaren voor deze rapportage. Hij vindt het dan ook jammer dat het de laatste keer is wegens het wegvallen van het geld ervoor. Vandaar dat hij het eens is met de woorden van mevrouw Roosma, die ervoor pleitte om dit een vervolg te geven en naar middelen te blijven zoeken om van dit soort ervaringen te kunnen blijven leren. Hij is het ook eens met de heer Capel dat er vertrouwen moet zijn, hoewel hij het ook eens is met de heer Van der Ree dat diens kritiek bijdraagt aan de versterking van het imago van deze projecten in de stad.

De heer **VAN DER REE** stelt allereerst vast dat dit nog stamt uit de tijd "dat het geld tegen de plinten klotste". De Vogelaargelden heeft Amsterdam aan heel veel goede zaken uitgegeven, maar ook aan zaken waar de VVD altijd vraagtekens bij gezet heeft, omdat de overheid die activiteiten niet hoort te doen, maar aan de mensen zelf moet overlaten. Wat de draagvlakdiscussie betreft zegt hij het absoluut niet eens te zijn met de heer Capel. Sinds anderhalf jaar zijn die rijks gelden er niet meer, maar de stad heeft besloten om een deel van de activiteiten toch overeind te houden. Bij de presentatie van ambtenaren over deze projecten werd er op zijn vraag of nu de beste projecten overeind gehouden blijven, geantwoord dat er toen gewoon te veel geld was en dat daardoor alles kon. Mensen kunnen nu niet meer op plezierreisjes gestuurd worden. Nu gaat het schaarse geld naar projecten die echt werken.

Hij heeft het – richting de heer Capel – hierbij nadrukkelijk niet over zaken die misgaan, zoals fraude, maar over zaken die gewoon maar kunnen binnen de kaders en waarvan de VVD-fractie altijd heeft gezegd dat niet goed te vinden, omdat het het draagvlak wegslaat onder al die goede projecten.

Naar het voucherproject Holendrecht loopt nu een onderzoek. Hij wil van de wethouder weten hoe ver dat onderzoek is. In hoeverre vindt de wethouder het toezicht op de bestedingen binnen dit soort projecten door de centraalstedelijke ambtenaren voldoende?

De heer **CAPEL** vraagt de heer Van der Ree of diens partij bereid is om meer geld te investeren in controle.

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat hij de wethouder zojuist gevraagd heeft of deze vindt dat de controle op dit moment voldoende is. Daar wil hij graag antwoord op van de wethouder. Hij vindt altijd dat belastinggeld op een goede manier moet worden uitgegeven en controle is inderdaad erg belangrijk.

Wethouder **OSSEL** antwoordt dat dit inderdaad de laatste keer is dat met rijks geld dit soort participatie-impulsen vormgegeven kunnen worden. Hij geeft toe dat in de duizenden projecten die er de afgelopen jaren zijn geweest er voorbeelden zijn te vinden waar het niet goed is gegaan. Kijkend naar het geheel kan geconstateerd worden dat er wel degelijk een positieve beweging op gang is gekomen. Dat heeft onderzoek ook aangetoond. Het is inderdaad niet nodig dat daarbij altijd grote budgetten nodig zijn. Er moet echter wel sprake zijn van continuïteit. Mevrouw Roosma slaat hierbij de spijker op de kop door te wijzen op de wenselijkheid het vertrouwen in de stad in het proeftuindenken te peilen op basis waarvan meer beweging kan ontstaan rond trusts, vormen van wijkondernemingen. Daar zijn op dit moment een tiental voorbeelden van die hier en daar wat ondersteuning nodig hebben, maar dan zeker niet in de vorm van een subsidieregeling. De vraag of die ontwikkeling zich door gaat zetten valt nog moeilijk te beantwoorden, maar wordt wel zo veel mogelijk gestimuleerd. Aan het eind van dit jaar komt er een grote bijeenkomst waarin dit alles op een rijtje gezet zal worden en de vraag beantwoord moet worden of er meer maatschappelijke initiatiefnemers gaan komen in deze stad. Verder is er gevraagd naar een participatievisie die alles rond 'Eén stad, één opgave' moet verbinden. De SP heeft hierover een interessant stuk geschreven. Hij denkt dat met de lijn die nu afgerond wordt, gezegd kan worden dat het initiatief wat meer bij de

stadsdelen en de betrokken organisaties zelf ligt en de centrale stad wat meer in de rol van stimuleren zit.

Mevrouw **ROOSMA** is het wel eens dat de wethouder stelt dat de dingen uit de stad moeten komen, maar de centrale stad heeft met deze rapportage wel een verbindende rol gespeeld in het ophalen van die best practices. Zij wil weten of de wethouder het met haar eens is om dat op de een of andere manier toch te doen continueren.

Die formulering vindt de **WETHOUDER** een goede. Dit jaar wordt daar ook mee doorgedaan. Hoe het daarna gaat kan hij niet precies zeggen in verband met de wijzigingen in de stadsdeelstructuur. Hij denkt wel dat het goed is dat het allemaal meer in de richting van de stadsdelen gaat. Hij kan zich ook voorstellen dat er een centrale manier van stimulering nodig is. Hij zou echter wel heel graag willen dat dat dan op verzoek van het veld zelf gebeurt. Dat zal in ieder geval wel de inzet zijn in het gesprek dat hij met die partijen wil voeren.

Richting de heer Capel bevestigt hij dat het verlagen van het gemiddelde bedrag op zich een goede zaak is. Dat heeft er vooral mee te maken dat men zuiniger is geworden. Verder hoort hij de heer Van der Ree zeggen dat deze participatie belangrijk vindt en wil bevorderen en alles eraan wil doen om datgene wat leidt tot fouten zo veel mogelijk te voorkomen.

De heer **HOEK** meent dat het goed is, zoals de heer Capel al zei, dat men aanvaardt dat het misgaat, omdat het niet alleen gaat om dat concrete resultaat, maar ook om het feit dat bewoners aan de slag gaan, dingen zelf doen, en dat hun ervaring daarmee onderdeel van de opbrengst is. Als men er naar streeft dat mensen actief worden in hun eigen straat en wijk, zal men moeten accepteren dat het niet altijd even goed gaat net zoals het bij de overheid zelf niet altijd even goed gaat. Dat is onderdeel van hetgeen men aan het doen is. Daarom moet er niet meteen een banvloek uitgesproken worden als er iets misgaat. Is de wethouder dat met hem eens?

Het is duidelijk en acceptabel dat er soms dingen misgaan, aldus de **WETHOUDER**. De toon in de kritiek daarbij is echter belangrijk, maar als zaken niet goed gaan moet dat wel transparant benoemd worden. Het mag naar zijn mening nooit zo zijn dat door dat soort kritiek duizenden andere projecten in een kwaad daglicht komen te staan. De door de heer Van der Ree opgevangen geluiden van ambtenaren dat er toentertijd sprake was van te veel geld, kan hij niet bevestigen. Hij was daar niet bij aanwezig. Nu is het in ieder geval de taak om met minder geld aan de slag te gaan. De vraag betreffende het voucherproject Holendrecht moet aan de burgemeester gesteld worden, omdat die verantwoordelijk is voor het onderzoek dat op dit moment plaatsvindt. Hij volgt de ontwikkelingen van dichtbij, omdat hij het belangrijk vindt dat het goed wordt afgerond. Als het onderzoek afgerond is, hetgeen bijna het geval is, dan zal de commissie daarover geïnformeerd worden. Kijkend naar het participatiebudget, zegt hij geen aanleiding te hebben om te denken dat men in zijn algemeenheid te lankmoedig is geweest met de controle op dit budget.

De heer **WEEVERS** wil nog van de wethouder weten of deze door wil gaan met dit soort rapportages.

Wethouder **OSSEL** antwoordt daar graag mee door te willen gaan en zal daar ook zijn best voor doen.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee dit punt voldoende bediscussieerd is.

18

Opening

De **VOORZITTER** opent dit deel van de vergadering om 13.30 uur en heet eenieder welkom.

19

Mededelingen

Naar aanleiding van een opmerking van de heer Mulder over een bijeenkomst over een essay van Ton Schaap over de "undivided city" heeft de commissie in oktober besloten een informele bijeenkomst in de avond hierover te organiseren en die avond ook te gebruiken voor de eerder door wethouder Van Poelgeest toegezegde informatiebijeenkomst over bevolkingsprognoses. Voorgesteld wordt die avond op donderdag 14 februari te houden.

20

Vaststellen agenda

21

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie BWK d.d. 5 december 2012

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

22

Termijnagenda

Gehamerd

23

Tkn-lijst

De heer **CAPEL** wil tkn-3 (pijler KDL) graag agenderen.

Mevrouw **VAN GENNE** wil tkn-5 (stand van zaken Beethoven Zuidas) agenderen voor de tweede vergadering na deze vergadering in verband met de gevaarlijke verkeerssituatie aldaar.

24

Opening inhoudelijke gedeelte

25

Insprekhalftuur publiek

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

26

Actualiteiten en mededelingen

Er zijn geen actualiteiten gemeld.

Er zijn geen inhoudelijke mededelingen.

27

Rondvraag

De heer **VAN DER REE** herinnert eraan een paar maanden geleden de wethouder te hebben gevraagd of er in Amsterdam nog bovenwettelijke bouweisen bestaan. Daarop antwoordde de wethouder schriftelijk met een ontkenning daarvan. Hem is echter ter ore gekomen dat de Amsterdamse brandweer de lastigste is in heel Nederland met de meeste eisen. Hij wil van de wethouder weten of deze dat beaamt en in dat geval dit eens met de burgemeester wil bespreken. Men zou van die stand van zaken bij de brandweer in deze commissie namelijk last kunnen hebben.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat deze klacht over de brandweer geheel nieuw voor hem is. Hij ontvangt daar graag concrete informatie over en gaat ervan uit dat de opmerking van de heer Van der Ree vooral te maken heeft met eisen die de brandweer stelt bij bouwprojecten.

De heer **VAN DER REE** zegt die concrete informatie toe. Het gaat hem daarbij niet om het versoepeld krijgen van eisen. Zijn vraag is veel meer waarom de Amsterdamse brandweer strenger zou moeten zijn dan de brandweer in andere plaatsen in Nederland met de nadelen daarvan voor de bebouwde omgeving.

De heer **BLOMMERS** heeft een vraag over het asielzoekerscentrum in de Houthavens. In de brief bij het desbetreffende tkn-punt (9) staat dat er ook naar kantoorlocaties gekeken zou worden. Daarbij wordt ook gesteld dat zowel COA als de gemeente als uitgangspunt genomen heeft dat een asielzoekerscentrum bij voorkeur onderdeel moet uitmaken van de ontwikkeling van nieuwe woningbouwlocaties. Dat blijkt niet te lukken bij bekeken kantoorlocaties. Hij vraagt hier toch nog eens naar te kijken gezien de ambitie die leegstaande kantoren te herontwikkelen. Hij vraagt zich af of hierbij niet te makkelijk voor nieuwbouw gekozen wordt.

Wethouder **VAN POELGEEST** houdt het voor mogelijk dat de heer Blommers put uit een ongelukkig geformuleerd document. Hij weet dat er serieus gekeken is naar de mogelijke realisatie van zo'n centrum in een leegstaand kantoorpand. De COA gaf daar echter van aan dat niet te willen. Dat had te maken met de kosten, die COA daar niet voor over had. Daarom is die mogelijkheid afgevallen.

De heer **BLOMMERS** wil weten of de COA hierin alles bepalend is. Hij kan zich voorstellen dat dat een kwestie van onderhandeling is tussen COA en de gemeente Amsterdam.

Wethouder **VAN POELGEEST** wijst erop dat het COA is die het geld meebrengt voor de opvangplekken die gezocht worden in het land. Destijds is overeengekomen dat Amsterdam voor 2000 plekken ruimte zou zoeken. In dat kader is ook naar leegstaande kantoren gekeken en naar een aantal gebieden die ontwikkeld werden. COA hanteert een ondergrens voor een locatie van 500 plekken. Gebleken is echter dat de behoefte aan plekken kleiner is dan destijds werd verondersteld. Voor Amsterdam heeft men in feite behoefte aan maar één locatie. Daarom ging het uiteindelijk om één locatie die COA niet bereid was in een kantoorpand te realiseren. Er was wel een goede locatie in de Houthavens, waarbij de gemeente ook het belang heeft om daarmee de bouw van het project Houthavens aan de gang te krijgen. Over vijftien jaar komt de te bouwen COA-locatie beschikbaar als woningen.

De heer **BLOMMERS** hoort de wethouder zeggen dat over 15 jaar die locatie vrijkomt voor woningen. Uit de stukken begrijpt hij dat er over 15 jaar naar die mogelijkheid gekeken zal worden. Dit houdt in dat het ook langer kan duren voordat de locatie vrijkomt voor woningen. Ziet de wethouder dit toch als een gemiste kans voor de kantorentransformatie?

Wethouder **VAN POELGEEST** zegt niet te weten wat COA over 15 jaar wil gaan doen. Wat de gemiste kans voor kantoortransitie betreft zegt hij niet te weten of deze functie geschikt is voor onderbrenging in welk kantoorpand dan ook. Verder heeft de COA geen verdere behoefte dan de plek die nu gerealiseerd gaat worden.

28

In te stemmen met Scopewijziging Oostelijke Ontsluiting IJburg ten behoeve van busbaan Diempolderweg. Nr. BD2012-010975

De heer **VAN DER REE** vraagt zich af waarom dit onderwerp in deze commissie besproken wordt en niet in de commissie VVL. Verder wil hij weten in hoeverre deze busbaan eventueel ten koste gaat van de doorstroming van auto's. Die onbelemmerde doorstroming is voor de fractie een voorwaarde. Bovendien vraagt hij zich af waarom er in het vervolg niet wat ruimere bestemmingsplannen gemaakt worden, zodat die bestemmingsplannen niet steeds aangepast behoeven te worden, hetgeen ook weer scheelt in de kosten.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat het onderwerp hier geagendeerd staat, omdat hij de projectleider hiervan is (namelijk onderdeel van project IJburg). Volgens hem gaat de busbaan niet ten koste van de doorstroming van auto's. Het is in dit geval de gemeente Diemen die het bestemmingsplan vaststelt. Dat heeft al genoeg voeten in de aarde gehad, daarom is hij daar niet opnieuw over begonnen.

De heer **DROGENDIJK**, projectmanager Oost en verantwoordelijk voor de oostelijke ontsluiting IJburg, bevestigt dat de busbaan niet ten koste gaat van de auto's. Er komen daar tweemaal twee rijstroken voor auto's en een vrijliggende busbaan. Het leidt dus niet tot een verslechtering van de situatie voor auto's.

De **VOORZITTER** stelt vast dat deze raadsvoordracht hiermee voldoende besproken is en als hamerstuk naar de raadsagenda zal gaan.

29

Financieel perspectief Zuidasflanken 2012. Nr. BD2012-009693

De heer **VAN DROOGE** geeft aan blij te zijn met dit financieel perspectief.

Hij begrijpt dat het perspectief nog steeds goed genoeg is om te voldoen aan de financiële verplichtingen aan het Rijk en dat nog niet eens alle positieve dingen zijn meegenomen.

Hij wil weten hoe het staat met het Kenniskwartier. Verder constateert hij dat de kosten ervoor enorm veel lager zijn geworden. Hij begrijpt dat niet helemaal en krijgt daarop graag een nadere toelichting.

De heer **MULDER** wil allereerst weten hoe een verlenging van looptijden kan leiden tot de wijziging van een saldo 'contante waarden'. Hij wijst daarbij op afspraken naar aanleiding van 'Wijntjes'. Ten tweede constateert hij dat er actuele zaken geschoond zijn, hetgeen een nogal groot bedrag opgeleverd heeft. Hij vraagt zich daarom af of die exercitie ook niet uitgevoerd kan worden in andere plannen.

Wethouder **VAN POELGEEST** gaat allereerst in op de vraag rond kosten en opbrengsten van de heer Van Drooge. De kosten zijn erg gedaald, omdat met het besluit

over het dok de gemeente niet langer verplicht is om in de flanken de zogenaamde programmabonus aan te houden. In het verleden zou er vanuit de flanken worden bijgedragen worden aan de dokontwikkeling middels een opslag bij uitgegeven meters. Doordat die bijdrage nu op een andere plek is geregeld kan die opslag wegvallen. Daardoor lijkt het alsof de kosten lager worden.

Op de kop Zuidas is men volgens hem bezig met een hotel. Daarachter is men bezig met een zelfbouwproject. Bovendien is men bezig met de realisatie van een bedrijfsverzamelgebouw, maar dat gaat veel moeilijker. De heer Van der Ende heeft aangegeven nog een soort optie te hebben voor een musicaltheater aldaar. Er heeft zich daarvoor nog geen andere initiatiefnemer aangediend.

Met het vaststellen van de scope voor het Zuidasdok is van een aantal kosten die voorzien waren in de grondexploitaties duidelijk geworden dat zij op die plek niet meer gemaakt hoeven te worden. Daar zit het financiële effect in. Hij wijst er echter op dat de gemeente in dit stuk grote verliezen neemt. Hij denkt echter wel dat de gemeente nog steeds haar bijdrage kan betalen.

De heer **OLTHOF** licht toe dat hier uitgegaan wordt van een langere looptijd, waarbij ervan uitgegaan wordt dat er ook langer proceskosten gemaakt moeten worden. De looptijd hier gaat tot 2035. Door de langere looptijd resulteert daaruit een hogere contante waarde.

De heer **MULDER** wil weten of dat dan ook op die manier in de grex en het RAG landt. Volgens 'Wijntjes' moet men zoiets niet in de saldi laten belanden.

Wethouder **VAN POELGEEST** wijst erop dat de Zuidas formeel niet in de verevening zit. Tot nu toe is alles nog tot 'einde tijd' uitgerekend.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee voldoende is gesproken over deze raadsvoordracht, die als hamerstuk naar de raad zal gaan.

30

Instemmen met ruil Scheepsbouwloods en hellingen NDSM-werf. Nr. BD2012-012728

Gevoegd te behandelen met

31

Vaststellen investeringsbesluit NDSM-werf. Nr. BD2012-012726

Inspreker is de heer Groenewegen van Skatepark Amsterdam.

De heer **GROENEWEGEN** geeft aan dat het skatepark vooralsnog niet verplaatst hoeft te worden. Waar dat wel verondersteld wordt (optie 2) worden geen bedragen genoemd. Het skatepark zou dan voor het eind van het jaar moeten verdwijnen. Hij heeft daarover van de gemeente echter nog niets vernomen.

Desgevraagd geeft hij aan van de commissie te verwachten grotere duidelijkheid te krijgen over hoe het skatepark eventueel in de NDSM-loods ondergebracht gaat worden. Het skatepark zal daarbij de steun van de gemeente nodig hebben.

De heer **VAN DER REE** vraagt de heer Groenewegen of deze al zicht heeft op een nieuwe locatie.

De heer **GROENEWEGEN** antwoordt op dit moment op een broedplaats gevestigd te zijn. Hij heeft natuurlijk zicht op heel veel locaties, maar de financiering daarvan vormt steeds het probleem.

Eerste termijn

De heer **BLOMMERS** geeft aan dat het CDA grote moeite heeft met de

voorgestelde ruiloperatie. Men sluit zich daarbij aan bij wat de Directie Middelen en Controle (DMC) daarover schrijft, namelijk dat de ruil helemaal niet kan op de voorgestelde manier. Hij vraagt zich hierbij ook af of dit in overeenstemming is met de commissie-Wijntjes of dat hierbij een uitzondering gemaakt gaat worden.

Ter verduidelijking vraagt hij zich af wie of wat de als Rob Post aangeduide persoon is. Verder leest hij dat, financieel gezien, de hellingen het beste gebruikt zouden kunnen worden voor woningbouw. Hij mist serieus onderzoek naar andere opties. Nu is er naar zijn mening te veel sprake van planoptimisme. Ook marktpartijen blijken immers heel kritisch ten aanzien van het nu voorgestelde.

Mevrouw **ALBERTS** geeft aan dat haar fractie het belangrijk vindt dat het rijksmonument behouden blijft. Verder vindt zij het belangrijk voor Noord dat die broedplaats daar blijft. Het lijkt haar echter wel een beetje een cadeau van de gemeente aan het stadsdeel. De ervaring was dat er uit die loods geen geld kwam. Er moest zelfs een schuld worden kwijtgescholden. De gemeente neemt dat nu over. Betekent dat dat men nu wel ziet dat er geld uit gaat komen? Zij krijgt daar graag een toelichting op. Verder is er ook nog zo iets als "het einde der stadsdelen". Stadsdeel Noord krijgt het beheer van de hellingen om niet en gaat vervolgens een lening van zeven miljoen euro aan om het te restaureren. Wie is er na 2014 verantwoordelijk voor dat soort leningen? Is daar al over nagedacht?

Verder vraagt zij zich af of het behoud van de broedplaats geheel aan Kinetisch Noord is of dat de gemeente daar ook in zit. Is bij deze ruil sprake van een win-winsituatie?

Volgens de heer **VAN DER REE** ligt hierbij de vraag voor of men dit stukje Amsterdam wil behouden of niet. Zo ja, dan weet men dat het geld kost en moet men hopen dat het in de toekomst geld gaat opleveren. Het standpunt van zijn fractie is dat dit ensemble behouden blijft. Hij is dus voorstander van herontwikkeling en begrijpt dat de gemeente bepaalde voorinvesteringen moet doen. Hij hoort wel graag kort van de wethouder wat er nu eigenlijk binnenkomt voor de gemeente. Hij heeft gezien dat daar mooie dingen komen en er sprake is van een aanwinst voor Amsterdam.

De heer **BLOMMERS** merkt op dat marktpartijen heel kritisch zijn in dezen. Zijn vraag is hoe de heer Van der Ree daar tegenaan kijkt.

De heer **VAN DER REE** antwoordt dat ook zijn fractie kritisch is. Vandaar zijn vraag aan de wethouder om verduidelijking. Eén ding is echter duidelijk, als dit niet doorgaat dan doet een tweede kans zich nooit meer voor. Het standpunt van de VVD hierbij is dat het belangrijk is dat dit ensemble behouden blijft voor stadsdeel Noord en voor geheel Amsterdam. Men vindt wel dat het zo commercieel mogelijk ontwikkeld moet worden.

De heer **BLOMMERS** hoort de heer Van der Ree zeggen dat het een kwestie van ja of nee is en dat het gebied verloren gaat als men zich ertegen verklaart. Volgens hem blijkt uit de stukken dat er reeds op een bepaalde manier voorgesorteerd wordt. Als de heer Van der Ree stelt dat het zo commercieel mogelijk moet worden ingericht dan valt er met spreker te praten, maar dan is dat niet het plan dat nu voorligt.

De heer **VAN DER REE** zegt gereageerd te hebben op de opmerking van de heer Blommers om woningen te bouwen op wat nu sloopgebieden zijn. Als men daarvoor kiest gaat dat ten koste van het ensemble en dit laatste wil de fractie niet. Hij kan zich voorstellen dat het lastig is om onder de sloopgebieden commerciële functies te verwezenlijken. Een aantal andere loodsen in dat gebied is veel beter geschikt om daar wel commerciële functies in te herbergen.

De ruil vindt hij slim bedacht en zijn fractie gaat daarmee akkoord.

Mevrouw **VAN GENNE** geeft aan dat haar fractie naar aanleiding van het investeringsvoorstel graag een suggestie wil doen wat betreft de afwatering. In de bijlage wordt daarvoor straatkolken voorgesteld. Zij verzoekt de wethouder te onderzoeken of

voor die afvoer van hemelwater groene perken met beplanting of gras aan de rand van de straat mogelijk zijn.

De heer **MULDER** meent dat het project waarde kan toevoegen aan de stad. Hij zegt van mening te zijn dat de voorwaarden geschapen zijn die de veronderstelling rechtvaardigen dat het gebied toekomst heeft. De fractie wil daarom het voorstel steunen.

De heer **CAPEL** vindt het goed dat de ontwikkeling van dit gebied doorgaat, hoewel er wel grote risico's mee verbonden zijn. Hij hoort graag van de wethouder waarom er niet gekozen is voor wat DMS voorstaat en hoe een en ander zich verhoudt tot de aanbevelingen van de commissie-Wijntjes. Ondanks dat hij de voordelen van het project ziet voor de stad waarschuwt hij ook voor planoptimisme. Daarom vindt hij het belangrijk dat nu reeds zo veel mogelijk duidelijkheid wordt verkregen over het kostenplaatje. Hij heeft het gevoel dat de mening dat stoppen even duur is als doorgaan hierbij erg leidend is geweest en dat de raad op dat pad meegevoerd wordt. Hij vraagt zich af of dat wel zo'n gunstige positie is voor de raad.

Ten aanzien van mogelijke sociale woningbouw stelt hij vast dat daarvan wordt afgezien met het summiere argument dat dat op deze plaats niet het beleid is. Hij wijst erop dat er bijvoorbeeld in Overhoeks en de Van der Pekbuurt ook sprake is geweest van uitruil en vraagt zich af waarom dat hier ook niet is gedaan.

Hij wil voorts weten hoe het komt dat twee jaar na de commissie-Wijntjes en na zes wekelijkse gesprekken er nog zo veel oneigenlijke kostenposten in de grexen zitten. De manier waarop bureau Noordwaarts met die erfpachtcontracten omgaat, kan in zijn ogen alleen bij trexten. Hij krijgt daarop graag een toelichting.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** herinnert er aan dat GL blij was toen twee jaar geleden bij het bespreken van de schouwen dit gebied gespaard bleef. Zij is blij dat dit gebied blijvend ontwikkeld wordt, zij het dat het veel meer op termijn en op een organische manier gaat gebeuren. Het NDSM noemt zij niet alleen belangrijk voor Noord, maar ook als broedplaats dat nog de ruigheid van de rafelranden van Amsterdam laat zien en daarom een gebied is waar nog veel mogelijk is en veel te ontwikkelen valt. De fractie is daarom akkoord met dit voorstel, omdat het gebied zo belangrijk is. Toch deelt zij de moeite die ook de heer Capel heeft wegens het feit dat doorgegaan wordt, omdat het duurder is dan ermee te stoppen. Ook zij vindt dat er voor opgepast moet worden dat er geen besluiten genomen worden die tegen de aanbevelingen van de commissie-Wijntjes ingaan. Zij vindt dat de raad zich daarvan bewust moet zijn, maar naar haar mening is dit project belangrijk genoeg om een dergelijke uitzondering te rechtvaardigen.

Zij is blij dat Kinetisch Noord financieel weer goed op poten staat. Er staat echter wel ergens dat als het allemaal niet lukt, de financiële risico's weer allemaal bij de gemeente komen te liggen. Zij gaat ervan uit dat de voorliggende plannen goed doorgesproken zijn en dat men (inclusief het college) daarin gelooft. Haar viel wel op dat er uitgegaan werd van hogere prijzen, omdat er dure lofts in komen en er kantoorachtige functies worden gerealiseerd. Zij wil daarom weten of er rekening mee gehouden is dat daardoor sprake kan zijn van een karakterwijziging en of dat wel wenselijk is. Verder constateert zij dat nog gezegd wordt dat er bij het westelijke gedeelte sprake is van ontwikkelaars, die daarbij meer eisen hebben en dat daarbij gedacht wordt dat die ontwikkelaars dan zelf die ontwikkelkosten maar moeten maken om de grond bouwrijp te maken. Zij wil weten of ook op nog andere plekken bekeken kan worden of samen met ontwikkelaars dergelijke ontwikkelkosten gedeeld kunnen worden.

De fractie van de heer **VAN BUUREN** vindt het ook van belang dat dit industrieel erfgoed behouden blijft voor de stad. Ook hij vindt dat er heel goed gekeken moet worden naar de financiële risico's. Hij vraagt zich af of er ook naar een mogelijke educatieve rol van het gebied wordt gekeken. Misschien ziet het Scheepvaartmuseum daar wel bepaalde mogelijkheden.

Wethouder **VAN POELGEEST** zegt goed te begrijpen dat de gestelde vragen gesteld werden. Hij stelt echter vast dat een aantal veronderstelde zaken ten onrechte uit

de stukken afgeleid worden. Daarom licht hij toe dat er ooit sprake was van een oud plan (2008/2009) waar een grex onder ligt. Dat oude plan ging uit van een zeer intensieve bebouwing. Bij de eerste ingrepen in het Vereveningsfonds zijn de projectenschouwen gehouden en is voor het oostelijk deel van dit gebied besloten de ontwikkelingen voorlopig stil te leggen. Het gaat hierbij dus om een oud, reeds door de raad geaccordeerd besluit. Dat is dus de reden waarom er in het oostelijk deel geen woningen ontwikkeld worden. De woningbouw zou geconcentreerd worden in het westelijk deel.

Vervolgens werd de grex herzien als gevolg van de projectenschouw. Tegelijkertijd is daarin de "realiteit van vandaag de dag" meegenomen. Dat betekent dat er op twee punten nog iets pijnlijks gedaan moet worden, namelijk verlies nemen. In deze grex zijn de grondprijzen namelijk lager geworden. Ten tweede is er gekeken naar wat er de komende tien jaar niet gebouwd gaat worden en dat betreft in dit gebied veel beoogd kantorenvolume met name aan de randen van het westelijke ontwikkelingsgebied. Ook dat verlies wordt genomen. Verder moet men zich realiseren dat de kosten voor het bouwrijp maken van veel gronden hier reeds in een ver verleden gemaakt zijn. Die posten vindt men dus terug in de grex, omdat ze simpelweg reeds uitgegeven zijn. De constatering dat stoppen duurder is dan doorgaan heeft daarmee te maken! Er is dus reeds heel veel geïnvesteerd in dit gebied.

In de besluitvorming rond de vraag hoe het nu verder moet met het gebied gaat het om twee keuzes. De eerste keuze heeft te maken met de afspraken voor de ontwikkeling van het westelijk deel met de ene(!) ontwikkelaar (de heer Biesterbosch) die daar een positie in heeft en die het gebied nog steeds wil ontwikkelen, maar dat ook niet allemaal tegelijk voor elkaar kan krijgen. Daarom is met hem een programma met zes stappen gemaakt. De extra investeringen die daarmee samenhangen zijn zeer beperkt en die worden alleen gedaan op het moment dat de grond wordt afgenomen door de ontwikkelaar (dus volgens de systematiek van kasstroomsturing).

Het tweede element betreft de ontwikkelingen in het oostelijk deel (de hal en de hellingen). In de oude grex zijn geen extra kosten voor de hellingen opgenomen, omdat die op dat moment ook niet voorzien werden. Gaandeweg bleek echter dat die hellingen op instorten staan en daar nu iets aan gedaan moet worden om dat te voorkomen. De keus is dan of dit industrieel monument al dan niet behouden moet blijven. Als gekozen wordt voor behoud van de hellingen, zullen ze aangepakt moeten worden en dat kost zo'n vijf miljoen euro. Als voortgegaan zou worden op de gebezigde manier in de gebiedsontwikkeling, zouden die kosten voor rekening van de grex komen. Deze tegenvaller is reeds gemeld in de eindejaarsRAG van 2011. Het college stelt voor – en dat heeft te maken met die ruil – dat als stadsdeel Noord de kosten voor die hellingen voor zijn rekening neemt, de gemeente de kosten voor de centrale hal voor haar rekening neemt. In geld gaat het daarbij om vergelijkbare bedragen. Men kan redeneren dat hellingen wel thuishoren in een grex en hallen niet. Voor het resultaat van de grex heeft dat nauwelijks effect. Voorts heeft de ruil te maken met de rol van het stadsdeel en die van de centrale stad. Het stadsdeel gaat over de openbare ruimte en de vergunningen. Op die hellingen vinden altijd evenementen plaats en daar heeft het stadsdeel veel meer bemoeienis mee. Daarom is het veel logischer dat het stadsdeel de hellingen en het gebied er omheen gaat doen. Daarnaast is het logisch dat de centrale stad zich richt op de hal, omdat de broedplaats daar een functie voor de hele stad heeft.

De heer **CAPEL** wil weten of die ruil tussen stadsdeel en gemeente en de manier waarop de kosten verwerkt worden in formeel-technische zin samenhangen. Of kunnen die kosten ook op de formeel afgesproken manier verwerkt worden en toch ook die ruil doen plaatsvinden?

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt dat zowel de hellingen als die hal een risicoprofiel hebben. Ook dat wordt geruild. Dus als er niet geruild wordt blijft de gemeente verantwoordelijk voor de hellingen en gaat het stadsdeel verder met de rol. Gezien echter de natuurlijke rol van stadsdeel en centrale stad is het handiger om te ruilen.

De heer **CAPEL** zegt zich echter af te vragen of die ruil van bevoegdheden automatisch inhoudt dat het ook qua kosten op die manier gedaan moet worden en dus

niet de methodiek van Wijntjes gevolgd kan worden, hetgeen toch de voorkeur heeft. Of kan die ruil van bevoegdheden ook in combinatie met de formeel afgesproken manier van omgaan met de kosten?

Dan wordt het volgens Wethouder **VAN POELGEEST** wel erg complex. Er zitten sowieso kosten aan vast. Als er daarvoor geen compensatie wordt gezocht binnen de grex, maar men het ten koste laat komen van de algemene dienst, moet er 7 miljoen euro ergens in de Amsterdamse begroting gevonden worden. Dat is dan wel gunstig voor de grex, maar in feite blijft het een vestzak-broekzakverhaal.

Als men ermee akkoord gaat dat de centrale stad de hal voor haar rekening neemt, moet men zich wel realiseren dat men een risico naar zich toe haalt. Die 7 miljoen euro betreffen namelijk de historische kosten. Bij de Stichting Kinetisch Noord is inmiddels het een en ander gebeurd en zij betalen keurig de huur. Verder zijn er plannen om die hal verder te ontwikkelen. Die plannen zitten nu niet in het voorstel en vergen extra investeringen. De pretentie is dat geld terug te verdienen, omdat een groot deel van die hal op dit moment nog niet ontwikkeld is. Kinetisch Noord heeft ideeën hoe dat gedaan zou kunnen worden. Besloten is echter om nu niet te beslissen of die extra investering goed is. Daar moet een apart voorstel voor komen. Dat kan betekenen dat de gemeente uiteindelijk een deel van die 7 miljoen euro weer terug gaat krijgen.

De heer **CAPEL** meent dat dat een deel van die 7 miljoen euro plus de investeringskosten betreft.

Dat is juist, aldus de **WETHOUDER**. Het kan echter pas beoordeeld worden als het voorstel getoetst is. Er wordt bovendien ook bekeken of het mogelijk is dat voorstel te faseren.

'Rob Post' moet natuurlijk de 'stadsdeelvoorzitter', of in dit geval 'het stadsdeelbestuur' zijn.

Men is dus stevig aan de gang met transformatie aldaar, zij het dat het nu gefaseerd gebeurt. Het gaat dus niet om een cadeau aan stadsdeel Noord. Het is meer een gelijk oversteken. Als het stadsdeel straks niet meer bestaat komt het bij de centrale stad terug, die dan wel de hellingen moet doen. Daar is dan wel budget voor, want dat zit reeds in de begroting van Amsterdam Noord. Het westelijk deel wordt zeer commercieel ontwikkeld. De vraag van de groene perken kan hij moeilijk overzien.

De projectmanager, de heer **VOOREN** van projectbureau Noordwaarts, licht met betrekking tot die groene perken toe dat in de verdere ontwikkeling van het gebied zeker nog naar die interessante opmerking van de PvdD gekeken kan worden. Duurzaamheid is uitgangspunt bij de verdere uitwerking van het gebied.

De heer **VAN DER REE** wijst erop dat zijn vraag met betrekking tot de commerciële ontwikkeling van het gebied niet die delen betreft waar de ontwikkelaar zijn posities heeft, maar die delen die in handen zijn van het stadsdeel dan wel de centrale stad. In hoeverre kunnen de daar voorgestane ontwikkelingen zodanig geoptimaliseerd worden dat er een groter deel commercieel ontwikkeld wordt dan nu bedoeld wordt? Dit om op die manier de grondexploitatie iets minder negatief te maken.

Wethouder **VAN POELGEEST** denkt dat die mogelijkheden er op korte termijn nauwelijks zijn, omdat het gebied waar de gemeente haar handen nog vrij heeft voornamelijk in oost zit.

Er is al eerder niet voor extra sociale woningbouw gekozen. Het college vindt dus niet dat er redenen zijn om af te wijken van 30% sociale woningbouw. Als er in de toekomst verder gegaan wordt met de herontwikkeling van bestaande erfpachtrechten zal de trex-problematiek weer op de voorgrond treden.

Het idee is wel om in de hal hogere prijzen te gaan vragen, maar dat is onderdeel van het voorstel dat Kinetisch Noord nog aan de gemeente gaat doen. Het zal wel bij het karakter van die hal moeten aansluiten.

Hij verwijst de heer Van Buuren met zijn idee voor een educatieve functie naar de

heer Olij. Ook hier geldt dat de gemeente afwacht wat de mensen in het gebied zelf willen.

Tweede termijn

Daarnaar nieuwsgierig geworden door de inspraak, wil mevrouw **ALBERTS** nog weten of de gemeente nu wel of niet een rol gaat spelen bij het verplaatsen van die hal.

De heer **BLOMMERS** geeft aan dat zijn fractie bij het standpunt blijft dat PMC hier een belangrijk punt heeft. De wethouder blijft weliswaar volhouden dat het niet helemaal in strijd is met commissie-Wijntjes, maar dat is het naar zijn mening toch. Daarnaast schrijft OGA dat het bij de loods toch gaat om iets dat eigenlijk geen grondexploitatie is, maar dat het apart aan de raad moet worden voorgelegd. Hij vraagt zich af of dat hierbij nu gebeurt of dat de raad de afwerking nog apart gaat goedkeuren. Hij stelt voorts vragen bij de stelling dat de ruil budgettair neutraal gebeurt, terwijl er wel 7 miljoen euro betaald wordt aan stadsdeel Noord tegen de belofte van dat stadsdeel dat zij de hellingen gaan restaureren. Hij benadrukt dat er geen garantie is dat dat ook inderdaad gaat gebeuren. De wethouder moet zich dus niet te rijk rekenen. Tot slot zegt hij in het betoog van de wethouder te missen dat de hellingen een risico in zich bergen van 1 miljoen euro, terwijl de verdere ontwikkeling van die loods een risico met zich brengt van 11,6 miljoen euro, 4,7 miljoen euro voor de restauratie en dan nog 7 miljoen euro ook in die sfeer. In hoeverre gaat de wethouder druk uitoefenen op de stichting dat dat geld er ook echt uitkomt op termijn?

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt niet van plan te zijn om tussen Kinetisch Noord en de Skatebaan in te gaan staan. Volgens hem is daar een soort overeenstemming bereikt. Hij weet niet in hoeverre het stadsdeel betrokken is bij het zoeken naar een nieuwe locatie. Hij wil dat nog wel navragen. Natuurlijk zou het mooi zijn als de functie behouden blijft voor de stad.

Het apart aan de raad voorleggen, waar het CDA naar vroeg, slaat op het voorstel tot verdere investeringen. Wat de raad op dit moment sanctioneert is het nemen van die 7 miljoen (minus de boekwaarde) in de grex. Dat is op zichzelf een afwijking op 'Wijntjes', en dat niet zo zeer omdat dat financieel nadelig zou zijn, maar wel om formele redenen, namelijk omdat de gemeente die hellingen voor haar rekening had moeten nemen. Deze zaak is verder ter beoordeling aan de raad. De heer Blommers stelt dat de gemeente alleen maar een belofte terugkrijgt van stadsdeel Noord. Het gaat echter om iets dat harder is dan dat, omdat er bijna al sprake is van een soort aanbestedingsbestek voor wat er met die hellingen moet gebeuren. Hij hoort zojuist dat het DB van het stadsdeel reeds besloten heeft om het te gaan doen. Verder kloppen de getallen die de heer Blommers noemde ten aanzien van de risico's niet helemaal, maar het is wel zo dat er meer investeringen in die hal zitten dan in de hellingen. Die 7 miljoen wordt nu geregeld in deze grex. De extra investering betekent een extra risico en dat moet om die reden nog apart getoetst en besloten worden. Dat kan er in de toekomst toe leiden dat er iets terugkomt van dat geïnvesteerde geld. Wat het uitoefenen van druk op de stichting betreft, is hij van oordeel dat het daarbij om een volwassen zakelijke verhouding gaat, waarin de gemeente het voorstel van de stichting beoordeelt. Het is wel zo dat met de stichting nog onderhandeld wordt over de vraag welke partijen in die stichting zitten, gezien de investeringen in het verleden vanuit de stad in de hal.

De heer **BLOMMERS** zegt wel degelijk in de stukken te lezen dat los van de 7 miljoen euro die nu wordt betaald, er voor de ontwikkeling van die loods 4,5 miljoen euro plus 7 miljoen euro, samen 11,5 miljoen euro, nodig is.

Volgens de **WETHOUDER** is het nog maar de vraag of dat allemaal nodig is en hoe dat gefaseerd wordt. Wat er in de stukken beschreven staat is een maximale variant. Het is de vraag of dat zo moet gaan gebeuren, maar daar wordt in de toekomst nog naar gekeken. Hij vindt het verstandig om daarin te faseren, omdat het hem niet handig lijkt om de andere helft van die hal in één keer te gaan verhuren.

De **VOORZITTER** stelt vast dat hiermee deze twee onderwerpen voldoende behandeld zijn. De voordrachten zullen besproken worden in de raad.

32

Opschorten van de benoeming van meerdere (plaatsvervangende) leden van de Commissie voor Welstand en Monumenten. Nr. BD2012-011770

Gehamerd

33

Benoemen voor een tweede termijn van meerdere leden als (plaatsvervangend) lid van de Commissie voor Welstand en Monumenten. Nr. BD2012-011959

Gehamerd

34

Verlenen van eervol ontslag aan drie leden van de Commissie voor Welstand en Monumenten. Nr. BD2012/011641

Gehamerd

35

Initiatiefvoorstel Van Lammeren 'Bouwen aan de hoofdgroenstructuur'. Nr. BD2012-012747

Gevoegd te behandelen met

36

Bestuurlijke reactie op het initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren "Bouwen aan de Hoofdgroenstructuur". Nr. BD2012-012748

Mevrouw **VAN GENNE** geeft in haar toelichting o.a. aan dat voor haar fractie groen een kostbaarder goed is dan bebouwing. Het college constateert dat het niet realistisch is om compensatie te eisen voor bebouwing, zoals gevraagd door de fractie, omdat dat binnen de stad vrijwel onmogelijk zou zijn. Met het toevoegen van groen bedoelt de fractie het creëren van nieuw groen. Het niet compenseren van de hoofdgroenstructuur zal er volgens haar toe leiden dat de stad steeds grijzer wordt. Zij denkt dat het een nieuwe manier van denken vergt om het groen voor alle Amsterdammers te kunnen behouden, ook in de toekomst. Zij hoort graag hoe de wethouder dit ziet en of deze andere ideeën heeft om verlies van groen te voorkomen.

Mevrouw **VAN DOORNINCK** dankt de PvdD voor dit initiatiefvoorstel en het aankaarten van het probleem dat er met enige regelmaat toch wordt gebouwd in de hoofdgroenstructuur. Ook haar partij staat kritisch tegenover een aantasting van de hoofdgroenstructuur en het afwijken daarbij van een TAC-advies. Zij herkent dus de achtergrond waartegen dit initiatiefvoorstel is geschreven, maar op het moment dat men criteria wil vaststellen voor hoe te handelen bij het niet overnemen van een TAC-advies, wordt er in feite van uitgegaan dat het maken van zo'n uitzondering een soort gemeen goed is. Als men bovendien kijkt naar de geringe frequentie waarmee er is afgeweken van een TAC-advies, twijfelt zij aan de noodzaak om dergelijke criteria op te stellen.

Zij meent voorts te lezen dat het voorstel niet zegt dat er meer groen toegevoegd moet worden, maar dat veeleer gebouwen moeten worden afgebroken om die plek weer groen te kunnen laten zijn.

Richting de reactie van het college wijst zij op de nadruk daarin op het verbeteren van de recreatieve functie van het groen. Echter niet alle groen is recreatie groen. Men

zou daarom ook aan kwaliteitsverbetering kunnen denken door verwildering, waardoor het ecologisch weer interessanter wordt.

Zij is het met de PvdD eens dat, als er een compensatieregeling komt, er wel gekeken moet worden hoe de TAC daarbij betrokken kan worden en dat de raad zo'n compensatievoorstel moet goedkeuren.

De heer **MANUEL** geeft aan dat ook zijn fractie de hoofdgroenstructuur belangrijk vindt. Ook hij heeft complimenten voor de PvdD wegens dit initiatiefvoorstel. Hij erkent dat met enige regelmaat inbreuken worden gepleegd op de hoofdgroenstructuur, maar hij is het ook eens met de conclusie van de wethouder dat de hoofdgroenstructuur uitgebreid is. Het voorstel van de PvdD vraagt om een compensatie van driemaal het oppervlak en dient van tevoren geregeld te zijn. Hij is het eens met de wethouder dat dat soort eisen wat te extreem zijn. Anderzijds zou er misschien wat meer nagedacht moeten worden over hoe die hoofdgroenstructuur wat steviger beschermd zou kunnen worden. Hij hoort daar graag de reactie op van de wethouder.

Volgens mevrouw **VAN DOORNINCK** zijn zij en de heer Manuel het in hoge mate met elkaar eens, maar in de beantwoording door het college werd aangegeven hoe vaak er sinds 2003 gebouwd is in de hoofdgroenstructuur en hoe vaak daar aanvragen voor gedaan zijn. Zij vindt niet dat gedaan moet worden dat het aan de orde van de dag is om af te kijken van een TAC-advies.

De heer **MANUEL** meent dat het de feiten op zichzelf staan en wijst op voorbeelden waarin bouwen in de hoofdgroenstructuur werd toegestaan. Er zou naar zijn mening best wel eens gekeken kunnen worden hoe dat soort inbreuken voorkomen kan worden. Hij hoort graag van de wethouder of deze ideeën heeft hoe die hoofdgroenstructuur verder beschermd kan worden zonder zo ver te gaan als de PvdD nu voorstelt.

Ook de fractie van de heer **MULDER** is zeer voor de bescherming van de hoofdgroenstructuur. Hij vindt het voorstel van de PvdD niet per se heel groen, omdat het de norm moet zijn dat men gewoonweg niet bouwt in de hoofdgroenstructuur. Dus als er van die norm wordt afgeweken vergt dat een debat in de raad. De compensatie vindt hij in het verleden niet altijd geslaagd, daarom is het voor hem nog maar de vraag of men altijd moet willen compenseren in plaats van gewoon nee te zeggen. Compensatie zal altijd uitzondering op de norm zijn. Het gekke van dit voorstel is dat het probeert een norm te creëren voor die compensatie. Dat lijkt hem niet heel groen en heel logisch.

Mevrouw **VAN GENNE** vraagt zich af of de heer Mulder inziet dat de insteek van de PvdD compensatie zo lastig maakt dat het daardoor vrijwel onmogelijk wordt om überhaupt nog in de hoofdgroenstructuur te bouwen. Als er toch gecompenseerd moet worden is gebleken dat dat vaak niet op voldoende wijze gebeurt.

De heer **MULDER** antwoordt dat dat nu juist niet mogelijk is, omdat de norm sowieso is dat er niet in de hoofdgroenstructuur gebouwd wordt.

Wethouder **VAN POELGEEST** zegt van mening te zijn dat het college in zijn preadvies heel duidelijk is geweest en daarmee aansluit bij wat een aantal partijen nu ook naar voren bracht. Het college vindt het een uitzondering en wil geen regeling om de uitzondering te faciliteren.

Het beeld dat inbreuken zich met de regelmaat van de klok zouden voordoen wil hij bestrijden. Hij heeft een lijstje gemaakt van hoe vaak dat is voorgekomen in de laatste zes jaar dat hij wethouder is. Hij komt dan uit op vijf gevallen. Slechts in één van die gevallen was sprake van veel discussie. In de andere gevallen was de raad veel minder scherp in zijn oordeel. Hij wil daarom vasthouden aan de regel dat alleen bij uitzondering sprake kan zijn van een inbreuk op de hoofdgroenstructuur.

De heer **MANUEL** hoort de wethouder met zijn voorbeelden zeggen dat deze commissie zo gemiddeld eenmaal per jaar akkoord gaat en daarom niet voldoende

kritisch is op het behoud van die hoofdgroenstructuur. Hij vindt daarom dat er best nog een mechanisme mag komen waardoor die hoofdgroenstructuur nog beter beschermd is. Dat kan de wethouder kennelijk niet overlaten aan de commissie, omdat de commissieleden toch met enige regelmaat voor zo'n inbreuk stemmen.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt te vinden dat de commissie in de door hem genoemde gevallen terecht een uitzondering heeft gemaakt.

Mevrouw **VAN GENNE** wil weten of de wethouder zich kan voorstellen dat als het beleid rond de hoofdgroenstructuur is dat er niet gebouwd wordt in de hoofdgroenstructuur de PvdD dan ten slotte in de raad terechtkomt en dan merkt dat het eenmaal per jaar wel gebeurt en dat de PvdD dat wel veel te vaak vindt.

Wethouder **VAN POELGEEST** kan zich het perspectief van de PvdD wel voorstellen, maar dat neemt niet weg dat hij het niet eens is met die partij. Hij meent zelfs dat bij het laatste geval in veel ruimere mate in compensatie is voorzien dan de PvdD nu eist.

Desgevraagd geeft mevrouw **VAN GENNE** aan dit voorstel niet in deze vorm naar de raad te willen laten gaan. Zij laat wel de optie open om met een aangepast voorstel te komen.

Grondzaken

37

Adviesteam grondexploitaties en stedelijke ontwikkeling. Nr. BD2012-012835

De heer **VAN DER REE** geeft aan onlangs in de pers te hebben gelezen dat de gemeente Amsterdam mogelijk bouwprojecten op IJburg II of de Zuidas moet uitstellen of afstoten wegens grote tegenvallers bij de uitgifte van grond. Hij weet niet of de wethouder die projecten bij name heeft genoemd, maar het lijkt hem niet verstandig om met namen van projecten te komen in de media.

De heer **MULDER** meent dat als hij de brief goed leest dat riekt naar tegenvallers. Daarom vindt hij het geruststellend dat de wethouder de tegenvallende woningmarkt cijfers zo serieus aanpakt met een extra commissie. Hij gaat ervan uit dat de discussie over hoe mogelijke nieuwe problemen opgelost gaan worden nog komt. Daarom herinnert hij aan het verzoek om een overzicht van de gerealiseerde grondprijzen. Hij hoort graag wanneer dat overzicht verwacht kan worden.

De heer **CAPEL** meent dat het een imposant gezelschap is dat hierbij bijeen gebracht is. Het is hem echter niet duidelijk wat dat gezelschap samen met de eindejaarsRAG aan de raad gaat aanleveren. Hij zou het hebben gewaardeerd als medegedeeld was wat de opdracht aan dat gezelschap nu precies is. Hij hoopt dat die informatie nog in een aanvullend briefje aangeleverd wordt.

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt niet zo onverstandig te zijn geweest om namen van projecten te noemen. Hij zou dat inderdaad erg onverstandig hebben gevonden. Het noemen van die namen is dus voor rekening van de krant.

Richting de heer Mulder merkt hij op dat het gelijk oploopt met het eindejaarsRAG. Hem is niet helemaal duidelijk wanneer de eindejaarsRAG naar de raad gaat, maar dan zit het er in ieder geval bij. Op de vraag naar de gerealiseerde grondprijzen antwoordt hij dat wat er gerealiseerd is voor 2012 en 2013 misschien niet meer zo waardevol is, omdat zoals bekend de woningmarkt nogal gewijzigd is. Hij is het echter wel met de heer Mulder eens dat het heel erg lang duurt voordat die cijfers boven water zijn. Het is lastig om dat met die 200 projecten exact boven water te krijgen.

Richting de heer Capel zegt hij toe dat de opdrachtverlening aan de commissie aan deze raadscommissie zal worden bekendgemaakt. Hen is gevraagd om niet als een zelfstandige commissie met eigen voorstellen en een eigen onderzoek te komen, maar te

komen met een soort second opinion over wat er bedacht wordt.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee dit onderwerp in voldoende mate is besproken.

Klimaat en Energie

38

Instemmen met de strategie en werkwijze voor de inzet van middelen vanuit het 20%-deel van de pijler KDL van het AIF en voorstel tot de inrichting van twee compartimenten: Initiatieven uit de stad en Amsterdams energiebeleid. Nr. BD2012-008706

De heer **CAPEL** constateert dat het AIF een lange looptijd kent en dat de bepaling van de voorwaarden en uitwerking ervan nog steeds te traag verloopt en te weinig oplevert. Dat betreft D66. Dankzij de oppositiepartijen is het nog moeilijker geworden om te investeren. Daarom is er volgens hem een foefje bedacht, namelijk compartimenten. Naar zijn mening gaat dat niet werken en zou het college daar tegen moeten zijn. Als vraag wil hij weten waarom er gekozen is voor twee compartimenten van 5 miljoen en niet drie van 3 miljoen. Hij mist nu de luchtkwaliteit. Zijn volgende vraag betreft de voorgenomen investering in Rockstart Energy, gezien de voorwaarde dat er niet in bedrijven geïnvesteerd mag worden. Hij ziet niet in dat een start-up niet als bedrijf benoemd kan worden. Hij krijgt daar graag een toelichting op. Hij hoopt dat er snel heel veel initiatieven uit de stad komen. Hij wenst vooral de ambtenaren veel succes met dit bureaucratische monstrem.

De heer **PIEK** meent dat de reden dat het rond het AIF gaat zoals het gaat voortkomt uit het feit dat het geld zorgvuldig uitgegeven moet worden.

Het overhevelen van het compartiment 'bestaande woningvoorraad' naar Amsterdams energiebeleid lijkt hem akkoord. Het instellen van twee nieuwe compartimenten is ook akkoord. De toelichting op criterium 3 in de bijlage begrijpt hij niet. Het Rockstartverhaal klinkt hem nog niet geheel overtuigend in de oren. Tot slot zegt hij te verwachten dat het voorstel met betrekking tot Rockstart Energy ook nog hier in deze commissie ter goedkeuring zal worden voorgelegd.

De heer **CAPEL** vraagt zich af of het geen goed advies is aan het college, voordat er verder gegaan wordt met het voorleggen van een concreet voorstel met betrekking tot Rockstart, die investering te heroverwegen.

De heer **PIEK** antwoordt te vinden dat heel duidelijk wordt aangegeven dat het plan nog verder wordt uitgewerkt en dat het daarna nog ter goedkeuring wordt voorgelegd. Hij weet dat dit bij private partijen goed werkt. De vraag is dan wel of men daar als gemeente in moet zitten. Hij hoort graag wat de wethouder daarover zegt.

De heer **HOEK** wil de heer Capel graag gelijk geven waar het diens kritiek op de trage gang van zaken betreft. Anderzijds vindt hij het ook wel prettig dat wat de heer Capel een bureaucratisch monstrem noemt zodanig ingericht wordt dat het gaat betekenen wat het moet betekenen, namelijk een revolverend fonds te zijn. Hij wil hiermee de hoop boven water houden dat hiermee ook iets gerealiseerd wordt dat duurzaam is in de financiële zin van het woord.

Hij wil voorts nog iets zeggen bij de kanttekeningen die in het stuk worden gemaakt bij het tempo dat gemaakt kan worden. Daarbij valt hem op dat het resultaat in het compartiment 'initiatieven uit de stad' grotendeels afhankelijk is van de kwaliteit en kwantiteit van investeringsvoorstellen, terwijl het resultaat in het compartiment 'Amsterdams energiebeleid' deels afhankelijk is van de mogelijkheden en capaciteiten van stadsdelen en diensten. Hij zegt eraan te hechten te benoemen dat het ook omgekeerd kan zijn. Tegelijkertijd leest hij elders dat innovatie in de stad noodzakelijk is voor het Amsterdams energiebeleid. Dat is hem uit het hart gegrepen. Hij vindt dat de stad veel meer werk zou moeten en kunnen maken van de eigen aantrekkelijkheid, waarmee

ondernemers uit de startblokken kunnen om te werken aan een innovatief energiebeleid. De stad zou dat veel meer moeten benoemen als een van de ambities die zij heeft.

De heer **CAPEL** vindt dat het Rockstartverhaal hierop aansluit. D66 is er niet ten principale op tegen dat de gemeente daar geld aan geeft, maar hij heeft er op gewezen dat het een van de in de motie genoemde voorwaarden is die ook ondertekend is door GL. Is het daarom niet zo dat wellicht met terugwerkende kracht dat criterium ongedaan moet worden gemaakt, zodat de gemeente de stimulering kan waarmaken waar de heer Hoek zojuist op doelde.

De heer **HOEK** antwoordt het Rockstartverhaal een spannend verhaal te hebben gevonden, zij het dat er nog wat aan gesleuteld gaat en moet worden. Hij heeft nog niet ontdekt dat dat in strijd zou zijn met geformuleerde voorwaarden. Daarom gaat hij nu niet zeggen dat al die voorwaarden op de helling gezet moeten worden.

Wethouder **VAN POELGEEST** wijst erop dat het voorliggende alleen maar gaat over de verdere invulling van het 20%-deel. Ondertussen loopt ook nog de aanbesteding van het 80%-deel. Die aanbesteding sluit over een maand. Elf instanties hebben daarvoor reeds belangstelling getoond.

Er was nu geen aanleiding toe om gegevens over contracten met luchtkwaliteit te vermelden, omdat de initiatieven ontbraken. Ten aanzien van Rockstart legt hij uit dat het college een compartiment voorstelt. Als dat gefaciliteerd wordt is het uiteindelijk het college dat ook beslissingen neemt over concrete initiatieven. Die initiatieven komen niet meer langs deze commissie. Zo is dat ook afgesproken.

De heer **PIEK** constateert dat het in een later stadium wel langs de commissie komt als bijvoorbeeld bekeken wordt of het renderend is.

Dat is natuurlijk het geval, aldus de **WETHOUDER**. Over alles wat het college binnen zo'n compartiment beslist, wordt gerapporteerd, maar dan is het wel al besloten.

Hij is het voorts eens met de heer Hoek dat het voor beide compartimenten geldt. Het gaat daarbij inderdaad over meer dan alleen het CO₂-effect. Het gaat ook over innovatie. Het is daarbij wel interessant om de combinatie te maken met de pijler economie, omdat het ook geredeneerd vanuit de economie interessant is om Amsterdam een plek te laten zijn waar dat soort innovatieve bedrijven kunnen aarden en graag naar toe komen.

Tweede termijn

De heer **PIEK** herinnert aan zijn vraag naar een toelichting op criterium 3, waarbij de hoeveelheid risico die gepaard gaat met de investering niet relevant wordt geacht. Verder wil hij helder krijgen dat in beide compartimenten waartoe nu besloten wordt, het projectcriterium voor KDL blijft gelden, namelijk dat het in geldwaarde moet worden uitgedrukt en dat het een kwalitatieve opbrengst van ten minste 4,5% van de investering moet zijn.

De heer **CAPEL**, die geen spreektijd meer heeft, krijgt gelegenheid zijn vraag te formuleren. Die vraag gaat over de verwachte oogst van projecten van het Amsterdamse energiebeleid. Waarom denkt de wethouder dat hij nu 5 miljoen euro kan slijten?

Wethouder **VAN POELGEEST** antwoordt op de vraag van de heer Capel nog niet te weten of hij dat allemaal zal kunnen slijten, maar het komt wel tegemoet aan diens bezwaar (namelijk te weinig snelheid). Als het namelijk nu reeds geregeld wordt, hoeft het niet meer geregeld te worden als er iets voorbij komt.

De heer **VAN CASTEREN**, ondersteunend ambtenaar, geeft desgevraagd een toelichting op de vraag betreffende criterium 3. Het houdt in dat in het 20%-deel het risico niet wordt meegewogen in het totale percentage op een lening. Men kan dus zo veel risico nemen als men wil. Normaliter wordt in het 80%-deel gekeken naar het rendement

van de investering. Daar komt de risico-opslag bovenop op basis van de mate waarin voor het project sprake is van risico. Desgevraagd bevestigt hij dat daarbij de eis van 4,5% rendement wel blijft staan.

Ook de **WETHOUDER** bevestigt dat het criterium van die 4,5% blijft gelden. Dat betekent dus dat het maatschappelijk effect gemonetariseerd moet worden.

De **VOORZITTER** constateert dat hiermee voldoende van gedachten gewisseld is over deze raadsvoordracht, waaraan in de raad nog een korte discussie gewijd zal worden.

39

Initiatiefvoorstel van het raadslid Manuel, getiteld: Zonvisie. Nr. BD2012-011862
Gevoegd te behandelen met

40

Initiatiefvoorstel van het raadslid de heer Van Lammeren, getiteld: Amsterdam gifvrij. Nr. BD2012—13119

De heer **MANUEL** wijst erop dat D66 deze zonvisie presenteerde op het moment dat de wethouder zijn windvisie presenteerde. Dat gebeurde niet met het idee om iets tegenover die windvisie te stellen, want ook hij denkt dat voor de transitie van energie in Amsterdam er meerdere mogelijkheden voor duurzame energie aangesproken moeten worden. Zonne-energie komt inmiddels naar voren als een interessante vorm voor met name voor particulieren om voor zichzelf duurzame energie op te wekken. In deze zonvisie wordt een aantal aanbevelingen gedaan aan het college om dat ook in deze stad beter mogelijk te maken. Hij betreurt het enigszins dat de wethouder stelt deze aanbevelingen mee te nemen in de zonvisie die deze nog gaat formuleren, omdat spreker van mening is dat zijn aanbevelingen vrij volledig de bestaande mogelijkheden dekken.

Mevrouw **VAN GENNE** dankt D66 voor dit mooie voorstel. Voor de uitvoering doet heeft zij de volgende suggesties: zonnecellen op geluidswallen bij snelwegen; het uitreiken van een architectuurprijs voor een ontwerp waarin op een innovatieve manier zonnecellen zijn verwerkt; de toepassing van zonnecellen op gebouwen en rond vliegvelden (te beginnen met gemeentelijke gebouwen en Schiphol).

De heer **VAN BUUREN** maakt D66 complimenten voor het initiatiefvoorstel, waarvoor ook zijn fractie reeds ideeën had. Hij vindt het dan ook gunstig dat het college deze visie oppakt. Hij denkt dat het belangrijk is om daarbij ook de medewerking van de woningcorporaties te zoeken, omdat het ook een manier kan zijn om de woonlasten te drukken.

De heer **HOEK** dankt ook D66 voor deze goede ideeën om zonne-energie te oogsten. Hij heeft echter wel het gevoel dat als men zich zou beperken tot het initiatiefvoorstel van D66, men het idee zou kunnen krijgen dat men in Amsterdam nog nooit gehoord heeft van zonne-energie. Natuurlijk weet de heer Manuel beter, maar spreker realiseerde zich dat de visie niet voor niets op het moment gepresenteerd werd dat de Staten van Noord-Holland net deed alsof windenergie wel het domste was wat men kon willen. Op die manier kon D66 vanuit het Amsterdamse zeggen dat er juist hele nieuwe dingen mogelijk zijn op het gebied van energie.

Hij benadrukt de wenselijkheid om wind- en zonne-energie niet tegenover elkaar te zetten. Hij onderstreept dat Amsterdam als stad door moet gaan met waar men op dit gebied mee bezig is, namelijk met zowel wind- als zonne-energie, energiebesparing, biomassa, warmte-koudeopslag, datacenters. Als de stad de gestelde doelstellingen nog wil halen dan moet dat allemaal gebeuren. Hij hoopt dat D66 dat ook zo ziet en men niet in de situatie terecht komt, waarin men zijn ideeën en visies tegen elkaar gaat zitten uitruilen.

De heer **MANUEL** vindt dat de heer Hoek hem nu woorden in de mond legt, die

hij niet gebezigd heeft. Hij meent dat hij hetzelfde heeft gezegd als de heer Hoek. Hij wil niets tegenover elkaar zetten. Hij heeft benadrukt alle vormen van energieopwekking te gebruiken om de energietransitie in deze stad te kunnen bereiken. De heer Hoek politiseert met woorden die hij niet heeft uitgesproken!

De heer **HOEK** geeft dat toe, maar zegt daartoe in de verleiding gebracht te zijn toen de heer Manuel een initiatiefvoorstel indiende dat op geen enkele manier rekenschap gaf voor wat de stad reeds doet op dit gebied. Het gebeurde bovendien op een moment dat de partijgenoten van de heer Manuel in de Staten windenergie afwezen.

De heer **MANUEL** herinnert eraan dat de heer Hoek ook aanwezig was toen de Amsterdamse D66 aangaf wat men vindt van de windvisie van deze wethouder. Die mening is wel anders dan die van de D66-fractie in de Staten.

Dat is helemaal waar, aldus de heer **HOEK**. Hij heeft D66 in Amsterdam inderdaad horen zeggen dat men door moet met windenergie. Hij hoopt dat als de heer Manuel dat nu zo zegt in deze commissie, deze dat straks in de Staten ook zal blijven zeggen.

De heer **PIEK** onderstreept het belang van de door D66 benadrukte opwekking van zonne-energie. Hij is het ook eens met de heer Hoek dat er op vele manieren al van alles wordt gedaan op dit gebied door de stad. Hij heeft het idee dat waar het gaat om de bulk er onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen Noord-Europa voor windenergie en Zuid-Europa voor zonne-energie. Hij gaat ervan uit dat de wethouder de ideeën van D66 meeneemt in zijn plannen.

De heer **MULDER** denkt dat het goed is dat de wind- en zonne-energievisies over elkaar heen buitelen. Hij noemt het heuglijk dat er al het nodige gebeurt en de wethouder veel plannen heeft in die richting. Er is zojuist een pijler van het AIF besproken waarbij D66 wat procedurele opmerkingen had, maar waarvan de inhoud is dat er ook daadwerkelijk iets gaat gebeuren. Een aantal van die dingen stond ook in het verkiezingsprogramma van de PvdA. Het is wel zo dat windenergie technisch nog wat verder doorontwikkeld is dan zon. Daar staat echter tegenover dat de ontwikkelingen op het gebied van het opwekken van zonne-energie sneller gaan dan verwacht werd. Hij roept op om daar zo veel mogelijk van te gaan doen omwille van het bereiken van de ambitie op het gebied van duurzame energie.

Wethouder **VAN POELGEEST** denkt dat iedereen gemerkt heeft dat het preadvies hier en daar wat zuinigjes is. Dat komt een beetje door het element dat de heer Hoek inbracht. Het is inderdaad mogelijk dat wie de zonvisie van D66 leest het idee krijgt dat er in Amsterdam nog niemand ooit aan zonne-energie heeft gedacht. Zonne-energie wordt echter al jarenlang als belangrijk element van de klimaatstrategie benadrukt. Hij denkt dat de voorliggende zonvisie vooral beoogt erop te wijzen dat de ontwikkelingen op het gebied van zonne-energie sneller gaan dan gedacht en dat men daarom nu snel in beweging moet komen. Het college heeft die suggestie opgepikt. Bovendien heeft men ideeën en mogelijkheden rond zonne-energie nu meer nodig dan die rond windenergie, omdat de besluitvorming van de provincie hierbij niet erg behulpzaam is geweest. Hij hoopt in ieder geval op raadsbrede steun bij de voortzetting van het Amsterdamse beleid op dit gebied. Die suggesties van mevrouw Van Genne zijn genoteerd en worden meegenomen. Op 14 februari staat een bijeenkomst met "de stad" gepland om te zien wat daar voor ideeën leven op dit gebied. Daar krijgen de commissieleden nog een uitnodiging voor.

De door de heer Van Buuren gevraagde contacten hierover met corporaties worden reeds gevoerd.

Desgevraagd geeft de heer **MANUEL** aan dat dit voorstel niet per se naar de raad moet.

Initiatiefvoorstel van het raadslid de heer Van Lammeren, getiteld: Amsterdam gifvrij. Nr. BD2012-013119

De fractie van mevrouw **VAN GENNE** is nog niet tevreden met de resultaten ten aanzien van de afbouw van het gebruik van Roundup in de stad. Daarom wordt dit initiatiefvoorstel ingediend met daarbij een handtekeningenlijst van bezorgde Amsterdammers.

Wethouder **VAN POELGEEST** meent dat dit een herhaling van zetten is, omdat er al een keer uitgebreid over gepraat is en aangegeven werd waarom het niet handig is om dit onderwerp op de A-lijst te zetten, hoewel hij de zorgen hieromtrent wel deelt. Voorsnog heeft hij echter geen andere mening hierover. Wellicht zijn er commissieleden die hun partijgenoten in stadsdeel Zuid nog eens vragen kunnen laten stellen hierover.

Desgevraagd geeft mevrouw **VAN GENNE** aan dit initiatiefvoorstel naar de raad te willen laten gaan. Men overweegt nog een amendement in te dienen met een einddatum.

42

Stand van zaken Energiebesparing Datacenters. Nr. BD2012-011823

Gehamerd

BESLOTEN DEEL

Gehamerd