

Jaar **2014**
Afdeling **2**
Vergaderdatum **13 maart 2014**
Publicatiedatum

Avondzitting op donderdag 13 maart 2014

Voorzitter: mr. Van der Laan, burgemeester, alsmede het raadslid mevrouw Ornstein, plaatsvervangend voorzitter.

Raadsgriffier: mevrouw mr. M. Pe.

Verslaglegging: de heer Van der Kroon.

Voorzitter: burgemeester Van der Laan

De **VOORZITTER** heropent om 19.30 uur de 's middags geschorste vergadering.

De **VOORZITTER**: Ik wou de vergadering heropenen en u welkom heten. Aan de orde is agendapunt 12. Het wordt gecombineerd met agendapunt 45. Dus de beide agendapunten zijn nu aan de orde. Ik zie een vraag van de orde van de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Ik heb, volgens mij, bij de vaststelling van de agenda gemist dat het gecombineerd zou worden behandeld. Als dat zo is, dan is dat een nieuw voorstel en dan zou ik daar graag iets over willen zeggen.

De **VOORZITTER**: Ik lees nu voor uit annotatie en daar staat "plus 45". Ik ben een brave machine. Ik kijk even naar de griffier.

De heer **CAPEL**: Volgens mij heb ik ook een voorstel, als ik mag. Ik kan me niet herinneren dat het bij de vaststelling van de agenda is gedaan. Het kan natuurlijk nu een nieuw voorstel zijn. Als dat ter tafel ligt, dan wil ik daar graag wat over zeggen.

De **VOORZITTER**: Zullen we dan even in het midden laten, meneer Capel, of het is afgesproken of niet? Ik hoor verschillende opinies. Zegt u gewoon wat u te vinden hebt.

De heer **CAPEL**: Als gisteren bij het vaststellen van de agenda gezegd was dat het gevoegd behandeld zou worden, dan zouden wij gevonden hebben dat dat niet het geval moet zijn. Ten eerste omdat er verschillende partijen zijn die twee verschillende woordvoerders hebben: een voor 'financiën' en een voor 'economische zaken', waardoor het – in mijn woorden – een janboel zou kunnen worden. Ten tweede, omdat het volgorde is. Het ene gaat namelijk over het geld beschikbaar hebben en het andere gaat over het geld uitgeven. Dus dat zijn mijn twee argumenten.

De **VOORZITTER**: Ik denk dat u gelijk hebt. Ik ben inmiddels ook geholpen door mijn geachte plaatsvervanger, helaas nog maar voor een avond, die zich herinnert dat we hebben gezegd dat het volgorde is gedaan moet worden en die een vraagteken zet bij de koppeling. Dus eerst agendapunt 12 en dan 45.

Dus ik kijk even rond. Geachte raad, is het goed dat we gewoon eerst 12 doen en daarna 45? Er kunnen best misverstanden over geweest zijn, maar waarom zouden we het niet zo doen. Akkoord.

Dan klopt het wel dat ik bij 12 de heer Van Drooge als eerste spreker heb staan. Mag ik u uitnodigen?

12

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 14 januari 2014 tot instemmen met het vrij laten vallen van de voorziening voor het afdekken van risico's met betrekking tot het Vereveningsfonds en dit te doteren aan het Amsterdams InvesteringsFonds. (Gemeentebld afd. 1, nr. 221)

De heer **VAN DROOGE**: Het leek allemaal zo gemakkelijk. We hebben een plan. Vorig jaar heeft de raad de intentie uitgesproken om 70 miljoen euro te besteden aan drie onderwerpen. 50% naar het doel van de PvdA en tweemaal 25% naar twee doelen, aangedragen door VVD en GroenLinks. Na dit monsterverbond van drie collegepartijen was er een duidelijke meerderheid voor deze 'drie-in-éénpan'. We hebben dus een plan. We hebben ook geld. De dekking hiervoor was vanaf het begin duidelijk: vrijval van de reserve, die wel of niet via het AIF, terecht zou komen. Dus simpel. Plan en geld even technisch aan elkaar knopen; dan is het geregeld. Heel simpel als dat vorig jaar voor 31 december was gebeurd. Iets ingewikkelder, maar nog steeds simpel als je dat dit jaar doet. Maar dan gaat het toch mis. De wethouder Financiën komt met een, in mijn ogen, bar slechte raadsvoordracht. In de commissie Financiën kreeg de wethouder van alle partijen te horen dat zijn voorstel niet klopt. Zijn voorstel zou namelijk absoluut leiden tot een afkeurende verklaring, of wat dan ook, van de accountant bij de komende jaarrekening.

Trouwens, als ik zeg 'alle partijen' dan doe ik geen recht, want raadslid de heer Mulder kiest voor de rol van schoothond van de wethouder en verdedigt het voorstel. De wethouder belooft een brief waaruit, zo zegt hij, zal blijken dat hij het gelijk aan zijn kant heeft. Die brief komt al donderdag en de brief schopt de raadsvoordracht finaal onderuit. Auteur is een oud-medewerker van de accountantsdienst. Dinsdagavond worden wethouder en DMC-medewerkers wakker. En wat daarna volgt is een klucht. Kloris en Roosje in optima forma.

De oplossing is simpel. Wij besluiten vandaag nog om de benodigde 34 miljoen euro te dekken uit de algemene reserve. Daar is een algemene reserve voor. We besluiten tevens om de algemene reserve bij het vaststellen van het resultaat over 2013 weer aan te vullen met het onttrokken bedrag. Schoonheid in financiën is eenvoud van financiën. Mijn vraag aan de wethouder is: waarom doet u niets?

Dit financiële geklungel doet de gemeente Amsterdam geen goed. Dit financiële geklungel doet zeker de wethouder Financiën geen goed. De gemeente Amsterdam met ongeveer een omzet van 5,5 miljard euro moet financieel bestuurd worden door een vakwethouder, die het financiële klappen van de zweep kent. Een wethouder die de zweep weet te hanteren om zijn financiële afdeling tot topprestaties te brengen, maar ook een wethouder die de zweep weet te hanteren om eventuele spilzieke wethouders tot de orde te roepen. Diezelfde wethouder kan ontzorgen door het financiële beheer gemeentebreed goed te doen. Wat mij betreft: laat dat de les zijn uit deze vertoning. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Wat als prachtig goed nieuws had moeten komen deze week, namelijk dat de 70 miljoen euro, die we in een voorziening hadden gestopt voor het Vereveningsfonds, kon vrijvallen, eindigde deze week – ik zal hierbij mijn collega Van Drooge citeren – in een klucht. Na een week van politiek en financieel gestuntel, ligt er nu een voordracht voor – ik zal het er zo nog even met u over hebben. Het begon met een voordracht in de commissie Financiën waar de wethouder voorstelde om geld te bestemmen voor AMS wat er nog helemaal niet is. Les 1 van de gemeentefinanciën: geld valt pas vrij bij de jaarrekening en ook dan bestemmen we dat pas. Dat doen we namelijk niet voor niets. Er kunnen meevallers zijn. Er kunnen tegenvallers zijn. Zo kan de raad dat ook integraal afwegen. Dat zei iedereen ook in de commissie. Inderdaad, op mijn collega van de PvdA na, die ervoor koos om als een mak schaap achter de wethouder aan te blijven lopen. Ook onze accountant zei het. Die zei dat de voordracht zelfs zou leiden tot een aantekening bij de jaarrekening.

Vervolgens kwam er een brief, die 180° iets anders zei dan de voordracht. En een uur voor de raad een nieuwe voordracht, waarin doorhalingen nog zichtbaar zijn en volledig overbodige besluiten staan. Wat is dat nou? Zo ga je niet met de raad om, wat ons betreft. Je mag toch van een wethouder Financiën verwachten dat hij de spelregels kent en er niet mee marchandeert. Het gaat hierbij niet om klein geld. Het gaat hierbij niet om een paar duizend euro. Het gaat hier om 70 miljoen euro. Ik zou graag een eerlijk antwoord van de wethouder willen. Wist de wethouder op het moment van zijn eerste voordracht dat dat niet klopte? Of werd hij in de commissie verrast door de commissieleden die hem vertelde dat de voordracht niet klopte? Natuurlijk snappen wij allemaal wel waar het om gaat, want natuurlijk willen wij ook niet een burgemeester en een wethouder straks met lege handen op pad sturen. Maar vertel dat eerlijke verhaal dan gewoon. Dan is de hele raad bereid om mee te denken hoe we dat probleem oplossen.

Goed, er ligt nu een voorstel om het probleem op te lossen en om het AMS te financieren uit het huidige AIF: technisch correct, maar natuurlijk alles behalve een mooie oplossing, zeer slordig zelfs. Wethouder Hilhorst zei mij vanmiddag dat hij graag naar oplossingen zoekt. Dat doen wij ook, maar wij mogen toch van een wethouder Financiën verwachten dat hij dat binnen de geldende regels doet en met een eerlijk verhaal naar de raad. Daar heeft hij de afgelopen weken wel wat steken laten vallen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Ja, goed nieuws, de reservering voor het Vereveningsfonds is niet meer nodig. Dat is heel goed nieuws voor de stad Amsterdam. Maar zoals mijn voorgangers ook al zeiden: er is ook slecht nieuws en dat is de manier waarop met deze vrijval is omgegaan de afgelopen week. Laten we even vooropstellen dat D66 voor investeren is. Investeren in onderwijs, talent aantrekken in woningbouw voor middeninkomens, Health Valley, verduurzaming, maar D66 is ook voor deugdelijk en ordentelijk beheer van de gemeentefinanciën. De schets is inderdaad al een paar keer gezegd, maar ik wil het ook herhalen; ik was ook verrast; ik was zelf niet bij de commissievergadering, maar gelukkig hebben we daar internet voor en kon ik dat terugkijken. Daar was inderdaad de voltallige commissie het met elkaar eens en ook de heer Mulder, die redelijk laconiek zei: "Ach, dat is iets dat we al hebben besloten", maar de rest van de commissie, alle financiële woordvoerders, zei: "Dit werkt zo niet" en: "Dit kan niet op deze manier." De heer De Goede zei, en mevrouw Poot eigenlijk ook: "Verzin

iets wethouder, maar niet dit.” Er werd wat heen en weer gesproken. Er kwam een toezegging van de wethouder Financiën met een brief te komen, die uitleg geeft en de commissieleden overtuigt. Dat briefje kwam maandag, maar gaf geen doorslaggevende argumenten, in ieder geval voor onze fractie niet. We hebben het er maandagavond over gehad met elkaar en er stond inderdaad iets anders in dan in de oorspronkelijke raadsvoordracht die in de commissie was besproken. Ik kom daar zo nog op terug.

En dan gisteren, 12 maart, een uur voor de laatste raadsvergadering van vijf dagdelen om 12 uur plofte in de mailbox, toevallig was ik nog net aan het afsluiten thuis om hier naartoe te komen, kwam een volledig nieuwe raadsvoordracht met doorhalingen in een Worddocument en waar niet de minste wijzigingen in stonden: instemmen werd kennismaken; besluit 4 werd helemaal geschrapt. En dan staan we nu hier en vraagt u als wethouder Financiën namens het college om in te stemmen met een voordracht met deze voorgeschiedenis in een week tijd. De laatste week van deze samenstelling.

Zoals ik al zei: wij willen graag een deugdelijk en ordentelijk financieel beheer. Daarom heb ik in deze eerste termijn een paar vragen. Kunt u een nadere verklaring geven voor wat er de afgelopen week is gebeurd? Hoe u van die raadsvoordracht, waarvan u – zo neem ik aan – verwachtte dat die gewoon zou worden doorgeleid naar deze raad, via dat briefje naar die gewijzigde voordracht compleet met doorhalingen bent gekomen, met al die grote wijzigingen daarin.

Vraag 2. Wat is nu eigenlijk de noodzaak om nu ons als raad te vragen dit besluit te nemen? Dan mag u daarbij meenemen uw eigen citaat op pagina 4 van de flap, ik citeer: “Bij de rekening 2013” – dat dus over een tijdje is – “zal de raad besluiten over de dotatie van 6,9 miljoen euro”. Dan zal er dus besloten worden. Waarom dan nu toch dit voorleggen?

Vraag 3. Wordt het nu wel of niet in de raarrekening verwerkt? Mevrouw Poot vroeg er ook al naar. Zoals ik het zie, was het op die woensdag 5 maart ‘ja’, in het briefje ‘nee’ en is het nu in deze voordracht weer ‘ja’. Graag daar ook een uitleg over.

Ook een vraag over die drie inmiddels beruchte letters voor deze raadsperiode, het AIF, het Amsterdams Investeringsfonds. Zowel in de flap als in de commissie wees u erop dat bij een storting aan het AIF – en dat is een nieuwe regel – ook meteen de bedoeling besloten moest worden. Daarom moeten we nu Amsterdam Metropolitan Solutions, verduurzaming woningen, beslissen, zei u. Waar haalt u dat vandaan? Waar staat dat? Waar hebben wij als raad besloten dat bij een storting aan het AIF ook meteen de doelen voor uitgave besloten moeten worden?

Ten slotte voor deze eerste termijn een algemene vraag. Ik zei het al: beschouwt u nou als wethouder Financiën, en ook de collega’s en mijn bijdrage gehoord hebbende, deze gang van zaken van de afgelopen week en deze voordracht en het debat dat u zo meteen ongetwijfeld gaat krijgen als een voorbeeld van ordentelijk en deugdelijk financieel beheer van de gemeentefinanciën?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Eigenlijk is mijn pleidooi een stuk eenvoudiger dan dat van vorige sprekers. Mijn vraag is namelijk: wat gaan wij straks beslissen? Ik snap het eigenlijk niet. Ik zit ondertussen acht jaar in de commissie Financiën, maar ik nog nooit voorgelegd gekregen dat wij straks moeten beslissen ergens van kennis te nemen. Daar nemen wij kennis van en dat kan ik reeds vertellen, daar hebben we kennis van genomen. Met dat besluit heb ik straks niet zo veel moeite. Maar wij moeten ook ergens mee instemmen. Instemmen met een voorgenomen dotatie. Oftewel, we nemen iets voor om iets te gaan

doen en daar gaan we mee instemmen. Maar wat betekent het nou als we straks met zijn allen in de raad tegenstemmen? Volgens mij geldt dan hetzelfde voornemen, want dat voornemen is er al. Dat is al eerder uitgesproken. Dus of we nou voorstemmen of tegenstemmen, het resultaat is hetzelfde. Of heeft het ermee te maken dat de voorgenomen dotatie van het geld nu nodig is? Als het ergens voor nodig is, dan ben ik benieuwd naar het eerlijke verhaal waar mevrouw Poot zonet al naar gevraagd heeft.

Zoals het er nu naar uitziet, lijkt het erop dat u op pad wilt gaan met een voornemen en denkt u dat daar rechten aan ontleend kunnen worden. Als het zo werkt, dan ben ik voornemens om de loterij te winnen en wil ik straks een huis kopen en een Maserati en ga ik kijken of ik dat alvast kan kopen van het voorgenomen miljoen dat ik ga winnen. Ik denk dat ik dat huis en die Maserati niet krijg op basis van een voornemen. Al met al, ik zie niet in wat u ons voorlegt en wil u dan ook vragen om dat heel helder te maken en laten we daar ook niet al te lang over doen. Volgens mij hoeft u het ons ook niet voor te leggen; volgens mij ligt hier geen enkel besluit voor. Ik kijk even naar de heer Van Drooge. Wij zitten samen al acht jaar in de commissie Financiën en volgens mij hebben wij nog nooit gehad dat wij van voornemens die een wethouder heeft, dat wij daar in de gemeenteraad mee moeten instemmen. Het maakt u straks niets uit of wij hier wel of niet mee instemmen. Als het u niks uitmaakt, leg het ons dan ook niet voor. We hebben het besproken in de commissie. U weet hoe de commissie hierover denkt. We zijn er natuurlijk niet gelukkig mee over hoe dit gegaan is. Dus ik weet eigenlijk niet precies waar we het over hebben. Goede voornemens, daar houd ik van. Van een wethouder hoop ik goede voornemens te zien, maar vooral ook goede acties en dat zullen we gaan bekijken als de jaarrekening van dit jaar komt. Dan gaan we zien welke acties we gaan ondernemen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Ik ga eerst even naar onszelf kijken. Als financieel woordvoerders van deze raad vormen we zo af en toe een clubje binnen de raad om te waarborgen dat geld volgens procedures wordt uitgegeven, niet omdat wij de procedures zo leuk vinden, maar omdat wij willen dat onze collega's op het juiste moment integraal kunnen beslissen over uitgaven en inkomsten. Dat bewaken is een van de rollen die wij daarin spelen, zodat de communicatie met het college daar goed over is. Vandaar dat het debat de vorige week ook ging over procedures: op welk moment besteden we geld? Is dat bij de jaarrekening, is dat bij de begroting of is dat tussendoor? We komen uit een geschiedenis dat heel veel geld tussendoor werd uitgegeven. Dat op het moment dat er een jaarrekening of een begroting is een groot gedeelte van het geld al op is. Daarom hechten wij er zo sterk aan dat er op gezette momenten, zoals de heer Verburg, woordvoerder van de PvdA, ook zei, dat er bij de viermaandsrapportage, de achtmaandsrapportage en de jaarrekening een moment is waarbij we kunnen constateren dat er wat geld over is dat naar kunst, economie of gezondheid kan. Als we dat tussendoor doen, dan is dat lastig. Dat gezegd hebbend, kijk ik naar de wethouder na het debat van vorige week. Vorige week had u een commissie tegenover u die zei dat slimmer te doen. Wij stellen het zeer op prijs als u dat bij de jaarrekening doet. U heeft daarnaar geluisterd en wij zien vandaag of gisteren, vlak voor de raad, – en het verdient niet de schoonheidsprijs met al die doorhalingen – een voordracht waar we wel mee voort kunnen. Dat is natuurlijk het belangrijkste. Laat het gedoe daarover vooral tussen ons blijven, want het belangrijkste is natuurlijk waar het geld voor gebruikt wordt. Dat wordt gebruikt voor het verduurzamen van woningen. Het wordt gebruikt voor

gezondheidsinvesteringen, het wordt gebruikt voor AMS om oplossingen te maken voor onze stad in de toekomst. Ja, dan is er wel frustratie over de procedure, dat kennen veel collega's vandaag. Laten we daar dan overheen stappen en dan houd ik het bij twee simpele vragen.

Als we vandaag instemmen met dit voorstel, kunnen wij dan op korte termijn door met AMS? Of is de verdeling van de financiën anders? Want ik heb begrepen dat men door wil. Hetzelfde geldt voor Health Valley en verduurzaming. Het tweede punt is het budgetrecht van de raad. De jaarrekening wordt misschien in mei/juni aangenomen. Dan is er een nieuwe raad. Er staat een zin in de voordracht die gaat over het voorgenomen besluit en dat is voor velerlei uitleg vatbaar. Ik denk dat het gewoon klip en klaar moet zijn of wij nu besluiten over de uitgave van dat geld. Of zeggen we daar nee tegen en is het uiteindelijk aan de raad bij de jaarrekening om dat te doen? Dat is het juiste moment. Ik denk dat we dan zowel door kunnen als het ordentelijk doen. Wat mij betreft nemen we dat gewoon aan. We laten het achter ons en laten we alsjeblieft doorgaan met die goede plannen die we met zijn allen vorig jaar al zijn overeengekomen.

(De heer **IVENS**: Even terug in uw betoog zei u dat wij met deze voordracht voort kunnen. Kunt u mij uitleggen hoe wij voort kunnen met voorgenomen geld?)

Als u mij goed beluisterd hebt, is dat precies de vraag die ik aan de wethouder heb gesteld: "Wat wordt hiermee bedoeld?" Dat is natuurlijk de kern van dit besluit. Wat staat daar precies? Dan zijn er twee opties: of we geven het nu uit of straks. De wens is natuurlijk om zo snel mogelijk vaart te kunnen maken met een AMS, de universiteit die oplossingen gaat geven, de gezondheidszorg in de stad en de verduurzaming van woningen. Dat is het politieke doel en de procedures zijn niet leidend daarin, maar wel belangrijk om dat besluit goed te nemen.

(De heer **IVENS**: Fijn, dan delen we de mening dat we niet weten hoe we nu straks verder voort kunnen. Deelt u dan ook de mening van dat we ons al eerder voorgenomen hadden om dit resultaat van het Vereveningsfonds te gaan gebruiken voor het AIF en dat hier dus eigenlijk niets nieuws staat?)

Volgens mij hebben we bij de jaarrekening 2012 het erover gehad. Toen was er een probleem. De accountant zei dat er een reserve getroffen moest worden voor het Vereveningsfonds. Het college heeft dat opgelost. Die problemen zijn er niet meer. Dat geld is komen vrij te vallen. We kunnen daardoor bouwen. Dat is een voordeel, maar wat belangrijker is, is dat het geld terug kan komen naar de bestedingen. Dus ja, we hebben ermee ingestemd. We hebben ingestemd met de verdeling tussen de verschillende bestedingen, bijvoorbeeld de AMS, Health Valley en de verduurzaming. Dus wat dat betreft is er niks nieuws. Natuurlijk moet je op een gegeven moment wel besluiten hoe dat geld overgeheveld wordt van het ene potje naar een potje op een andere plank. Daar moet een besluit over genomen worden. Dat is niet nieuw, maar het moet wel ordentelijk gebeuren. Dat is precies de vraag. Wat wordt hier bedoeld met dat besluit?

(De heer **IVENS**: Maar dat definitieve overhevelen gaan we bij de jaarrekening doen. Daar bent u het toch mee eens?)

U hebt mij zojuist de vraag horen stellen aan de wethouder nog eens uit te leggen wat hier precies staat, want u weet wat ik net gezegd heb. Die beslissingen neem je integraal. Dus wat staat er precies bij dit besluit?

(De heer **CAPEL**: Meneer De Goede, u begon over het budgetrecht van de raad. Bent u van mening dat met dit besluit het budgetrecht van de volgende raad wordt aangetast?)

Vooralsnog niet.

(De heer **CAPEL**: Maar als dat niet het geval is, dan is het toch ook onnodig om nu een besluit te nemen?)

Ik zeg wat ik zojuist ook tegen de heer Ivens zei. Ik heb aan de wethouder gevraagd wat dit besluit precies inhoudt en ik wacht met mijn oordeel tot dat antwoord er is. Ik ga niet gokken met bedragen van 60 miljoen euro.

(De heer **CAPEL**: Maar dan concludeer ik dat u, als zeer ervaren woordvoerder Financiën en lid van de Rekeningencommissie, uit deze raadsvoordracht niet kan opmaken wat wij hier gaan besluiten, want u hebt uitleg van de wethouder daarvoor nodig. Hoe classificeert u dat?)

U kent mij te veel eer toe. Ik behoor niet tot het selecte groepje van de Rekeningencommissie. Dat is de heer Molenaar namens ons, die daar veel beter in is dan ik. Maar als er in een voordracht staat 'in te stemmen met een besluit dat gaat komen', dan denk ik dat het om twee dingen gaat. Of je neemt er kennis van dat het gaat komen of je besluit om het te doen. Hier staat daar niets over. Daarom hoor ik graag van de wethouder waar we nou mee instemmen. Ik denk ook dat de burgemeester daar de gelegenheid voor zal geven. In de tweede termijn hebben we dan ongetwijfeld overeenstemming. Als er verder geen vragen zijn, houd ik het hierbij.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Het schijnt in het debat statusverhogend te werken je cv op te sommen. Acht jaar raadslid, drie jaar financieel woordvoerder geweest. Bijna een jaar nu vervangend financieel woordvoerder. Tot mijn leedwezen, maar dat heeft te maken met de gezondheidssituatie van de heer Verburg die beter zou kunnen en niet met het werk hier in de raad. Vijf jaar woordvoerder grondzaken. Afgestudeerd econoom en ik had een 9 voor mijn boekhouden. Dit gezegd hebbende wou ik heel even stilstaan bij de commissievergadering van de vorige week waar een aantal collega's wat ruige woorden over gesproken hebben, die zij, denk ik, niet een week na de verkiezingen gezegd zouden hebben en ook niet gezegd zouden hebben, omdat zij mij als raadslid al heel lang kennen. Dit gezegd hebbende. Wat hebben we vorige week nu gedaan in de commissie en wat heb ik gezegd? Er waren vorige week allerlei raadsleden die zeiden dat dit niet bij de jaarrekening moet maar in het lopende boekjaar. Het is nu 2014 en het lopende boekjaar. Dat was het inhoudelijke punt. Toen zei ik dat er twee besluiten aan ten grondslag liggen, die de raad al eerder heeft genomen, waardoor het onvermijdelijk is dat het in de rekening gebeurt. Ik weet niet wie er allemaal tegen deze voordracht gaan stemmen, maar dit inhoudelijke punt is niet gewijzigd. Sterker nog, het punt van de vrijval, wat de wethouder ook al in de commissie heeft gezegd, de onvermijdelijkheid van de vrijval blijkt nog eens uit de gewijzigde voordracht, want wat is nu eigenlijk gewijzigd en waar waren die grote woorden voor nodig? In plaats van 'instemmen met de vrijval', staat er nu 'kennisnemen van de vrijval'. In plaats van deze vrijval te doteren, staat er nu 'een voorgenomen dotatie bij de jaarrekening'. Dit is inderdaad een betere voordracht. Ik complimenteer de mensen die dat hebben gezien. Dat was overigens niet het hoofdpunt van kritiek in de commissie.

(De heer **CAPEL**: Inderdaad, meneer Mulder, ik heb u teruggeluisterd en toen zei ik ook op de toon die u ook hier een beetje bezigde, een beetje jolige toon: "Ja, eigenlijk doen we iets wat we ons al hebben voorgenomen." Kunt u mij vertellen wat u in het programakoord hebt afgesproken over de vrijval van de risicoreserve Noord/Zuidlijn à raison van 60,9 miljoen euro?)

De basis van dit voornemen zit in het feit dat we op een gegeven moment in 2012 dat probleem hadden met het Vereveningsfonds. Toen hebben wij gezegd: “Stouterds, stouterds, stouterds. We zetten wat eigenlijk AIF-geld is even apart als risicoreserve. Stout, stout, stout.” Wetende dat dit zo stout is, hebben we ons toen heel erg goed voorgenomen om zodra – en misschien vindt u dat toontje ook wel jolig, maar ik neem het bloedserieus – het weer vrijvalt het meteen, braaf, braaf, braaf, terug te brengen naar het AIF. Dat is wat we nu formeel doen.

(De heer **CAPEL**: Wat u schetst, is dat er een besluit was om het te doteren aan het AIF, want toen was er iets aan de hand waardoor er meer voor nodig was, namelijk het Vereveningsfonds. Dat was er toen aan de hand. Dat konden we afwegen. Net zoals we bij het rekeningresultaat moeten afwegen of er dan ook niet iets anders aan de hand is waardoor we moeten afwijken van het besluit. Wat is er nu anders dat u zo zeker weet dat u nu wel kunt zeggen dat het naar het AIF moet en niet naar een andere ramp of een ander gat in de begroting als toen? Wat is er nou anders? Toen hebt u zich ook niet aan uw afspraak gehouden, want toen was u, in uw eigen woorden, stout, stout, stout. Waarom weet u nu zeker dat het naar het AIF kan?)

We weten dat niet zeker. Dat weet u ook. Het is gewoon goed om de afspraak die we toen gemaakt hebben gestand te doen. De vrijval is er. Dat weten we wel.

(De heer **CAPEL**: De heer Mulder zegt dat we dat inderdaad niet weten en dat het daarom zo belangrijk is. En dat weet u beter. U hebt net uw hele cv voorgelezen. Dat klinkt als een klok. Beter dan het cv van mij en beter dan menig wethouder van Financiën van de afgelopen tien jaar, kan ik u vertellen. Waarom blijft u er dan toch bij dat u nu wilt besluiten tot iets, terwijl u zelf zegt het niet zeker te weten? Waarom dan niet wachten op het rekeningresultaat?)

Omdat we dat afgesproken hebben bij de risicoreservering en omdat die vrijval er nu is en omdat we nu doen wat we afgesproken hebben.

(De heer **CAPEL**: U herhaalt hier wat we hebben afgesproken. Maar ik schets u net, en dat hebt u ook erkend, dat toen die vrijval van de risicoreserve Noord/Zuidlijn er was, men er zich ook niet aan gehouden heeft. Toen was u stout, stout, stout. Spreekt u uzelf niet tegen?)

Nee. Dat is een andere kwestie. Dat was toen aan de hand. Daarom hebben we toen de gevolgtrekking gedaan dat we doen wat we nu doen. Zo eenvoudig is het eigenlijk.

(De heer **VAN DROOGE**: Meneer Mulder, u gaat langs de essentie heen van het verschil tussen de commissie en wat er daarna is gebeurd. In de commissie staat een voorstel. Daar staat letterlijk in: “Deze vrijval en dotatie te verwerken in de rekening 2013”. Daarna komt de brief van de wethouder, die diametraal anders is, namelijk zegt niet te verwerken in de rekening 2013, maar dan bij de rekening 2013 te bestemmen. Dat was de essentie van de discussie tijdens de commissie. Het ging niet over het feit dat we dat van plan waren. Dat wisten we allemaal. Het ging om de vraag wanneer het verwerkt werd. Daarvan, meneer Mulder, vraag ik u nu of u het met mij eens bent dat dat de essentie is en dat wij daarover van mening verschillen.)

Ik weet niet of het ik het helemaal eens ben met hoe u de essentie samenvat. De vraag is overigens wie erbij gebaat is om helemaal tot in de haarkloven te analyseren wat

wij de vorige week in de commissie nu precies bedoeld hebben met wat wij zeiden. Mijn betoog was dat de grote woorden die zojuist zijn gebruikt richting mijn persoon niet het inhoudelijke punt rechtvaardigen dat ik aan de orde stelde en hoe partijen daar nu mee om lijken te gaan.

(De heer **VAN DROOGE**: Dat is wel mijn beleving. Mijn beleving is het ook dat wij als verklaring tegen u zeggen dat de serieusheid van vorige week, waarmee alle leden van de financiële commissie (op een na) tegen de wethouder zeggen het zo niet te doen. Het pas te gaan verwerken nadat er in de jaarrekening over gesproken is. Het had u gesierd als u op dezelfde wijze was doorgedaan. Wellicht was uw wethouder dan iets beter gewaarschuwd. Dat is de teleurstelling die ik uitspreek tegenover u. Als wij met zijn allen dat hadden gedaan, bent u dan niet met mij van mening dat de wethouder daardoor wat beter gewaarschuwd was en de situatie, zoals deze nu is ontstaan, niet gebeurd was? Dat had ik graag willen voorkomen, meneer Mulder. Bent u het met mij eens dat u daarin een rol heeft gespeeld?)

De heer Van Drooge wordt bijna persoonlijk. Ik neem uw woorden ter harte. Ik vind het een interessant advies. Ik heb niet het gevoel dat ik vorige week een rol heb gespeeld. Ik heb dat besluit gelezen. Ik heb gelezen wat daar staat. Ik heb mijn geachte opposenten in de commissie per interruptie als eerste geconfronteerd met mijn beleving ervan nog voordat de wethouder iets had gezegd. Daar kwam eigenlijk geen inhoudelijke repliek op, maar nu wel heel grote woorden, die feitelijk niet over de inhoud gaan, maar mijn persoon enigszins in diskrediet trachten te brengen. Vandaar dat ik er nu iets over heb gezegd. Verder vind ik, eerlijk gezegd, mijn persoon ook weer niet zo interessant om dat nu uitputtend te analyseren.

(De heer **IVENS**: Op een iets ander persoonlijk deel. Ik ben blij dat u uw cv weet en als mede-econoom was u duidelijk beter in boekhouden dan ik, maar ik vraag mij af of u in uw boekhouding een door de raad voorgenomen dotatie anders zou boeken dan een niet door de raad besloten voorgenomen dotatie.)

Volgens mij zit de verwarring in dit dossier in het feit dat de verschillende besluiten optellen tot wat we nu doen. Volgens mij maakt het inderdaad uit, maar laten we even kijken wat we nu doen. Er zijn besluiten genomen. En dat is eigenlijk nog het betoog dat ik had willen houden, voordat al deze interrupties losbarstten. Maar laten we allemaal even wel wezen, het begon met de motie die we aannamen om te zeggen wat we nou met dat geld willen doen. Dat is een expliciet verzoek van de raad. Daarna is er een expliciet raadsbesluit, rekening 2012, nu 70 miljoen euro reserveren, maar dan 60,9 miljoen euro terug naar het AIF. Hoe je dan precies die dotaties doet, zou weer besloten moeten worden als raad. Volgens mij doen we dat allemaal keurig. Er waren inderdaad in de precieze formulering wel wat dingen aan te merken, die nu hersteld zijn. Ik dank de commissie dat door de vragen van de commissie, die eigenlijk een iets andere essentie hadden, er nu oplettende mensen zijn geweest die een nog betere voordracht hebben voorgelegd. Volgens mij is het echter niet de essentie van de discussie en ook niet de essentie van het besluit. Dat was nog een ander onderdeel van mijn betoog.

(De heer **IVENS**: Ik hoor de heer Mulder nu eigenlijk zeggen dat het besluit al genomen was. We hebben dat eerder al met elkaar genomen. Het moet nog bekrachtigd worden. Dat staat nu ook in deze raadsvoordracht. Het wordt uiteindelijk bekrachtigd bij de berekening. Dus als ik de heer Mulder goed begrijp, dan zegt hij eigenlijk ook dat deze stap

die we nu zetten, niets toevoegt, want we wachten totdat we het echt bekrachtigen. En dat doen we bij de rekening.)

Maar nu doet u zichzelf tekort. Wij zijn hier politici. Wij nemen politieke besluiten over de besteding van middelen op de manier zoals wij dat als politici zien. De stad vindt dat belangrijk. De mensen die graag het AMS willen realiseren, vinden het belangrijk. De mensen die graag de Health Valley willen realiseren, vinden het belangrijk. De mensen die hechten aan duurzame woningen. Wat deze mensen belangrijk zouden vinden, denkt u dat deze mensen het ter zake vinden doen wat de raad zegt dat we met het geld willen doen, dat de raad zegt hoe men die vrijval wil besteden, dat de raad zegt hoe men dat binnen het AIF wil besteden, want dat is wat wij allemaal doen. Ik denk dat het verdraaid belangrijk is om die besluiten te nemen voor de doelen die wij zo belangrijk vinden. De economie van de stad ...

(Mevrouw **POOT**: Nou ben ik toch wel heel erg verbaasd met uw ervaring, meneer Mulder. Hoor ik u nu zeggen dat wij bij dit besluit gaan besluiten hoe wij geld gaan besteden? Hoor ik u dat nu zeggen?)

U kijkt mij erg boos aan, mevrouw Poot. Wij geven politiek aan hoe wij politici vinden dat het geld besteed moet worden. Ja, er zit een clause in die verwijst naar het formele moment van de jaarrekening, die er nu eenmaal is. Wij, politici, zeggen hier hoe wij het geld besteed zouden willen zien.

(Mevrouw **POOT**: Maar meneer Mulder, is dat geld er al?)

De vrijval is er. Dat blijkt ook uit de onvermijdelijkheid, zoals deze nog eens herbevestigd is in het herziene besluit. Op dat punt is de voordracht aangescherpt naar aanleiding van de commissie, zodat er geen twijfel over zou zijn. Er stond namelijk 'instemmen met vrijval', maar nu staat er 'kennisnemen van vrijval'. Dus die vrijval is er. Natuurlijk kunnen er andere tegenvallers zijn. Maar als wij de jaarrekening zo dadelijk hebben vastgesteld, kan er ook de dag erna een heel grote tegenvaller komen van 0,5 miljoen euro.

(Mevrouw **POOT**: Ik concludeer dat de heer Mulder toch nog wat extra lesjes Financiën nodig heeft. Als laatste vraag zou ik u dan toch graag nog willen vragen: u bent er zo stellig over dat ook die eerste voordracht goed was. Wilt u daarmee ook het risico van de accountant nemen dat we dan een aantekening krijgen op onze jaarrekening? Ik neem aan dat u dat risico dan wilt nemen.)

Ik heb al gezegd dat de voordracht verbeterd is ten opzichte van de commissie, maar dat dat niet helemaal de essentie was van de kritiek uit de commissie die de grote woorden jegens mijn persoon heeft gerechtvaardigd. Iets zegt mij dat tot aan 19 maart er een aantal partijen mij, of wie dan ook van de PvdA, het verwijt zullen maken dat ik nog een lesje Financiën zou moeten leren. Ik zie dan ook uit naar die dag.

De **VOORZITTER** geeft de heer Capel het woord.

De heer **CAPEL**: Van de orde. De heer Mulder begon in zijn beantwoording over een heel nieuw punt waar ik nog niet op had kunnen interrumperen bij eerdere gelegenheden.

De **VOORZITTER**: Kunt u aangeven wat dat nieuwe punt dan was?

De heer **CAPEL**: Het nieuwe punt was dat de heer Mulder begon over de politieke besluitvorming en daarmee eigenlijk suggereerde dat hij de hele financieel-technische

besluitvorming en controlefunctie van de raad – en dat zijn dan mijn woorden – uit het raam gooide als het maar het politieke doel zou dienen. Daar zou ik hem graag een paar vragen over stellen.

De **VOORZITTER** geeft de heer Capel het woord voor een interruptie op de heer Mulder.

(De heer **CAPEL**: U betoogde dat we toen een politiek besluit hebben genomen. Dat klopt. U, als coalitiepartijen, hebt een motie aangenomen. Dat was een politiek doel. Nu gaat het om de vraag waar dat geld vandaan komt en wanneer er beslist wordt over het moment waarop dat geld aan dat doel gekoppeld wordt. Dat zijn twee verschillende dingen, meneer Mulder. Dat weet u veel beter dan ik met dat uitstekende cv van u op het gebied van financiën. Waarom gaat u zo achteloos om met de controlerende taak van de raad als het gaat om financieel-technische procedures?)

Dit was natuurlijk weer een schijnvraag, want mijn antwoord was een antwoord op een vraag van de heer Ivens, waarbij ik de heer Ivens in heel milde bewoordingen verweet de rol van de raad en de wijze waarop de buitenwereld naar de politiek, de politieke besluitvorming, kijkt te veronachtzamen. Ik voel mij nu niet geroepen een omstandig betoog te houden waarom ik het belangrijk vind dat het prudente financiën zijn en dat er op een goede manier met de gemeentefinanciën moet worden omgegaan. Dan verwijs ik de heer Capel graag naar acht jaar raadsnotulen waarin op diverse punten een inbreng van mij op dat gebied te lezen valt en die het belang aanduiden dat ik aan financiën hecht en met mij overigens de gehele sociale democratie, zoals Wibaut al zei: "Om een gulden uit te geven, moet je er eerst een verdienen", etc. Ik schat in dat de voorzitter en eigenlijk de heer Capel ook niet op zo'n betoog staan te wachten.

(De heer **CAPEL**: Daarom verbaast het me nu juist. Waarin bent u zo veranderd? Want u was als raadslid inderdaad ook kritisch op procedures als het ging om financiën. Nu zegt u gewoon: het doel heiligt de middelen. We hebben besloten dat het uitgegeven moet worden en dat kunnen we nu doen, terwijl het nu helemaal niet nodig is. Wat heeft u in al die jaren zo van inzicht doen veranderen?)

Was het niet John Lennon die zei niet degene te zijn die de Beatles heeft verlaten, maar dat de Beatles hem hadden verlaten? Ik ben niet veranderd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Mijn cv, economie-2 een 9, scheikunde, natuurkunde, economie-1, wiskunde A, wiskunde B, Engels en Nederlands. Geen biologie. Maar ja, toen ik op mijn 13^e van de middelbare school af kwam, heb ik dat ingehaald.

Ik snap er echt helemaal niets van. Dus ik ga de wethouder ook een paar vragen stellen om licht te doen schijnen in deze duisternis. We hebben 70 miljoen euro over. Zover snap ik hem. Die boeken we normaal in met de jaarrekening. Dat willen we nu eerder doen? Vervolgens gaan we nu bestempelen in een kennismening – dus ik weet inderdaad ook niet waarover ik ga stemmen – waaraan we dat uit gaan geven. Het argument dat ik dan de financieel woordvoerder van de PvdA hoor bezigen is, dat belangrijk te vinden, want we willen weten wat de politiek erover vindt. Ik vind dat gek in de laatste vier uur van deze samenstelling van de raad. Als Amsterdam wil weten waar

70 miljoen euro, die we wellicht over hebben, want ik ken nog niet de hele jaarrekening; we hebben alleen in het Vereveningsfonds 70 miljoen euro over. Als Amsterdam een keuze wil maken waaraan zij dat geld wil uitgeven; het zou namelijk zo maar gebruikt kunnen worden voor de aflossing van die 3,5 miljard euro, want we hebben wat schulden hier; dat zou ik ook heel verstandig vinden. Dan denk ik dat we even de gemeenteraadsverkiezing moeten afwachten en even opnieuw moeten schudden en dan kijken hoeveel geld we over hebben en het dan gaan uitgeven. Het lijkt me wat voorbarig om dat vanavond te gaan besluiten.

(De heer **DE GOEDE**: Volgens mij hebben we twee dingen afgesproken als raad. Ten eerste hadden we dat geld nodig voor het Vereveningsfonds, want dat was een probleem. Dat probleem is opgelost. En dan zou het teruggaan naar het investeringsfonds. Ten tweede hebben we afgesproken hebben dat met dat investeringsfonds geïnvesteerd gaat worden in gezondheid, verduurzaming en kennis. Dat zijn raadsbesluiten. Dus als u nu zegt dat we er misschien ook schuld van kunnen aflossen of een bijenkorf kopen, dat mag u vinden, maar daarmee gaat u tegen een raadsbesluit in. Ik wil gewoon klip en klaar helder hebben: steunt u dat raadsbesluit of heeft u een andere mening?)

Als tegenvraag; ik neem niet aan dat u vraagt of ik de Bijenkorf op de Dam wil kopen. Waar het mij om gaat, is dat we niet weten of we in totaliteit 70 miljoen euro over hebben. We weten inderdaad dat het Vereveningsfonds het geld niet nodig heeft gehad en er is inderdaad besloten om dat geld terug te laten vloeien naar het AIF. Daar sta ik ook achter, maar dan wil ik ook de hele jaarrekening weten. Ten tweede wil ik weten wat de nieuwe raad erover vindt. Want nogmaals, volgende week liggen de kaarten anders. Vandaar dat ik ook aan de wethouder vraag waarom op dit moment en waarom dat geld oormerken waarvan we nog niet eens zeker weten dat we het in totaliteit over hebben en misschien dat er betere zaken voor zijn. Want iets over raadsbesluiten: dat AIF, de ex-Nuongelden zouden we allemaal gaan uitgeven. Dat is ook niet helemaal gebeurd.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Volgens mij is het goed de meest prangende vraag meteen te behandelen en dat is: waarom nu? De reden waarom we dit nu bespreken – de vraag werd o.a. gesteld door de heren Capel en Van Lammeren –, is dat er mede op uitdrukkelijk verzoek van de raad een prijsvraag is uitgeschreven gewonnen door Amsterdam Metropolitan Solutions. Daar zijn harde onderhandelingen over gevoerd. Collega Gehrels zal daar straks dingen over vertellen. Dat betekent dat er straks gesproken zal worden over dat voorstel bij voordracht 45. Dat betekent dat daar ook gesproken zal worden over de vraag of er ingestemd kan worden met zo'n Final Contract. Dat betekent dat dan een toezegging moet worden gedaan. Er moet een handtekening voor worden gezet. De reden waarom wij daarover spreken, is dat we uiteindelijk niet bij die onderhandelingen met lege handen willen staan. Die handtekening moet ook gezet kunnen worden.

Wat is er aan de hand? Wat besluiten we dan nu? Het besluit dat u neemt is niet de bestemming van dat geld. Dat gebeurt bij de jaarrekening. Het enige wat wij doen is eigenlijk een verandering ten opzichte van het eerdere besluit van de jaarrekening 2012. Bij de jaarrekening 2012 is gezegd – ik zal het voorlezen: “Mocht in de toekomst blijken dat een deel van de voorziening van het Vereveningsfonds kan vrijvallen door een meevallende afsluiting van plannen, dan zal uw raad worden voorgesteld om deze vrijval

tot een maximum van 6,9 miljoen euro te doteren aan het Amsterdams Investeringsfonds". Dat is dus een voorstel aan de raad. Omdat bij de evaluatie van het AIF is gezegd dat we geen nieuwe toevoegingen aan het AIF-financieel, maar wel aan het AIF-maatschappelijk willen, zeggen wij hier te willen voorstellen bij de jaarrekening deze zin te veranderen, omdat het voorstel is het geld te bestemmen voor het AIF-maatschappelijk en wel aan deze drie doelen. Het besluit daarover – dat heeft de heer Capel heel duidelijk gezegd – is aan de nieuwe raad. Wat we nu doen, is de politieke wens van de huidige raad tot uitdrukking brengen dat het college de nieuwe raad dat voorstel voorlegt. Dat is waar dit voorstel over gaat. Verdient dit dan de schoonheidsprijs? Nee, absoluut niet. Wat we doen is niet meer en niet minder dan het veranderen van het besluit van 2012. Toen had ook besloten kunnen worden dat de vrijval ergens anders aan had moeten worden besteed, want dat is het budgetrecht van de raad. Volgens mij heeft de heer De Goede het goed weergegeven. Dat is wat we hier doen.

(De heer **CAPEL**: Was dit de gehele beantwoording door de wethouder van de eerste termijn?)

Dit is wat wij doen. Er zijn een paar vragen die daarover gesteld zijn, maar ik leg uit wat het besluit geweest is. Op het moment dat wij dit besluit hebben veranderd, is, om er geen enkel misverstand over te laten bestaan, gesteld dat pas bij de jaarrekening dit besluit wordt genomen. Dat is waarom er staat dat er niet wordt besloten over de vrijval, want daarvan wordt kennisgenomen. Uiteindelijk staat er heel duidelijk dat over de dotatie wordt besloten bij de rekening van 2013. Dus dat is de voorgeschiedenis.

(De heer **CAPEL**: Het was een controlevraag. Het leek erop dat de wethouder klaar was, terwijl ik gewoon vier of vijf heel concrete vragen heb gesteld. Volgens mij is het wel fijn als daar antwoord op komt. Helemaal als er vier of vijf woordvoerders zijn die min of meer dezelfde vragen hebben. Als u dan alleen een schets geeft, dan is mijn vraag of u alstublieft onze vragen nog even wilt beantwoorden.)

U hebt gevraagd wat de noodzaak is om het besluit nu te nemen. Ik heb uitgelegd waarom dat nu aan de orde komt. Dat heeft te maken met dat contract, dat gesloten moet worden met AMS. Verder is gevraagd wat dat voor de rekening 2013 betekent en of er dus vooruitgelopen wordt op het budgetrecht van de nieuwe raad. Nee. En waar staat dat doelen moeten worden benoemd bij storting? Dat staat bij de nieuwe regels van het AIF-maatschappelijk. Dat betekent dat op het moment van storting, dus niet op dit moment – dit is alleen maar het benoemen van een politieke wens. Mevrouw Poot heeft gevraagd of dit binnen de geldende regel is. Het voorstel dat hier gedaan wordt, is binnen de geldende regel. Dus ik wil het inderdaad hierbij laten.

(De heer **CAPEL**: Omdat alle vragen achter elkaar beantwoord werden en ik op ieder antwoord weer een vraag heb, wil ik u vragen ten aanzien van mij enige coulance te betrachten. Mag dat? [De **VOORZITTER** wijst de heer Capel erop dat hij nog een tweede termijn heeft. De heer Capel wil dan voor nu een vraag stellen.] Die drie letters A-I-F, Amsterdams Investeringsfonds, daar hebben uw voorgangers ook genoeg mee van doen gehad en u ook, volgens mij, want u zegt dat het in de nieuwe regels voor het AIF-maatschappelijk staat, namelijk dat de doelen voor de uitgaven moeten worden genoemd. Volgens mij staat in de stukken dat bij een storting alleen in geval van het AIF-maatschappelijk de verdeling over de bestaande pijlers vermeld moet worden. Die pijlers zijn nu economie en innovatie, klimaat en duurzaamheid en niet concrete doelen. Het zou ook raar zijn als het niet

zo was, wethouder, want het zou betekenen dat je op het moment dat je stort al weet waaraan je het uit gaat geven.)

Dat is wat erin staat. In het besluit staat dat het niet alleen aan de bestaande pijlers kan worden gegeven, maar ook aan andere pijlers, andere doelen. Dat betekent dat er bij de storting kan worden gezegd ten behoeve van welke pijler het wordt gestort en daar horen die doelen bij.

(De heer **CAPEL**: U zegt doelen, dus dat zijn Health Valley, AMS en verduurzaamd wonen. Nee, pijlers zijn het. Pijlers, niet doelen. Zijn we het daarover eens?)

De reden dat het er staat bij het AIF-maatschappelijk is dat het niet beperkt blijft tot de huidige pijlers, maar dat er wordt gezegd waaraan het besteed moet worden.

[De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.]

(Mevrouw **POOT**: Mag ik twee verduidelijkende vragen stellen in mijn interruptie? De eerste vraag is de vraag die ik u, wethouder, ook al stelde tijdens mijn termijn. We concluderen dat de eerste voordracht fout was. Wist u nu op het moment dat de voordracht in de commissie Financiën werd besproken al dat die voordracht fout was? Of werd u er in de commissie door de commissieleden op gewezen dat de voordracht fout was?)

Het is volstrekt duidelijk wat bij de rekening kan worden besloten over de vrijval en dus ook over de besteding van de vrijval. De voordracht is veranderd, om daar geen enkel misverstand over te laten bestaan, terwijl de oude voordracht daar wel een misverstand over liet bestaan.

(Mevrouw **POOT**: Mag ik dan concluderen dat de heer Hilhorst tijdens de commissie door de commissieleden erop is gewezen dat de voordracht fout was?)

U mag concluderen dat de vernieuwde voordracht beter is dan de oude.

(Mevrouw **POOT**: Mijn tweede vraag gaat over het contract waar u het over heeft. Dat was ook wat ik in mijn termijn trachtte duidelijk te maken. Laten wij nu met elkaar spreken over waarom dit nu moet. U vertelt dat er een contract gesloten moet worden. Ik wil toch nog heel duidelijk van u weten waarom dat contract nu moet worden gesloten en waarom het zo belangrijk is om daar nu ook geld voor te hebben, terwijl u best wel wist dat dit geld er niet was.)

Ik zal mijn college Gehrels vragen uit te leggen waarom dit contract nu gesloten moet worden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: U weet dat ik als portefeuillehouder op uw verzoek sinds december 2011 hiermee bezig ben. Half april heb ik afgesproken met onze partners, de Technische Universiteit Delft, Wageningen, MIT en ook de stad Boston dat wij een contract tekenen. Ik heb u in januari 2014 laten zien wat het Memory of Understanding is dat we met deze partijen hebben getekend. Dat hebben we in de commissie EZP behandeld. Daar was u volgens mij niet bij, mevrouw Poot. Toen ben in eind januari naar Boston gegaan en heb ik gezegd dat wij er kennis van hebben genomen. Dat wij er positief tegenover staan. Dat wij nu aan het werk gaan. Op 12/13 maart neemt de gemeente Amsterdam een besluit. Dat besluit houdt in dat we al dan niet die contractuele verplichting aangaan van 50 miljoen euro. U kunt vandaag dus ook nee zeggen. U kunt

zeggen: geachte leden, wij willen deze contractverplichtingen niet aangaan. Dan is er ook meteen een groot probleem. Dan zeggen de partners dat zij daar sinds eind januari met heel veel mensuren aan gewerkt hebben. Met andere woorden, al van voor de zomer 2013 hebben deze partijen geïnvesteerd in het vertrouwen dat u ze als raad steeds gegeven heeft dat die 50 miljoen euro kansrijk is. Dat hebt u ook steeds weer bevestigd. Ik herinner me goed dat Robert Dijkgraaf met zijn presentatie kwam en u allen heeft geadviseerd er ook voor te gaan, voor die 50 miljoen euro. We hebben het in diverse raadscommissies en raadsvoordrachten weer bevestigd met diverse moties. Met andere woorden, wij als college hebben uitdrukkelijk het idee dat wij met dit contract een wens van de raad honoreren.

Vervolgens is het de vraag, als die contractuele verplichting wel wordt aangegaan, omdat men dat AMS graag wil – daar is men met elkaar al jaren mee bezig; we vinden het geweldige partners; we willen een betrouwbare partner zijn – hoe dat geld wordt gedoteerd. Dat is nu waar de discussie over gaat. Maar als u vraagt waarom dat nu moet, dan moet dat omdat wij naar aanleiding van de bespreking van het Memorandum of Understanding in de commissie EZP van 14 januari, eind januari hebben gezegd dat de gemeenteraad van Amsterdam op 12/13 maart een besluit neemt over het Final Contract en het aangaan van die verplichtingen. Dus nogmaals: u kunt vandaag ook zeggen het niet te doen. Dan is er sprake van nog meer vrijval en dan kunt u dat ook verwerken.

Ik heb niet de indruk dat dat de wens van de raad is. Ik heb het idee dat met dit voorstel en dus het aangaan van deze contractuele verplichting er een mooie wens van de raad gehonoreerd wordt.

(De heer **DE GOEDE**: Het gevaar is dat we gelijk punt 45 (het AMS-punt) gaan behandelen. Maar volgens mij zijn het twee losse besluiten. Misschien kunt u dat bevestigen. Aan de ene kant hebben we het contract met het AMS, met het consortium om in tien jaar tijd ongeveer 50 miljoen euro te investeren, en daarnaast de techniek om het nu bij vrijval te regelen. Dat zouden we – ik zeg bewust ‘dat zouden we’ – ook op een andere manier kunnen doen via allerlei reserves of constructies. Daar weet u veel meer van dan ik. Dus is het essentieel om het nu te regelen, of kunnen we zeggen dat dat voornemen voldoende is, zodat het formeel bij de jaarrekening vrijvalt, maar dan kunt u of de burgemeester ervoor tekenen?)

Het zijn inderdaad twee losse besluiten. Het besluit dat voorligt, is of u het goed vindt dat wij een contractuele verplichting aangaan van 50 miljoen euro met de partners Delft, Wageningen en MIT. Daar zeggen we vandaag ja of nee tegen. Dus als wij vandaag ja zeggen, dan weten we zeker dat we die 50 miljoen euro ook op tafel moeten leggen. De vraag ‘of’ is dan beantwoord. Rest vervolgens de vraag ‘hoe’. Dat interesseert ze in Amerika niet zo veel, zal ik u vertellen. Ik zie me ze al vertellen over het AIF, het AIF-maatschappelijk en onder welke condities etc. Dus het zou mooi zijn als we dat vandaag kunnen oplossen. Daartoe heeft de wethouder der Financiën een voorstel gedaan.

[De **VOORZITTER** geeft de heer Van Drooge het woord om nog een vraag aan de heer Hilhorst te kunnen stellen.]

(De heer **VAN DROOGE**: De wethouder vraagt of deze de burgemeester op stap mag sturen met in zijn achterzak de envelop waarin de belofte staat dat er zoveel miljoen euro is. Begrijpelijk. Maar het voorstel dat hij nu doet, is een voorgenomen dotatie. Dat is dus nog geen geld. Dat is afhankelijk van wat er straks bij de jaarrekening gebeurt. Dus wat u nu ook besluit, het is namelijk nog steeds geen reëel geld geworden. Hoe wilt

u dat nu oplossen? U zult er toch voor moeten zorgen dat de burgemeester geen blauwtje loopt door daar ja te zeggen en een handtekening te zetten met vervolgens een raad die daar moeilijk over gaat doen. Dat heeft u nog steeds niet opgelost. Hoe gaat u nu van een voorgenomen dotatie naar een burgemeester toe die een briefje in zijn zak heeft dat bevestigt dat het inderdaad zoveel geld is?)

Het enige wat wij bij voordracht 12 doen, is zeggen zoals het bij de jaarrekening stond, namelijk dat het geld zal worden gedoteerd aan het AIF, het geld gedoteerd zal worden aan het AIF-maatschappelijk, waaraan de volgende doelen worden meegegeven. Dat is het enige wat we doen. Dat betekent dat er nog steeds een probleem is van timing. Het zou beter zijn als we eerst de jaarrekening en de dotatie zouden hebben en daarna dat contract getekend zou worden. Mijn collega Gehrels heeft laten zien waarom dat niet kan. Dat betekent dat er een risico bestaat dat – en dat moet straks bij punt 45 worden afgewogen – een volgende raad besluit dat het niet vrij moet vallen. Op dat moment is er een probleem, omdat dan wel de verplichting al is aangegaan. Dat is de reden waarom het dan wel uit het AIF gedekt zal moeten worden. Dat geld zit ook in het AIF.

(De heer **VAN DROOGE**: Daarom zeg ik nog steeds dat we op dit moment met deze voordracht dus eigenlijk nog niks doen, behalve dan bevestigen wat we eerder gezegd hebben, tenzij u zegt: ik wil de burgemeester daadwerkelijk met deze belofte ..., dan moet u het uit een ander potje halen. Dat is namelijk de algemene reserve. Dat is waarom ik dat zeg, want wat u nu doet is ... daarom hoeven dit niet meer te bespreken.)

Wat we hier bespreken, is wat we uiteindelijk niet meer en niet minder doen, namelijk dat we zeggen, zoals dat bij de jaarrekening 2012 stond – ik herhaal mezelf – dat is wat we doen. Tegelijkertijd komen we straks te spreken over de voordracht van punt 45. De raad zal inderdaad moeten afwegen op welke manier men daar een besluit over wil nemen. Dat besluit behelst ook het risico dat uiteindelijk de toekomstige raad iets anders besluit.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Nu wordt het wel heel vreemd, want wat u zegt is van: de raad zal bij punt 45 in zijn achterhoofd moeten houden dat de volgende raad de financiële dekking niet goedkeurt, namelijk de dotatie en de bestemming ervan. Hoe belangrijk vindt u dan punt 45? Want als u belangrijk zou vinden wat uw collega-wethouder voor elkaar probeert te krijgen voor deze stad, dan zou u het niet financieren met iets vanuit de toekomst waaraan nog een risico zit, maar dat zou u het financieren uit de algemene reserve en trekt u het recht met de jaarrekening. Bent u dat met mij eens?)

Ik vind het heel belangrijk dat er vandaag wordt besloten over het voorstel over het AMS. Tegelijkertijd is er het voorstel om dat te dekken vanuit het AIF. Dat geld zit in het AIF, ook als er niet gedoteerd wordt. Tegelijkertijd is het zo dat wij de wens hebben uitgesproken om uiteindelijk bij de jaarrekening te zeggen dat het geld naar het AIF gaat, omdat er ook bij de evaluatie van het AIF is gezegd dat we geen nieuwe dotaties meer willen doen aan het AIF-financieel. Daarom is er gezegd dat wij straks bij de jaarrekening het voorstel zullen doen te doteren aan het AIF-maatschappelijk met deze doelen erbij.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ja, en ik kan dus alleen maar concluderen – u hebt daar heel veel woorden voor nodig – dat de volgende raad deze voorgenomen dotatie tegen kan houden en daarmee zet u de hele ontwikkeling van punt 45 op het spel. Wethouder, u kunt beter zeggen dat

u zich vergist hebt en het geld uit de algemene reserve halen. Dan kunnen we zo meteen bij de inhoudelijke behandeling aangeven dat wij daar met zijn allen achter staan.)

Ik ben blij dat u zegt dat er bij de inhoudelijke behandeling zal blijken dat de raad er in zijn geheel achter staat. Dat is waar we nu mee bezig zijn. Tegelijkertijd hebt u volledig gelijk. De volgende raad staat het vrij om uiteindelijk een ander besluit te nemen.

(De heer **IVENS**: Dan is nu wel duidelijk dat het om nepgeld gaat, dus nog niet om echt geld. Dat is er nog niet. Dat doen we bij de jaarrekening. Dan vraag ik me heel erg af wat u ervan vindt dat de wethouder Economische Zaken bij punt 45 letterlijk spreekt van het bestemmen van die 30 miljoen euro uit de vrijval van die voorzieningen. Dan zou dat niet een voorgenomen bestemming zijn. Dan klopt dat toch niet, gezien uw verhaal? U zegt dat dat geld er nog niet is en dat dat aan de volgende raad is. De wethouder Economische Zaken schrijft echter in haar stuk, dat straks in stemming komt, dat dat geld er is. Bent u ook heel erg ongelukkig als wethouder Financiën en bent u ook bereid om de wethouder Economische Zaken erop aan te spreken dat dit helemaal niet kan wat zij hier schrijft?)

Nee.

(De heer **IVENS**: Kunt u mij dan vertellen waarom? Want ik dacht dat u van die degelijke financiën was en goed zou waken over de centen. Hier zegt u nu net zelf dat dat geld een voornemen is. Als we ons voornemen geld te hebben, dan kunnen we het een paar minuten later niet keihard uitgeven, toch?)

Dat bij punt 12 is alleen maar het uitspreken van de komende vrijval. Daar nemen we kennis van. Als die vrijval er komt bij de jaarrekening, dan betekent dat, zoals dat ook bij de jaarrekening 2012 is gezegd, namelijk dat we het voornemen hebben om het te laten vrijvallen in het AIF; zo spreken we nu het voornemen uit om het te laten vrijvallen in het AIF-maatschappelijk en het daarbij aan bepaalde doelen te besteden. Dan is de volgende raad nog steeds vrij om daar iets anders mee te doen. Dat is uitgebreid besproken. Tegelijkertijd ligt straks bij punt 45 de vraag voor of de aangegane verplichting kan worden gedekt uit het AIF, zelfs als de volgende raad besluit om die dotatie niet te doen. Dan kan het nog steeds gedekt worden uit het AIF.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flos.

De heer **FLOS**: Wij zouden graag een schorsing van 10 à 15 minuten willen aanvragen voor de tweede termijn.

De **VOORZITTER**: Zullen we dan zeggen dat we meteen de pauze erbij zullen doen en dat we tot precies 21.00 uur schorsen? Ik schors de vergadering tot 21.00 uur.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat we de vergadering hervatten. De schorsing is gevraagd door de VVD. Ik geef het woord aan de VVD.

De heer **FLOS**: De schorsing was bijzonder nuttig om met voor ons relevante mensen en partijen te praten. Ik stel voor voort te gaan met de tweede termijn.

Tweede termijn

De **VOORZITTER**: Dan gaan we de tweede termijn doen. Ik stel voor in dezelfde volgorde.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Dank voor de discussie tot op dit moment. Ik denk dat het belangrijk is om de burgemeester naar Boston te laten gaan met een duidelijk financieel mandaat. Het is duidelijk dat deze hele raad gebaat is bij de plannen die er zijn. Zeker bij het AMS. We vinden dat de manier waarop dit tot op dit moment gefinancierd is en wordt niet de schoonheidsprijs verdient. Wij komen daarom met een motie om de 34 miljoen euro die daarvoor nodig is te realiseren uit de algemene reserve en om bij de bestemmingsvoorstellen voor de jaarrekening 2013 met een voorstel te komen de algemene reserve weer op peil te brengen. Zodoende nemen we op dit moment een besluit dat er al is, dat u met een volledig mandaat naar Boston gaat. Dat het financieel op een ordentelijke manier wordt geregeld en dat we alle discussies over hoe dat allemaal gegaan is kunnen stoppen. Daarom dienen wij deze motie in.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

97° De motie van de raadsleden Van Drooge, Van Lammeren, Capel en Evans-Knaup. (Gemeentebld afd. 1, nr. 311)

Verzoekt het college:

- De 34 miljoen euro nodig om het Amsterdam Metropolitan Solutions (AMS) te kunnen realiseren te financieren uit de algemene reserve.
- Bij de bestemmingsvoorstellen van de jaarrekening 2013 met een voorstel te komen om de algemene reserve weer aan te vullen.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Het debat is mij wel heel helder geworden. Als het gaat om het financiële punt van dotatie en vrijval, punt 12, zou ik willen voorstellen om dat snel af te ronden. Wat ons betreft is daar werkelijk alles over gezegd. Er ligt een raadsvoordracht die wat ons betreft overbodig is. Hij is ook niet schadelijk. Het tweede voorstel, als het gaat om de financiering van de envelop die de burgemeester meekrijgt, daar ligt het voorstel voor om dat nu te financieren uit het AIF. Daarvan heb ik in mijn eerste termijn al gezegd dat het technisch mogelijk is, maar niet de schoonheidsprijs verdient. Dat betekent ook dat wij het prima vinden om het op die manier te financieren.

(De heer **CAPEL**: Ik haak even aan op het woord 'overbodig'. We waren het daar inderdaad al over eens met een aantal partijen in de eerste termijn. U verbindt daar nu de conclusie aan dat het niet schadelijk is en dat de VVD er om die reden mee instemt. Ook u ken ik als een degelijk woordvoerder Financiën en ook uw collega-raadsleden hebben hun sporen verdiend. Ik kan mij herinneren dat de VVD bij overbodig toch eerder neigt naar niet steunen. Wat maakt nu dat u hier bij overbodig toch steunt?)

Het is wat ik u gezegd heb. Hij is overbodig. Het is ook niet schadelijk en in die zin zullen wij hem steunen.

(De heer **VAN DROOGE**: Ik zou de volgende vraag aan mevrouw Poot willen stellen. Wij hebben niet zo lang geleden in deze raad een buitengewoon ingewikkeld voorstel, amendement, aangenomen met anderhalve bladzijde aan wat we allemaal niet moesten doen om allemaal dingen te regelen voordat er ooit iets uit het AIF ging. Nu zegt u in één beweging: "Kom, laten we het even uit het AIF doen." Zet u al die regels, die we net een maand geleden hebben vastgesteld, dan even overboord in dit geheel? Of roept u dan ook dat het langs die meetlat moet?)

Die criteria leg ik zeer zeker niet naast mij neer. Dit gaat dan uit het huidige en het bestaande AIF en dus niet uit het AIF dat nog niet gevuld is en dat we hooguit bij de jaarrekening kunnen vullen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Deze bijdrage van de VVD verbaast mij. Ik probeer zorgvuldig te kiezen. Dan ga ik er wel van uit dat de VVD zo meteen bij punt 45 met een amendement komt. Daarin staat namelijk dat er gefinancierd wordt uit de vrijval van het Vereveningsfonds. Nu zegt u het te willen financieren uit het AIF. Dat is inderdaad een verstandige keuze, maar dan hadden we punt 12 niet hoeven te behandelen. Dus komt u bij punt 45 met een amendement? Want daar staat duidelijk dat het wordt gefinancierd vanuit de vrijval in het Vereveningsfonds.)

Dan ben ik eventjes uw eerste vraag kwijt waarop ik allereerst wilde antwoorden. Dat ging over de overbodigheid van de eerste voordracht.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Mijn vraag is eigenlijk gewoon: komt u met een amendement bij punt 45? Want daarin staat nog steeds dat het gefinancierd wordt vanuit de vrijval in het Vereveningsfonds, terwijl u nu zegt: "Ach ja, AIF.")

Ik zeg niet: "Ach, het zou ook wel kunnen uit het AIF." Volgens mij is dat het voorstel dat er ligt en dat is technisch correct en daar kunnen we mee akkoord gaan.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik kan mij voorstellen dat u voorstel 45 niet helemaal uit uw hoofd kent, maar ik zou u willen vragen er even naar te kijken, want daar moet een amendement komen en dat ga ik dan maar schrijven. Ik wil de burgemeester met een volledige cheque richting Boston sturen.)

Dan zijn we dat in ieder geval met elkaar eens.

(De heer **CAPEL**: Toch even om helderheid te krijgen, want het klopt wel wat de heer Van Lammeren zegt. In de voordracht staat dat het dus niet uit het AIF-geld gaat dat er nu al in zit, maar dat er specifiek gedacht wordt aan de euro's die nu vrijvallen in het AIF. Dat zijn de euro's die voorgesteld worden bij punt 45 om mevrouw Gehrels mee naar Boston te sturen. Dus komt u terug op uw woorden van zonet?)

Wij kunnen niet iets financieren met geld dat er niet is. Wij kunnen niet iets financieren met geld dat nog niet is vrijgevallen, dat nog niet is gedoteerd. Voor mij is dat nu juist waar het hele debat van zojuist over gegaan is. We kunnen alleen maar iets financieren met geld dat wij hebben en dat al in het AIF zit. Volgens mij zit daar meer dan voldoende geld in. Het is prima om het op deze manier te doen.

(De heer **CAPEL**: Dan denk ik dat u twee keuzes hebt, namelijk of u komt, zoals de heer Van Lammeren voorstelde, met een amendement om punt 45 te veranderen, of u steunt met uw fractie – en dat zou mijn warme

aanbeveling zijn – de motie van de heer Van Drooge van zojuist om het uit de algemene reserve te halen, want zoals u het nu formuleert, kan het niet dat u bij punt 45 gewoon instemt.)

We gaan het doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: In mijn eerste termijn leek het net of de wethouder klaar was met zijn beantwoording. Toen kwam er in staccatovorm antwoord op een aantal vragen die ik stelde. Ik vroeg over de AIF-pijler, die storting, verdeling. U zegt in de flap en in de commissie dat het aan doelen moet worden gehecht. Ik zeg u dan dat dat pijlers moeten zijn. Ik had het idee dat u misschien aan het einde doorhad dat het inderdaad pijlers zijn. Graag hoor ik dat in uw beantwoording in tweede termijn. Anders vraag ik u toch om mij – en dan is misschien een schorsing nodig – te laten zien, want ik vind het toch heel belangrijk. Het Amsterdams Investeringsfonds, daar hebben we met zijn allen vier jaar over gesteggeld. Vier jaar lang kwam er niets van klaar en nu worden er volgens mij dingen gezegd die niet kloppen. Ik word graag gecorrigeerd, maar dan wil ik het wel graag zwart op wit zien.

Dan de 'ten slotte-vraag' van mij. Vindt u nu de gang van zaken van de afgelopen weken getuigen van een ordentelijke en deugdelijke manier van het beheren van de gemeentefinanciën? Daar was uw antwoord op dat het niet de schoonheidsprijs verdient en de andere was de erkenning, volgens mij bij interruptie, of aan de heer De Goede of mevrouw Poot, inderdaad, als de raadsleden vorige week in de commissie niet hadden gezegd dat dit zo niet kan, dan had u die voordracht hier gewoon in stemming gebracht; gewoon gistermiddag als punt 12 en niet nu met allemaal uitstel en allemaal overlegjes en met een enorme wijziging. Dus ik zou zeggen: 'het verdient niet de schoonheidsprijs' is een eufemisme, een understatement, vult u maar in.

(De heer **DE GOEDE**: Een hoop gedoe kunnen we het noemen. Dat gedoe is voornamelijk onderling tussen ons. Een stukje techniek. Ik hoop niet dat u het gedoe vindt dat we het willen besteden aan de bedoelde doelen. Dat we het daarover eens zijn.)

Ik vond eigenlijk dat de heer Mulder en u nu eigenlijk ook, in zijn bijdrage als ervaren financieel woordvoerder, de controlefunctie van de raad op een deugdelijk en ordentelijk financieel beheer van de gemeente financiën, afdoet als 'gedoe hier'. Ik hoop dat ik u daarbij verkeerd begrepen heb.

(De heer **DE GOEDE**: Dat hebt u ook. Ik heb in mijn bijdrage al gezegd dat de financieel woordvoerders op dat soort zaken dienen te letten: wanneer geef je geld uit, wanneer doteer je? De wethouder heeft ook gezegd dat het er misschien duidelijker in had kunnen staan, maar de antwoorden waren klip en klaar. De intentie spreken wij nu uit om bij de jaarrekening het besluit te nemen. Over de procedures en in welk potje het zit, dat noem ik gedoe, want de burger heeft daar niet zo veel boodschap aan. Ik wil dat het zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. Volgens mij vinden we elkaar op dat punt 100%.)

Ik vind het gewoon moeilijk. Wat u hier nu zegt van: ja, de burger heeft daar geen boodschap aan. Denkt u dat de bewoners van Amsterdam echt helemaal niets geven om ordentelijk beheer van de gemeentefinanciën? Vindt u dat nou echt? Want dat is wat u hier zegt. Dat is wat u zegt. De burger heeft er maling aan. Die wil gewoon dat het besteed wordt. Nee, de bewoners van Amsterdam willen, denk ik, denkt D66, ook dat het

geld dat ook zij opbrengen op een normale, goede, ordentelijke manier beheerd en uitgegeven wordt. En dat wij, gekozenen door die bewoners, het college controleren dat dat gebeurt. Dat heeft u ook altijd gedaan. Dus ik snap niet waarom u zo badinerend doet over 'gedoe', 'potjes', dat interesseert allemaal niemand.

(De heer **DE GOEDE**: Ik heb dat niet badinerend bedoeld. Absoluut niet. Met gedoe bedoel ik dat dat hetgene is waar wij hier met zijn allen over praten om tot goede besluiten te komen, maar dat is een discussie onderling. Dat is ons werk. Dat is af en toe misschien niet leuk en er vallen harde woorden, maar zo werkt de democratie. Uiteindelijk gaan we naar buiten met zijn allen en komen met het bericht: het is goed gedekt. Ik ga er nog steeds van uit dat dat de uitkomst is. We hebben een AMS en we hebben duurzame woningen en we hebben een betere gezondheidszorg.)

Dan zegt u gelukkig iets waar ik tevreden over ben. Dan zegt u dat we naar buiten treden met een deugdelijke financiële dekking. Daar zit nu juist het verschil, meneer De Goede, want een aantal partijen hier, met het amendement van ons, die zorgen voor een deugdelijke financiële dekking door het uit de algemene reserve te doen. U zorgt voor een ondeugdelijke dekking. Dus u kunt nu niet naar buiten naar die bewoners en zeggen dat we het gaan doen en ook nog deugdelijk gedekt hebben, want dat, meneer De Goede, dat heeft de wethouder zelf ook toegegeven. Dit verdient niet de schoonheidsprijs. Hier willen wij als D66 de komende dagen zeker niet mee naar buiten. Als ik bewoners spreek die vragen wat wij doen in de gemeenteraad, dan kan ik zeggen, op basis van vanavond in ieder geval, dat wij als D66 hebben gestreden voor een ordentelijk beheer van de gemeentefinanciën. Als u ernaast staat en de kiezer vraagt aan GroenLinks of die partij dat ook gedaan heeft, dan ben ik benieuwd wat u tegen die bewoner zegt. Ik hoop dat u dan het eerlijke verhaal vertelt.

Het voorstel van de heer Van Drooge raden wij warm bij iedereen aan, vooral bij de financieel woordvoerders. Ik zou bijna zeggen: laten we hoofdelijk stemmen, zodat zij hun financiële hart kunnen laten spreken. Ik heb nog een concrete vraag. Als, zoals de wethouder nu voorstelt, als we dat nou doen, wat is dan de meerwaarde van dit besluit ten opzichte van punt 2 bij punt 45, als u het zo verwoordt als u in uw eerste termijn hebt gedaan? Ik krijg daar graag een klip en klaar antwoord op in tweede termijn, want ik denk dat uw antwoord een warm preadvies zal zijn voor de motie van de heer Van Drooge c.s. en de rest van de raad, om dat dan op die manier... Maar dat wacht ik graag af.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens.

De heer **IVENS**: Ik denk dat ik morgen maar eens naar die autodealer ga en hem zeg dat ik voornemens ben om heel veel geld te hebben en dan zullen we kijken of ik met een mooie, nieuwe auto de deur uit rij. Dat is een beetje wat wij nu doen. Met voorgenomen geld kun je geen contracten sluiten. Ik geloof er niets van dat het een degelijke manier is om met voorgenomen geld contracten te sluiten.

Dan zegt de wethouder dat het goed is dat de raad een voornemen uit richting de volgende raad. Nou heb ik alle vertrouwen in de kiezer en denk ik dat de kiezer heel verstandige keuzes gaat maken en dat de volgende raad prima zelf keuzes kan maken en dat er geen voornemen geuit hoeft te worden richting de volgende raad. Laten wij liever voornemens uiten richting de kiezers. Dat lijkt mij degelijker dan voornemens uiten richting de volgende raad. Al met al: ik ben niet zo overtuigd van dit besluit. Als we het wel aannemen, voegt het niets toe, zegt mevrouw Poot. Als we het niet aannemen, verandert

er ook niets. Dan denk ik: moeten we dan zo'n besluit aannemen? Het voegt niets toe. Een besluit kan je steunen, zoals mevrouw Poot zegt. Dat kan. Het hoeft ook niet. Het grote punt zit hem uiteindelijk bij wat we doen bij het punt erna. Dat is dat we uiteindelijk toch dat geld dat er dus niet is, wat de wethouder net erkent, dat we dat gaan bestemmen. Daar gaan we dus met een probleem komen. Dan sturen we inderdaad de wethouder en de burgemeester met een verkeerde cheque op pad. Dus laten we in ieder geval dat duidelijk maken. Als we nu zeggen dat als we naar Boston gaan, wij een goede cheque meenemen. Dat is het AIF. Dat zal dan het oude AIF zijn, maar niet zoals het er nu staat. Wat er nu staat, betekent dat we met een gammele dekking die kant op gaan. Dat lijkt me niet verstandig. Dus mijn vraag is eigenlijk: op punt 12 voor- of tegenstemmen maakt niets uit. Ik zie wel wat we straks doen. Ik denk dat als je het overbodig vindt, je maar niet voor moet stemmen. Het belangrijkste is uiteindelijk dat die dekking goed wordt. Dus is de wethouder bereid om bij punt 45 straks te zorgen dat er een goede dekking voor komt en dat die 30 miljoen euro gewoon uit het AIF komt? Dan is volgens mij de hele raad heel snel tevreden. Als dat even gewijzigd kan worden, dan zijn we er snel met elkaar uit. Bent u daartoe bereid?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Het doet me deugd dat veel partijen zo passievol praten om u zo snel mogelijk naar Boston te sturen. Ik heb het even uitgerekend: het is ongeveer een meter bankbiljetten, dus u moet met een grote achterzak mee. Dat gezegd hebbende, moet u natuurlijk wel die bankbiljetten mee kunnen krijgen. Ik heb de wethouder horen zeggen – los van besluit 12 dat we nu nemen – dat er voldoende geld is in het huidige of het vorige AIF om dat te doen. Ik hoor graag van de wethouder hoeveel dat dan is en misschien kan hij iets uitleggen over de techniek. We willen gewoon de zekerheid dat dit doorgaat, want die passie om die kennisinstelling naar de stad te halen, dat is de discussie. Ik kan het nog heel lang over de procedures gaan hebben en de heer Capel – we hebben net een kort debatje gehad –, ook ik kan het bij die bushalte goed uitleggen, want het zijn geen pepernoten. Dit is geen fictief geld. Dat geld is er. Dat AIF-geld zit in een pot en die pot staat ergens boven – voor de kijkers, tweede of derde etage – bij Financiën, daar staat zo'n heel grote pot, denk ik dan, en dat moet naar het andere potje AIF. En dat gaat gebeuren. Of dat nu gebeurt of straks. De wethouder zegt dat er voldoende geld in zit. Dat is voor onze fractie een voldoende antwoord om er zeker van te zijn dat we geen bestedingen doen die niet gedekt zijn, want dat is, meneer Capel, wat je als financieel woordvoerder altijd wilt. Als je een voorstel doet, dan is dat geld er. En ja, ik zie u knikken, dat geld is er. Dus dat is uit de lucht.

(De heer **CAPEL**: Dat geld is er, maar er was net de vraag van mevrouw Poot, die eindigde met: we zullen zien. Aan u ook de vraag. U wilt met bestaand geld, inderdaad. U erkent ook dat het geld van het voorstel van de wethouder – nu zelfs in aangepaste vorm – geen bestaand geld is. Dus daar kunnen we de burgemeester en mevrouw Gehrels niet mee op pad sturen. En dan kom ik aan mijn vraag: annuleert u dan inderdaad punt 45 om het sec uit het AIF te doen en niet uit dit geld dat in het AIF geplaatst wordt, wat inderdaad kan als er voldoende geld in zit?)

Ik hoor twee vragen. Allereerst zou dit fictief geld zijn. Nee, nee, nee. Dit geld bestaat. Dat zit in een potje. Dit is gewoon een gedekte cheque of een grote zak die u meekrijgt. Dat laat ik aan de burgemeester over. Dus dat is één. Het tweede is, besluit 45 – voor de kijkers thuis: de besteding aan het AMS –, daarvan hoor ik graag van de

wethouder hoe dat technisch kan. Ook dat geld is er, de vraag is alleen of het nu in het goede of het verkeerde potje zit. Dus zoals het er nu letterlijk staat, meneer Capel, ben ik het met u eens dat dat misschien vreemd is. Maar ik ga ervan uit dat het college kijkt naar wat goed kan. Dus ik hoor dat graag in tweede termijn van de wethouder.

(De heer **CAPEL**: Precies, maar het is dus hetzelfde geld, dat u zegt. Dat potje dat verschoven wordt, dat is het geld dat nu voorgesteld wordt door het college. U zegt nu: dat geld moet het niet zijn. Het geld dat al in het AIF zit, dat moet het zijn, want die 70 miljoen euro vrijval, daarover beslissen we bij de jaarrekening. Maar het geld dat nu in het AIF zit, dat kunt u als GroenLinks beschikbaar stellen voor de reis naar Boston.)

Ik neem u even mee naar besluit 45. Daar staat in dat we de komende tien jaar 50 miljoen euro gaan besteden. 16 miljoen euro is daarvan al gedekt. Keihard geld dat in de juiste reserve staat. Het andere geld moet nog komen. Dat betekent niet dat als de burgemeester op pad gaat, hij dat geld fysiek bij zich moet hebben – wat ik net die meter noemde –, maar dat hij de belofte moet geven dat die 50 miljoen euro er is. En die 50 miljoen euro is er. Dus daarover hoeven we niet meer moeilijk te doen.

Ik maak mijn betoog af. Ik hoor graag van de wethouder hoe we bij besluit 45 technisch niet in de problemen komen, want we willen dat u naar Boston gaat. Wat mij betreft is hiermee dit debat over de techniek klaar en willen wij zo snel mogelijk ook van de heer Van Poelgeest weten hoe wij die woningen gaan verduurzamen en van de heer Van der Burg hoe we de Amsterdammer gezond krijgen. Die opdracht, dat is vervolgens aan het college.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Meneer De Goede, u heeft een kristallen bol op tafel, want u zegt dat dat geld er is. Alleen dat geld wordt door de nieuwe raad vastgesteld tijdens de jaarrekening. Dus u weet al wat de nieuwe raad op dat moment gaat besluiten?)

Meneer Van Lammeren, het Amsterdams Investeringsfonds is gevuld. Dat is gevuld met het geld van de verkoop van Nuon. Daar had meer in kunnen zitten, ware het niet dat we op advies van de accountant vorig jaar geld hebben gereserveerd voor het Vereveningsfonds, omdat de woningbouwproductie op dat moment nu eenmaal niet was wat we wilden. De heer Van Poelgeest heeft dat probleem opgelost en uiteindelijk is dat geld eind vorig jaar vrijgevallen, dus kunnen we dat geld gaan besteden. Met dat in het vooruitzicht ben ik gerustgesteld. Ja, dat geld zit eraan te komen. Dat weten u en ik ook, maar zo lang je dat geld niet hebt, moet je het niet uitgeven. Dus zeggen we: zo lang je dat geld niet hebt, is er een alternatief en dat is het huidige AIF, keihard geld. Dat deugt en is solide.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Houd die gedachte vast, want dat zijn wij helemaal eens; je moet geld uitgeven dat er nu is. In voordracht 45 over het AMS staat niet dat het wordt gefinancierd uit het huidige AIF, maar uit de vrijval bladibladibla. Mijn vraag is: gaat u dat dan amenderen? Want iemand moet het doen en het kan toch niet zo zijn dat de PvdD straks het AMS moet gaan redden met een amendement.)

Ik herhaal het antwoord dat ik ook aan de heer Capel gaf. Ik hoor graag van het college hoe dit technisch opgelost wordt, want we weten dat het geld er is. Het staat alleen in een andere reserve en het moet naar de juiste reserve. Wat mij betreft is dat een stuk techniek dat ordentelijk moet gebeuren, maar niks staat in de weg om dat besluit straks gewoon te nemen met een goede dekking.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mulder.

De heer **MULDER**: Allereerst ben ik blij dat de hele raad deze doelen steunt en dat we allemaal staan te popelen om u, meneer de voorzitter, naar Boston te laten gaan. Ik wil de mensen die het voorbereidend werk hebben gedaan om deze drie doelen te realiseren bedanken, zowel de mensen die hier naast mij zitten als de ambtenaren en de marktpartijen, die hun nek hebben uitgestoken. Ik denk dat het ook goed is dat dit debat serieus wordt gevoerd, zodat we met een serieuze dekking de mensen die de handtekening gaan zetten op pad kunnen sturen. Door de beantwoording is mij nogmaals gebleken dat dit inderdaad het geval is en dat het via het AIF kan, waar, zoals de heer De Goede al zei, voldoende in zit om deze doelen te realiseren.

(De heer **CAPEL**: In de voordracht 45, AMS, staat dat het geld dat uit het AIF naar het AMS gaat, dat het dit geld uit die vrijval wordt. Dat wordt heel specifiek genoemd. Vindt u dat een deugdelijke dekking?)

Als ik het goed interpreteer, zit het geld na die vrijval en na deze bestemming in het AIF. Dus is het gewoon AIF-geld. Zo lang er genoeg geld in het AIF zit, is het een deugdelijke dekking.

(De heer **CAPEL**: Volgens mij staat juist in die voordracht dat het iets is dat is voorgenomen, want het besluit nemen we bij de jaarrekening. Dus die 70 miljoen euro, die zit nog niet in het AIF. Dat is de reden dat de heer Ivens en ook de heer De Goede zeggen het dan uit het bestaande AIF te doen, want dat is geld dat er echt is. Dat zit erin. Alleen, en dat is de vraag die ook de heer De Goede en mevrouw Poot stelden, gaat u dan de voordracht bij 45 zodanig amenderen dat het uit geld uit het AIF in den brede komt? Dan is er een deugdelijke dekking.)

Mijn inschatting is dat dat niet nodig is, maar daar komen we ongetwijfeld nader over te spreken bij dat betreffende agendapunt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Ik wilde even inbreken bij u, omdat ik iets fouts heb gedaan. Dat wil ik liever meteen herstellen. Ik heb namelijk zonet een motie ingediend en dat is, gezien de strekking, fout. Dat moet een amendement zijn. Dus ik wou u dat amendement als 312 aanbieden. Dan kunt u het alvast laten kopiëren, terwijl anderen nog praten. Dat is wat ik graag wil.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: We kunnen vanavond twee vliegen in een klap slaan. Ik denk alleen dat trots daartussen zit. Daarmee bedoel ik niet uw partij, maar dat daar trots tussen zit. We zouden namelijk vanavond een besluit kunnen nemen om dat geld uit het AIF te kunnen uitgeven en dat wil een x-aantal partijen al heel erg lang, inclusief de mijne. Ten tweede kunnen we een besluit nemen voor het AMS, maar ergens gaat het fout. En wat gaat er fout? Er zit trots tussen dat er een fout is gemaakt bij punt 12 in de voordracht en dat weigeren we nu te herstellen. Dan gaan we moeilijk doen. Dan gaan we met zijn allen roepen, maar het is klip en klaar. Wij willen, mijn partij tenminste, het AMS. Ik heb zo het gevoel dat de meerderheid hier dat wil. Alleen, wat er nu gebeurt, we gaan dat hele besluit op de waagschaal stellen, want u gaat mij dwingen, als punt 45 niet geamendeerd wordt, om te kiezen of ik een ondeugdelijke dekking wil gaan steunen. Ik heb nieuws. Het zal weinig impact hebben, maar dat ga ik dus niet doen.

Daarnaast – ik heb nog een andere bekentenis te maken – ga ik de heer Van Drooge missen, want zijn volharding om dit goed te regelen gaan wij missen in de komende termijn. Ik hoop dat iemand anders die handschoen gaat oppakken. Lang verhaal kort: ik vraag aan de wethouder Financiën, en ik vraag het nogmaals: hoe serieus en hoe graag wilt u het AMS? Vindt u dat niet belangrijk genoeg dat u kunt toegeven dat u het beter uit het huidige AIF had kunnen financieren? De tweede vraag is al gesteld: zit er genoeg geld in en zo niet, bent u dan bereid om het te dekken uit de algemene reserve? Want nogmaals, de volgende raad gaat pas over de vrijval. Niet deze raad. Ik hoor graag uw antwoord.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Hilhorst.

Wethouder **HILHORST**: Volgens mij wil iedereen graag dat er genoeg geld is, dat er een deugdelijke dekking is voor het contract over het AMS. Dat geld zit in het AIF en is voldoende. Dat betekent dat het contract sowieso kan worden gesloten. Tegelijkertijd weten we ook dat er geld vrijkomt door de vrijval. We weten dat dat geld vrijvalt. We weten nog niet of we dat geld hieraan kunnen bestemmen. Het prettigste zou zijn geweest als we het contract niet nu, maar later hadden moeten sluiten. Tegelijkertijd hebben we de zekerheid dat er in het huidige AIF voldoende geld zit. Dus we hebben eigenlijk een dubbele zekerheid. Én in het huidige AIF zit voldoende geld én we weten dat er een vrijval aankomt. Dus wat er gebeurt, is dat wij zeggen dat wij bij punt 12 het voornemen uitspreken om bij de jaarrekening te zeggen dat als die vrijval er komt, dat geld hieraan besteed wordt. Dat geeft het college extra comfort, maar de zekerheid zit in het feit dat in het huidige AIF voldoende geld zit.

Dan kom ik bij de vraag van de heer Capel.

De **VOORZITTER**: Ik verzoek de interrumpanten wel om de vraag te beperken tot hetgeen wat al gezegd is en niet tot wat er nog gemist wordt, want de wethouder is nog maar net begonnen.

(De heer **CAPEL**: Dat zal ik doen, voorzitter. Ik voel aan dat er een gewijzigde voordracht komt uit het huidige AIF, zoals we aan de drie coalitiewoordvoerders vroegen, maar dan wil ik nu alvast aangeven dat D66 zwart op wit een overzicht wil van de laatste stand van zaken in het AIF, waaruit blijkt dat er inderdaad voldoende geld in zit. Met het AIF kunt u dat leveren.)

Het huidige AIF kan dat leveren. In de economische pijler zit ruim meer dan 30 miljoen euro.

(De heer **CAPEL**: En wat is de onderverdeling van 80:20? Bent u bereid dat vanavond nog aan onze fractie schriftelijk te laten zien?)

Er zit meer in dan die 30 miljoen euro. Dat betekent dat het gedekt kan worden uit het huidige AIF. Tegelijkertijd weten we dat ook de vrijval er komt. Mijn collega Gehrels zal zo direct bij voordracht 45 laten zien op welke manier die zekerheid geformuleerd kan worden. Dat lijkt mij het beste.

Dan hebt u nog een vraag gesteld over de pijlers. Bij het AIF-maatschappelijk gaat het erover dat je ook benoemt waar het geld voor bedoeld is; dus welke maatschappelijke doelen. Of dat pijlers zijn of maatschappelijke doelen, dat laat ik in het midden. In ieder geval, dat is de strekking ervan.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik ga dan de vraag van mijn geachte collega Capel herhalen. Bent u bereid om vanavond nog zwart op wit een financieel overzicht te leveren over het huidige AIF van de pijler inclusief de verdeling 80:20, want – nogmaals – ik wil een ordentelijke financiering van het AMS, zodat er geen risico kan ontstaan.)

Ik zeg u dat er in het AIF voldoende geld zit. Dat is wat ik u zeg. We hebben eerdere overzichten gezien. Er zijn geen recente voorstellen geweest over het economisch deel van het AIF. Dat betekent dat u dat ook weet. U vraagt dus eigenlijk om een herhaling van zetten. Ik denk dat dat niet nodig is.

(De heer **CAPEL**: Ik wil dat overzicht hebben, want het AIF ... Twee dingen. Ten eerste: die voordracht vorige week is alleen maar gecorrigeerd na oplettendheid van deze raadsleden. Dus daarom vraag ik steeds door. Ten tweede met het AIF. Vier jaar lang hebben we daar gesteggel over. Vier jaar lang kloppen er dingen niet. Daarom willen we nu in de laatste raadsvergadering, waarin beweerd wordt dat die 36 miljoen euro hard is, dat dat aangetoond wordt in dat overzicht. U zegt dat het er is, want het is een herhaling van zetten. Dan kunt u ons dat overzicht toch ook gewoon geven?)

Volgens mij heb ik dat zonet al gegeven. Ik heb gezegd dat er voldoende geld in zit. Dat betekent ook dat ik u heb gezegd dat u dat overzicht al eerder hebt gekregen. Sindsdien is er niets aan veranderd.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik ben een eenmansfractie en u hebt een ambtenarenapparaat achter u. Ik heb die mail of dat overzicht niet meer. Mijn vraag is: als we dat overzicht reeds gehad hebben, kunt u mij dat dan gewoon nog een keer sturen? Mea culpa als ik het kwijt ben geraakt, maar als eenmansfractie vind ik het lastig om alle financiële stukken altijd paraat te hebben. Vandaar dat ik erom vraag.)

Uit mijn hoofd zeg ik dat het 49 miljoen euro is. Ik zal u zeggen, in de economische pijler ... en dat betekent dat dat geld er is. Dat is een gegeven, een feit. Dan kunt u erom vragen, maar dat is wat ik u zeg. Het betekent dat er ruim genoeg geld zit in de economische pijler van het AIF.

De laatste vraag van de heer Van Lammeren was hoe serieus ik het AMS wil. De hele reden dat we hier staan is dat we dat AMS heel serieus willen. Daarom hebben we een oplossing gezocht om ervoor te zorgen dat we het contract nu al kunnen sluiten, terwijl het geld van de vrijval pas bij de jaarrekening komt.

(De heer **CAPEL**: Het gaat om 70 miljoen euro, het gaat om het Investeringsfonds. De vraag van mij is: komt er dan zo een andere voordracht bij punt 45?)

Mijn collega Gehrels zal daar zo bij punt 45 op ingaan. In het huidige AIF zit voldoende geld.

(De heer **VAN DROOGE**: Ik richt mij niet tot de wethouder Economische Zaken over het AMS. Ik richt mij tot de wethouder der Financiën. Ik wil ook van de wethouder Financiën een antwoord hebben en niet van mevrouw Gehrels.

De AMS, allemaal prachtig. Ik spreek u aan op een juiste manier van financieren van wat u van plan bent. Daarom kom ik met een amendement en zeg daarin te doen wat heel simpel is, want op het moment dat u bij AMS gaat, dan moet ook daar weer een voordracht

veranderd worden. Dus ik wil graag een antwoord van u hebben op mijn amendement, want u bent wethouder der Financiën.)

Dat betekent dat ik negatief preadviseer, omdat ik zeg dat bij de voordracht 45 in het AIF voldoende geld zit om te zorgen dat de burgemeester met een gedekte cheque op pad kan.

(De heer **VAN DROOGE**: Hier wreekt zich nogmaals dat de wethouder der Financiën over de financiën moet gaan. Ik wil dus graag van de wethouder der Financiën een goede financiële onderbouwing hebben en niet van de andere kant. Als u zegt dat u negatief preadviseert, dan kan dat, dat vind ik prima, maar dan zal duidelijk zijn wat ik daarvan vind.)

De **VOORZITTER**: Dan stel ik voor dat we nu overgaan tot besluitvorming over agendapunt 12, voordat we naar punt 45 gaan. Intussen kunnen mensen die een stemverklaring willen afleggen dat nu doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Ik wil een schorsing aanvragen, want ik heb net een duidelijk antwoord gekregen. Ik wil mij daar even over beraden.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor 10 minuten.

De **VOORZITTER**: heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Ik vroeg een schorsing om u de gelegenheid te geven om op adem te komen en mijn gedachten te ordenen. Dat is gelukt. Ik stel voor om nu verder te gaan en punt 12 af te handelen. Er ligt een amendement. Dat handhaaf ik wel. Daarna zien we het vervolg.

De **VOORZITTER**: Zijn er nog anderen die in deze derde termijn iets willen zeggen? Nee? Dan gaan we nu over tot besluitvorming, waarbij u nog wel een stemverklaring kunt geven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Ik wou melden dat mevrouw Roodink niet deelneemt aan de stemming wegens haar werkzaamheden bij het Amsterdam Economic Board.

De discussie wordt gesloten.

Aan de orde is het amendement-Van Drooge, Van Lammeren, Capel en Evans-Knaup (Gemeentebld afd. 1, nr. 312). Het amendement wordt bij zitten en opstaan verworpen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Drooge, Van Lammeren, Capel en Evans-Knaup (Gemeentebld afd. 1, nr. 312) is verworpen met de stemmen van het CDA, D66, Red Amsterdam, Trots en de PvdD voor.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 221).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel voor een stemverklaring.

De heer **CAPEL** (stemverklaring): Ondanks het debat en misschien wel dankzij het debat zullen wij tegen deze voordracht stemmen, omdat het nog steeds niet duidelijk is. Hopelijk wordt er bij punt 45 een oplossing gevonden.

De heer **VAN LAMMEREN** (stemverklaring): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Capel. We gaan ervan uit dat bij 45 het kleine foutje gerepareerd wordt.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Gezien het feit dat in deze voordracht geen nieuw besluit voor deze raad staat, is deze voordracht overbodig en zullen wij het niet steunen.

Voordracht 12 (Gemeentebld afd. 1, nr. 221) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat voordracht 12 (Gemeentebld afd. 1, nr.221) is aangenomen met de stemmen van de VVD, De Witte Stad, GroenLinks en PvdA voor.

45

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 februari 2014 tot het uiten van wensen en bedenkingen inzake het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders tot het aangaan van het Final Contract met Amsterdam Metropolitan Solutions voor een periode van 10 jaar en instemmen met het bestemmen van een reservering van € 34.000.000 binnen het Amsterdams Investeringsfonds (AIF). (Gemeentebld afd. 1, nr. 225)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels, die zal duidelijk maken wat het college voorstelt om te wijzigen aan dit agendapunt 45.

Wethouder **GEHRELS**: Het voorblad, daarop zien we het eerste besluit, namelijk in te stemmen met het bestemmen van de reservering van 34 miljoen euro uit het AIF aan AMS. Ik zou willen voorstellen om daar dan een punt te zetten, want wat daarachter staat is voldoende voor twaalf uur debat. Als we het simpel houden en de zin gewoon schrappen tot en met de volgende zin, die begint met 'de dekking van de totale bijdrage is opgebouwd: ...' Dan hebben we het veel eenvoudiger gemaakt. Na die dubbele punt zeggen we: 'bestemmen 16 miljoen euro als prioriteit in de kadernota'. Nou, dat is al gebeurd. Dat is deel van de opbouw. 'Bestemmen van 30,45 uit ...' en dan stel ik voor om een paar woorden te schrappen, namelijk: 'vrijval voorziening ten behoeve van risico's verevening voor ...' Dus dan komt er te staan: 'Bestemmen van 30,45 miljoen euro uit de pijler Economie en Innovatie uit het AIF voor AMS'. En dan: 'Toekennen van een aanvullende bijdrage van 3,55 miljoen euro uit de pijper Economie en Innovatie uit het maatschappelijk deel'.

Als college zeggen wij dan – en dan interpreteer ik de woorden van de heer Hilhorst – dat die 35,45 miljoen euro dan komt uit het financieel revolverend deel, totdat de raad anders besluit, bijvoorbeeld in juni 2014.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: We hebben natuurlijk al de noviteit gehad dat we een gewijzigde raadsvoordracht kregen een dag voor de raadsvergadering. Een gewijzigde raadsvoordracht tijdens de raadsvergadering hebben we nog niet gekregen. Het lijkt mij het beste dit met een amendement vanuit de raad te doen en de tekst aldus aan te passen. Dus ik wil u vragen om de raad even de gelegenheid te geven dat amendement te maken. Dan kunt u ondertussen wat andere puntjes doen.

De behandeling van dit agendapunt wordt voorlopig geschorst.

De burgemeester draagt voor de laatste keer het voorzitterschap over aan mevrouw Ornstein.

De **VOORZITTER**, mevrouw Ornstein, stelt voor over te gaan tot de behandeling van agendapunt 47.

47

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 februari 2014 tot kennisnemen van het faillissement van Felix Meritis Foundation, van het besluit van het college van burgemeester en wethouders tot gebruikmaking van het eerste recht van koop en van het voorgenomen besluit van het college tot doorverkoop en instemmen met de voorgestelde dekking. (Gemeentebld afd. 1, nr. 205)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Nou, weer eens wat anders. Een gebouw – we gaan het hebben over dans en over Felix. Op 12 februari hebben wij de wethouder gevraagd te bezien (met de nadruk op ‘bezien’) ...

(Mevrouw **VAN DOORNINCK**: Van de orde. De woordvoerder Kunst en Cultuur is, gezien haar positie, even op een andere plek in dit huis. Ik wil u vragen heel even te wachten tot zij hier kan zijn.)

De **VOORZITTER** stelt voor om in afwachting van de komst van mevrouw Van Roemburg de actualiteit van mevrouw Alberts te behandelen. Vervolgens wordt agendapunt 57A behandeld.

57A

Actualiteit van mevrouw Alberts van 4 maart 2014 inzake Louweshoek. (Gemeentebld afd. 1, nr. 243)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Weer was Louweshoek in het nieuws. Deze keer bij Kassa en nog wel twee keer achter elkaar. Twee keer een zaterdag. Wat ik daar hoorde, was voor mij aanleiding om daarop in deze raad terug te komen, want ook in deze raad

hebben we het er al twee keer eerder over gehad. Er is namelijk nog steeds heel veel onduidelijk over de staat waarin de asbestsanering verkeert. Het proces ligt stil, maar dat kan ook niet anders, want er is nogal wat mis. Om te beginnen. Bij de sanering kunnen we zeggen dat er wel en geen amosiet (bruin asbest, voor de niet-deskundigen) werd aangetroffen. Een dergelijke twijfel moet eigenlijk altijd onmiddellijk worden uitgesloten. Maar is dat nu wel duidelijk? Of hangt die twijfel nog steeds in de lucht? Dat is de allereerste vraag. Hoe zit het nou met de staat van datgene wat is aangetroffen? Verderop ga ik daar een tijdlimiet aan hangen.

In oktober 2012 was al bekend dat er vervolgstappen moesten worden gezet. Een stap die genoemd werd, was het uitvoeren van een volledige asbestinventarisatie, type A, waarin de aanwezige asbesthoudende bronnen in kaart worden gebracht. Verder stond er expliciet bij vermeld dat hierbij speciale aandacht diende te zijn voor de (mogelijke) aanwezigheid van een bron die amosietvezels bevat. Nu is mijn vraag, en we hebben het er al eerder over gehad; het was al in oktober 2012 in een advies gezet: is deze inventarisatie nu uitgevoerd? Dan komt de vraag hoelang deze sanering nog stil blijft liggen. Ik kan me voorstellen dat dat samenhangt met twee vragen die ik zonet stelde, maar onder welke voorwaarde zal straks de sanering worden hervat? Kunt u daar al duidelijkheid over geven?

Bij het programma Kassa werd gesteld dat de bewoners geëvacueerd dienden te worden. En 'geëvacueerd' is iets anders dan tijdelijk op een andere plek huisvesten. Gaat dit nou gebeuren? Ook werd er in Kassa gesteld dat in ieder geval één bewoner een schadevergoeding zou kunnen opeisen, gezien het aangedane leed, want zijn hele woning is volledig leeggeruimd omdat daar een te grote besmetting was en dat is inclusief de persoonlijke bezittingen geweest. Bent u van plan daar een rol in te nemen, in dat verkrijgen van een schadevergoeding van het toegebrachte leed? Want die persoon heeft niets meer. Dat betekent niet dat u dan het probleem naar u toe moet trekken, maar de persoon assisteren in het verkrijgen van die schadevergoeding, wilt u daar een rol in nemen? Je zou kunnen zeggen dat wat je dan ook doet ten aanzien van die persoon, de gemaakte kosten zou ik bij Woonzorg leggen, want die zijn de veroorzakers van het probleem. Zoiets moet geregeld kunnen worden.

En dan hoorde ik vandaag dat er bij de onderburen van de betrokken persoon stoelen zijn afgevoerd omdat die buiten hadden gestaan terwijl in de bovengelegen flat de besmetting werd opgeruimd. Dat betekent voor de bewoners dat die nu bang zijn dat die besmetting via die stoelen naar binnen is gekomen en dat dus straks ook hun woning wordt leeggehaald. Vervolgens is het ook zo dat het bericht nu luidt dat Woonzorg dat niet wil onderzoeken, mogelijk vanwege de kosten. Sorry, ik vind dat onacceptabel. Ik wil dus dat u straks gaat vertellen dat u dat ook gaat onderzoeken, omdat u dat niet wist. Ik wist het zelf ook niet, want ik hoorde het vanmiddag pas. Anders gaat het weer fout.

Tot slot voor deze termijn: heeft u zelf nou een deadline waarop de hele boel vlotgetrokken gaat worden door Woonzorg? Jullie zitten misschien wel in gesprekken met elkaar, waardoor dit straks toegelicht kan worden, daar ga ik van uit. Als nu Woonzorg weer nalatigheid vertoont – en ze hebben nu een reputatie recht te breien – die reputatie begint nu bijna het stempel nalatigheid over zich af te roepen, misdadigheid, hoe je het noemen wilt, maar bent u dan ook bereid om gerechtelijke stappen te ondernemen? Op een gegeven moment houdt praten op. Dan is het wel noodzakelijk dat de bewoners ook op deze gemeente kunnen vertrouwen dat die samen met hen pleitbezorger gaat worden voor een goede afhandeling van deze zaak. Ik weet dat er heleboel stappen zijn gezet, maar juist gezien de huidige zaken die ik nu gehoord heb, zou ik zeggen: deden we wel genoeg en moet er niet nog een schep bovenop? Dat is voorlopig mijn eerste termijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Dank u wel, mevrouw Alberts, voor al deze detailvragen. Er zit oprechte zorg achter. Ik weet ook dat die zorg door de raad wordt gedeeld. U zegt aan het eind gelukkig dat u weet dat er heel veel stappen zijn gezet. Dat is zo. Ik wil het oude niet herhalen, maar ik wil toch wel even de context aangeven welke stappen zijn gezet en in welk stadium we zitten. Dan kan ik specifieker ingaan op uw vragen, voor zover die al niet eerder zijn beantwoord. Even terug naar eind januari. Toen stonden wij hier weer. Dat was naar aanleiding van de fouten die werden gemaakt in de uitvoering van de sanering. We hebben toen terecht geconstateerd dat die sanering is gestopt. Dat is gebeurd op verzoek van het stadsdeel, de inspectie. Dat is goed, want er moet een aanvullend onderzoek komen. Daar waren we het ook over eens en alle andere partijen uiteindelijk ook. Op dat aanvullend onderzoek kom ik straks nog even terug. We hebben toen met elkaar gezegd dat dat aanvullend onderzoek belangrijk is. Ik heb toen ook gezegd, en u was het daar toen niet helemaal mee eens, dat er volgens mijn informatie en de adviezen van deskundigen geen gevaar was voor de volksgezondheid. Dat ik ook begreep dat het vertrouwen van bewoners laag was. Als je kijkt naar het hele voorafgaande proces, dan is daar nog wel een wereld te winnen. En ik heb gezegd dat het belangrijk is dat er een afspraak komt over de compensatie van bewoners waar het gaat om de asbestsanering. Die compensatie moet de ruimte kunnen bieden dat bewoners kunnen kiezen voor een andere huisvesting. In die volgorde.

Ik heb u ook beloofd te informeren. Ik hecht eraan aan te geven wat we daarmee allemaal gedaan hebben. Ik denk dat die inzet belangrijk is. Ik heb u toegezegd dat er een onderzoek komt voor individuele schrijvende gevallen. Ik heb u toegezegd dat er een SV-urgentietoets komt. Het voortraject van: 'heeft het kans, ja of nee', dat gaan we doen. Ik heb u verteld dat ik vind dat deze partijen, met name ook Boos op Nederland en het stadsdeel, regelmatig aan tafel moeten komen. Dat ging niet automatisch. Daar ga ik me wel voor inzetten en ik ga het contact met bewoners zoeken over de voortgang. Dat is eigenlijk allemaal gebeurd. Dat is, denk ik, belangrijk voor het proces. Dat is niet iets dat in een weekje geregeld is. Dat is iets waar enige tijd voor nodig is. Ik heb de raadscommissie mondeling en schriftelijk geïnformeerd. We zijn gestart met een onderzoek 'schrijvende gevallen'. Dat waren er 56 in de aanvraag. Dus dat was een behoorlijk aantal. Dus dat heeft even geduurd. Ik kom er zo op terug. Die urgentietoets is ook gestart en vrijwel gereed.

We hebben vier keer bestuurlijk met Boos op Nederland en met het stadsdeel Nieuw-West om de tafel gezeten en we hebben verschillende keren contact gehad met de bewoners. In de beginfase heb ik dat vooral gedaan. Later is er veel ambtelijk contact geweest. Dat proces in zijn geheel loopt best stroef. Laat ik daar eerlijk over zijn. We hebben gedaan wat de inzet is, die we gezegd hebben, maar het loopt stroef. Er is wel regelmatig bewonerscontact geweest, maar die bewonerscommissie heeft zelf ook gezegd om hun moverende redenen dat zij dat overleg met Woonzorg Nederland niet meer willen op die manier. Overigens hebben er daarna nog wel contacten plaatsgevonden, maar dat was toch wel een uitspraak die het niet makkelijk maakt om verder te kunnen gaan. Ik geef geen van de partijen daar de schuld van op dit moment, maar het is een constatering.

Dus het is heel belangrijk – en dat deel ik met u – dat er op een zo kort mogelijke termijn een voortgang in dat dossier komt, waardoor er uitzicht komt op wat er allemaal zou moeten gaan gebeuren. U stelt deze vragen precies op het moment dat dat aan de

orde is. Ik zal u dat toelichten. Eén: vanmiddag is in de postbussen van de bewoners een brief afgeleverd, die ingaat op de uitkomst van de stadsvernieuwingsurgentietoets. We gaan dat morgen uitdrukkelijk nog nader delen met de bewoners. Maar dat onderzoek is afgerond. Dat is één, daar zijn wij verantwoordelijk voor. Een tweede is dat wij over de schrijnende gevallen, die 56 huishoudens, een uitspraak hebben van degenen die dat hebben beoordeeld. Ik heb dat oordeel overgenomen. Die uitspraak voor die 56 huishoudens is ook vandaag meegedeeld aan die gezinnen op een zo warm mogelijke manier, dat wil zeggen met mensen erbij, aanbellen, toelichting geven en daaromheen zal nadere informatie worden gegeven. Dat zullen we morgen nog extra gaan doen. U ziet, die twee dingen zijn heel belangrijk voor de voortgang van het proces. Niet iedereen zal met de uitslag gelukkig zijn. Dat begrijp ik wel, maar er ligt een uitspraak waar we wat mij betreft mee verder kunnen. Het derde wat enorm belangrijk is, is dat er een aanvullend onderzoek is uitgevoerd door Woonzorg Nederland. Dat WZN-onderzoek heeft ook de goedkeuring van het stadsdeel. De uitkomst ervan wordt morgen ook meegedeeld en besproken met de bewonerscommissie/de bewoners door Woonzorg Nederland in bijzijn van het stadsdeel. Ik zal er ook bij zijn.

Dus dat gaat morgen gebeuren. Met andere woorden, er wordt morgen aan een aantal condities voldaan om te kunnen zeggen dat we in ieder geval afspraken gaan maken over de sanering en de compensatie. Er is duidelijkheid over de status van de SV-urgentie. Er is duidelijkheid over de mate waarin men al dan niet een schrijnend geval is. Dat alles bij elkaar is volgens mij voldoende om weer een 'go' verder in die zaak te krijgen. Ik hoop dat dat gebeurt. Het zal niet meteen veilig zijn. Dat begrijp ik, want men moet het ook verwerken en moet het ook met elkaar gaan doen. Ik hoop wel dat dat heel snel in de loop van de komende weken kan gaan plaatsvinden.

Dan heel kort ingaand op uw vragen: aanvullend onderzoek? Ja. Ik ben daar zojuist even op ingegaan. Daarover komt dus morgen die informatie. Twee: die evacuatie is volgens ons niet nodig. Dus nogmaals, er is duidelijk aangegeven van de kant van TNO en de GGD dat er geen gevaar is voor de volksgezondheid. Dat wil niet zeggen dat mensen daar fijn zitten. Laat ik daar duidelijk over zijn, maar dat gevaar is er niet. Dus evacuatie is niet aan de orde. En de kwestie van de stoelen is voor mij volstrekt nieuw. Dus ik zal informeren hoe dat precies zit. Dat kan ik u zeggen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts voor haar tweede termijn.

Mevrouw **ALBERTS**: Op zich zijn het heel belangrijke stappen die zijn gezet. Daar ben ik blij mee. Via de Woonbond hebben wij begrepen dat er in dit soort processen altijd volgens een vast handboek 'Asbestsanering' moet worden gewerkt. U zegt dat er aanvullend onderzoek is geweest. Nou wil ik dat in elkaar vlechten. Is dit nou helemaal conform dat handboek? Daarin mag natuurlijk niet overtreden worden. Daar kan je niet in sjoemelen. Dat is wettelijk vastgelegd. Daar moet je je altijd aan houden. Dat is in het hele proces niet helemaal gebeurd. Dat zeg ik heel netjes, want je kunt er heel andere predicaten op zetten. Maar klopt het nou volgens dat handboek? Dat is natuurlijk een mededeling naar de bewoners toe die al weer heel wat vertrouwen terug gaat winnen. Er wordt gezegd dat er geen gevaar bestaat voor de volksgezondheid. Dat werd ook gezegd bij de vorige sanering. Dus dat zinnetje 'geen gevaar voor de volksgezondheid', dat landt niet meer bij de bewoners. Het gaat er dus om dat je daar heel precies mee moet zijn in de communicatie, juist omdat het bij die mensen niet meer landt.

Mijn vervolgvraag zou zijn geweest hoe u dat met de bewoners gaat communiceren. Ik heb nu gehoord dat er gaat worden aangebeld. Dus die vraag is

eigenlijk beantwoord zonder dat ik hem stelde. Dat is heel mooi. Inmiddels zijn er ook in de Tweede Kamer vragen gesteld. Ik weet niet of u ze kent, maar ik heb ze hier bij mij. U kunt ze van mij krijgen. Ik hoop dat u ons of de volgende raad op de hoogte houdt. Volgens mij is de beste manier als die mensen niet weer een volgende stap moeten ondernemen, want zij hebben nog steeds niet het vertrouwen gehad dat ze nodig hadden. Vandaar ook dat we het op deelraadniveau te horen hebben gekregen. De televisie is erbij gehaald. Elke keer komt er een plek, omdat er elke keer toch weer iets blijkt te rammelen in het idee van de mensen. Of het nu waar is of niet, dat wil ik bij wijze van spreken nog in het midden laten, maar in alle gevallen moeten zij het signaal geven, want dan klopt het. Daar ben ik van overtuigd. Ik hoop dat de wethouder dat nog kan zeggen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel.

Wethouder **OSSEL**: Dat Aedes-handboek waar u op doelt, dat kennen wij. Dat is een goed handboek, even voor alle duidelijkheid. Het is niet een juridisch-wettelijk instrument. Dat betekent dat je het niet altijd op die manier hoeft te volgen. Het is wel iets dat je moet gebruiken in het geheel. Je kunt het echt niet op die manier als een naslagwerk gebruiken. Dus daar moet ik u een beetje in teleurstellen. Het is niet zo dat het een soort bijbel is.

Ik ben het zeer met u eens wat u zei ten aanzien van het gevaar voor de volksgezondheid. Ik geloof dat je niet alleen met mantra's moet werken, maar ook steeds moet proberen in ieder geval uit te leggen of aan te geven waarom het zo is. In het komende proces hebben we ook afgesproken dat er verschillende momenten moeten zijn om nogmaals met bewoners te overleggen wat er precies gebeurd is met het onderzoek, wat nu precies de grondslag voor de opvattingen van deskundigen in dat geheel en dat men daarover kan praten en van gedachten kan wisselen. Fouten kunnen gemaakt worden. Dat betekent niet per definitie dat er meteen gevaar is voor de volksgezondheid. Daar kunnen anderen dan weer over oordelen. Daar kan niet voldoende aandacht aan besteed worden. Daar heeft u gelijk in. Morgen vindt dat gesprek plaats. Ik hoop dat dat goed gaat lopen met de bewonerscommissie en met bewoners. Ik wil in ieder geval, nadat ik met het college heb afgestemd aankomende dinsdag, de raadscommissie en u dus ook een brief schrijven over de precieze stand van zaken. Dan kan ik ook wat meer zeggen over de uitkomst van het onderzoek etc. Dan kunnen we kijken of u daarover als raad tevreden bent. We blijven erbovenop zitten.

Hiermee wordt de discussie gesloten.

47

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 februari 2014 tot kennismaken van het faillissement van Felix Meritis Foundation, van het besluit van het college van burgemeester en wethouders tot gebruikmaking van het eerste recht van koop en van het voorgenomen besluit van het college tot doorverkoop en instemmen met de voorgestelde dekking. (Gemeentebld afd. 1, nr. 205)

De **VOORZITTER** stelt vervolgens agendapunt 47 (Felix Meritis Foundation) weer aan de orde en geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Zonder mevrouw Van Roemburg kan ik natuurlijk niet beginnen. Mijn excuus dat ik dat zonet zo maar deed.

Het gaat over het faillissement van de Felix Meritis Foundation. Bij de vorige raadsvergadering op 12 februari hebben mevrouw Van Roenburg en ik twee moties ingediend. De eerste ging om het kunnen bezien(!) of er dansers in Felix zouden kunnen en de tweede motie, van de VVD, wilde iedereen betrekken en zorgen voor een gelijk speelveld. De wethouder heeft vooral de eerste motie voortvarend opgepakt, maar de uitkomst van het onderzoek om te bezien of het mogelijk is de dans in Felix onder te brengen, overtuigde de VVD totaal niet. De andere motie, het gelijk speelveld, vind ik eigenlijk onvoldoende terug in de voordracht. We hebben hier een goede discussie over gehad in de commissie, dus daar hoeven wij niet verder over te spreken.

De wethouder heeft een tijdje geleden de voordracht aangepast en daarin is de wegingsfactor weggelaten, namelijk de voorwaarde om mogelijke kopers te zeggen dat wij het belangrijk vinden dat er een wegingsfactor 'dans' in zit. Er staat nog wel in dat het college de wens uitspreekt dat de dans opgenomen wordt in Felix. Die wens kennen we van het college. Wat mij betreft is het daarom niet meer nodig om het in het amendement op te nemen. Dus ik heb een amendement opgesteld, waarin we die hele zin weghalen om juist dat gelijke speelveld voor elkaar te krijgen.

(De heer **VERBEET**: Mevrouw Ruigrok, ik ben van plan u vanavond alleen maar te complimenteren. Dat is het belangrijkste doel waarom ik hier ben. Maar tegelijkertijd hebben we het over wensen. Nu wilt u een wens schrappen, want dat zou een ongelijk speelveld geven. Kunt u mij dat uitleggen?)

We worden gevraagd om een voordracht goed te keuren en we gaan niet over de wensen van het college. Het college spreekt die wens uit, dat is prima, maar dat hoeft niet in die voordracht meegenomen te worden.

(De heer **VERBEET**: We hebben inderdaad samen nog een motie ingediend. Daar zit zowel qua dekking als qua die wens een uitdrukkelijk verzoek in om dat mee te nemen. Vervolgens wilt u dat zelf helemaal invullen. Wat voor verklaring hebt u daarvoor? Vindt u dat het Danshuis daar per se niet mag komen of sluit u toch niet uit dat daar wel degelijk een eigenaar mag komen die dat Danshuis een plek geeft?)

Ik ben begonnen om te zeggen dat ik niet overtuigd was van het verhaal. We hebben gevraagd aan mevrouw Gehrels om uit te zoeken of die dansers daar zouden kunnen komen. Ik vond dat geen goed verhaal. Maar daarmee sluit ik het niet uit, want ik ben voor een gelijk speelveld. Dus als uiteindelijk het plan van dans, van iemand, een goed plan is, zowel financieel als cultureel, dan is dat het beste plan en dat kan dat ook zo zijn.

Het tweede beslispunt in het amendement gaat over het gebruik van het gebouw. Het is een prachtig gebouw. Wij streven er dan ook naar dat het zo veel als mogelijk publiek gebruikt wordt. In de voordracht staat: 'minimaal de begane grond', maar wij willen daar eigenlijk wat verder in gaan. Zoals bekend is de VVD er helemaal geen voorstander van dat wij het gebouw eerst kopen, maar dat is nu eenmaal de gemeentegarantie die eraan vastzit. Er staat ook nog in dat we eventueel zelf gaan exploiteren. Ik wil graag een toezegging van de wethouder dat we dat toch echt niet gaan nastreven. Maar ik ben optimistisch van aard en ik kijk uit naar een intensief gebruik van het pand met een mooie, nieuwe eigenaar en ik hoop dat we daar een volgens raadsfeest kunnen vieren.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

98° Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Ivens, Evans-Knaup en Shahsavari-Jansen inzake het gebouw Felix Meritis. (Gemeentebld afd. 1, nr. 313)

Besluit de voordracht als volgt aan te passen:

- Op pagina 5 de tweede bullit onder 'Voorstel voor de inrichting van de selectieprocedure:' "Het is de wens van college dat ICK Amsterdam en de Henny Jurriëns Stichting een plek in Felix Meritis krijgen, maar het is geen wegingsfactor noch een voorwaarde. ICK Amsterdam en partners kunnen maximaal € 200.000 huur betalen. Afhankelijk van de ruimte die ze gaan huren zal een huurprijs bepaald moeten worden. Het is echter aan de inschrijvers om te bepalen of en hoe zij dat eventueel in hun plan vormgeven. Deze en andere potentiële huurders/gebruikers (eventuele doorstart Foundation) kunnen in contact worden gebracht met de inschrijvers;" te schrappen.
- Op pagina 4 het inhoudelijke uitgangspunt: 'In ieder geval de begane grond moet een publieksfunctie krijgen' te wijzigen in: 'Het gehele gebouw Felix Meritis moet zoveel mogelijk een openbare publieksfunctie krijgen'.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Roemburg.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: GroenLinks is heel blij dat de motie die drie weken geleden is ingeleverd en waarover is gestemd voortvarend is uitgevoerd. Inderdaad was, zoals mevrouw Ruigrok al zei, een onderdeel uit te zoeken of het mogelijk was of ICK of andere dansinstellingen eventueel in Felix geplaatst zouden kunnen worden. Wij dachten dat het wellicht een mooie manier was om twee grote problemen in deze stad, namelijk het gebouw Felix Meritis dat leeg kwam te staan en een dansinstelling zonder goede huisvesting, op te lossen door die twee dingen met elkaar te combineren. Na het uitzoeken van die mogelijkheid is voor GroenLinks in ieder geval het financiële plaatje niet om over naar huis te schrijven. Dat baart ons enige zorgen en ook cultureel denken wij dat het niet zo'n goed idee is, omdat het pand niet goed genoeg geschikt is om zo'n grote dansinstelling te huisvesten. Daarom zijn we blij dat het uitgezocht is en denken we dat het beter is om ICK niet in Felix Meritis te plaatsen. Dat hebben we ook uitgebreid in de commissie behandeld.

Hoe moet het dan wel? Wat ons betreft moet het pand zo snel mogelijk van de hand. Wij denken dat de beste koper zowel financieel een goed plan heeft als ook cultureel een goed plan heeft. We hebben daar vorige keer een motie over ingediend, die wat ons betreft nog steeds staat. We weten dat er een aantal kopers is, die zeer geïnteresseerd zijn in het pand en misschien zijn er nog wel meer. We zijn erg benieuwd hoe dat gaat lopen. Ik ben blij dat we een goede jury hebben kunnen vinden, die aan de hand van een aantal criteria gaat bepalen wat de beste koper zal worden. Mevrouw Ruigrok heeft over die criteria ook al het een en ander gezegd. Wij denken dat met het amendement dat zojuist is ingediend die criteria helder zijn en dat er echt een gelijk speelveld wordt gecreëerd.

Dan nog iets over de financiën. Wij denken dat het goed is om het aan te kopen, maar dan ook zo snel mogelijk weer te verkopen en het niet te gaan exploiteren. Ik geloof dat de wethouder dat ook absoluut niet wil, maar ik wil toch graag eventjes nog een

toezegging van haar daarop. Wij denken niet dat het goed is dat te doen met 1,7 miljoen euro cultuurgelden die waarschijnlijk gaan vrijvallen bij de jaarrekening. Dat is niet de manier waarop we dat doen in deze raad. Wij denken dat het aan de nieuwe raad is om bij de vaststelling van die jaarrekening over dat overgebleven cultuurgeld te beslissen. Wij hebben een amendement met de steun van een aantal partijen om de dekking van die waarschijnlijk vrij te vallen middelen te vervangen door een dekking uit de algemene risicoreserve, waarvan wij hebben begrepen dat dat precies het potje is waar je dit soort dingen uit betaalt.

(De heer **VERBEET**: Ook op u wil ik graag ontspannen inzetten, zeker in uw gelukkige situatie, laat ik het zo noemen. Maar toch: ook u hebt in uw motie van 12 februari aangegeven dat er een aantal mogelijke bestedingen is. Bent u het met mij eens dat u eerst aangeeft dat er wel degelijk binnen de kunstbegroting, zoals het college dat nu op een prudente manier voorstelt, behoorlijke fondsen te vinden zijn en dat het eigenlijk niet per se nodig is wat u nu voorstelt om die 1,7 miljoen euro – ik weet nog niet waar u het uit gaat halen, dat mag u nog even toelichten – ook op deze manier had kunnen worden gefinancierd?)

Het lijkt mij evident dat als wij dat hadden gevonden, wij dit amendement niet hadden ingediend. Dus, nee, dat vind ik niet. Inderdaad hebben wij in de motie gezegd te kijken naar wat voor middelen er zijn. Misschien zijn er nog potjes over. Die bleken er niet te zijn, behalve bijvoorbeeld 1 miljoen euro uit het Restauratiefonds. Dat is een goede besteding, waar dat fonds ook voor bedoeld is. Maar nog vrij te vallen geld leek ons niet zo'n goede besteding. Wellicht dat de nieuwe raad bij de vaststelling van de jaarrekening – in juni is dat, meen ik – toch besluit dat het wel een goede besteding is. Nou, dat kan dan. Dan kan het alsnog, maar voorlopig willen wij het dekken uit de algemene risicoreserve, die precies ook voor dit soort punten bestemd is.

(De heer **VERBEET**: Bent u het met mij eens dat het college wel per 1 april, dacht ik, de procedure met de jurering wil inzetten rond dit gebouw? Dat er dus mee rekening gehouden moet worden dat er ook financiële consequenties aan vast zitten en dat die op een stevige manier moeten worden gedekt, zodat ze dus niet kunnen handelen.)

Ja, absoluut. Daarom denk ik ook dat het goed is om die 1,7 miljoen euro vooralsnog te dekken uit de algemene risicoreserve. Dan kan de nieuwe raad alsnog beslissen om cultuurgelden die eventueel vrijvallen in juni daaraan te besteden, maar het is nu niet het goede moment om dat al te doen.

Ik wil slechts afsluiten met de wens dat er zo veel mogelijk potentiële kopers gaan meedoen met de procedure en dat de beste moge winnen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Evans-Knaup.

De heer **EVANS-KNAUP**: We hebben het hier in de commissie al uitgebreid over gehad, dus ik kan kort zijn. Zonde dat Felix Meritis failliet is en zonde dat nu de gemeentegarantie voor de hypotheek wordt ingeroepen. Zonde dat de kans groot is dat het de gemeente geld gaat kosten. Om het verlies zo veel mogelijk te beperken, nu en in de toekomst, moeten we kiezen voor de best mogelijke nieuwe exploitant voor dit prachtige pand. Een exploitant die binnen de culturele bestemming een boeiende programmering weet te creëren en die een goed verdienmodel weet te ontwikkelen, zodat we verzekerd zijn van een duurzame oplossing voor Felix. Dat kan met dans, dat kan met debat, maar laten we dat nu niet als voorwaarde meegeven aan de mogelijk nieuwe

exploitanten. We willen gewoon het beste plan. We zijn dan ook blij dat de wethouder de voorwaarde of de zware wegingsvoorwaarde voor dans en debat heeft afgezwakt. Toch denken we dat het beter is als het volledig uit de voordracht verdwijnt. Daarnaast hebben we de sterke wens dat niet alleen de benedenverdieping, maar bij voorkeur het hele pand een publieke functie krijgt in de nieuwe plannen. Dus we steunen dan ook van harte het amendement dat net is ingediend.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

99° Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Shamsavari-Jansen, Paternotte inzake het faillissement van Felix Meritis Foundation en de aankoop & doorverkoop van het pand (niet vooruitlopen op jaarrekening). (Gemeentebld afd. 1, nr. 314)

Besluit de voordracht als volgt te wijzigen:

- Het besluit onder V aan te passen door beslispunt 3: '1,7 miljoen euro vrijvallende middelen uit de cultuurbegroting 2013, vooruitlopend op de jaarrekening 2013' te schrappen en te vervangen door een nieuw beslispunt 3: '1,7 miljoen middels een dekking uit de algemene risicoreserve'.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Het karakter en de functie van het gebouw Felix Meritis gaan D66 aan het hart. Het faillissement van de Felix Meritis Foundation is dan ook bijzonder spijtig te noemen. Dat is dan ook de reden dat wij eerder hebben gepleit om de debat- en publieksfunctie op deze historische plek in Amsterdam te behouden. De aankoop van het pand door de gemeente met als doel om het daarna snel weer te verkopen kan dan ook op onze steun rekenen. D66 vindt dat een dergelijke functie niet per se door de overheid in stand gehouden moet worden. De overheid dient er wel voor te zorgen dat het monumentale en historische gebouw een publieke ontmoetingsplek voor kunst, cultuur en wetenschap blijft. Dat was ook de reden dat wij in de vorige raadsvergadering de motie-Ruigrok, Van Roemburg hebben gesteund. De motie vraagt het behoud van de culturele functie van het gebouw als uitgangspunt te nemen en een zo gunstig mogelijke oplossing te zoeken voor de toekomst.

Alle partijen die hun interesse in de aankoop en/of exploitatie van Felix Meritis hebben, moeten worden betrokken in de besluitvorming. Inmiddels hebben wij begrepen dat een aantal serieuze gegadigden zich gemeld hebben voor de aankoop van het gebouw. Dat is goed nieuws. De juryprijsvraag doet recht aan het verlangen om het gebouw een eigenaar te gunnen die het verdient. D66 vindt wel dat we, wat de toekomstige exploitatie betreft, terughoudend moeten zijn met het stellen van eisen anders dan het waarborgen van de toegankelijkheid en de monumentale en sociaal-culturele waarde van het gebouw. Hoe het gebouw straks precies benut en gebruikt gaat worden, is aan de nieuwe eigenaar.

Wij hebben er geen moeite mee als er tegemoetgekomen wordt aan de wens het een dansfunctie te geven, maar dat mag niet ten koste gaan van de monumentale status van het gebouw of de wijze waarop het gebouw geëxploiteerd gaat worden. De voordracht vinden wij dan ook niet overtuigend genoeg en wij steunen het nieuwe

amendement-Ruigrok over het afzwakken van de voorwaarden voor de dansfunctie voor het gebouw. Met de investering om middels de aankoop van het buurpand, de exploitatie van de Sterrenzaal, de Koepelzaal en het observatorium mogelijk te maken, kan het gebouw 1150 mensen tegelijkertijd bedienen. Als alleen de benedenverdieping voor het publiek toegankelijk zou zijn, dan zakt het aantal gebruikers naar maximaal 350 personen. Dat heeft grote consequenties voor het exploiteren van het pand als geheel. Daarom steunen wij het amendement van harte vanwege het tegelijkertijd aanscherpen van de voorwaarde dat het hele gebouw toegankelijk moet zijn voor het publiek.

D66 hoopt dat Felix Meritis met de nieuwe eigenaar straks een mooie toekomst tegemoet gaat passend bij de geschiedenis van het pand en in de geest van de initiatiefnemers uit 1777.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Verbeet.

De heer **VERBEET**: Felix Meritis is failliet. Het gebouw is te koop. Felix Meritis is een monument. Felix Meritis heeft al historisch lang een culturele functie in de stad. Dat wil de PvdA altijd weer terugzien. Dat gaan we ook doen. Die bestemming zit erop. Dus dat gaat lukken. Wij hadden graag dans een kans gegeven in Felix Meritis. Wij zien nu dat die kans aanzienlijk verkleind wordt. We zagen ook dat de wethouder in korte tijd, in drie weken, toch enige aanzet heeft gegeven om te laten zien hoe dat had gekund. Dat wordt er nu volledig uit gehaald. Dat betreuren we, maar tegelijkertijd is het allerbelangrijkste dat we het gebouw nu op een behoorlijke manier aan een behoorlijke eigenaar kwijt kunnen. Dus dat is onze boodschap en wij wachten ook een beetje de reactie van de wethouder af op de financiering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ook hier is veel over gepraat. Waar ik blij om ben, is dat ik bij iedereen in de raad de wens proef om dit gebouw te kopen met als doel het door te verkopen. Laat het heel duidelijk gezegd zijn – mevrouw Van Roemburg en mevrouw Ruigrok vroegen ernaar – dat is absoluut de bedoeling. Hetgeen niet wil zeggen dat ik mij niet nog beter kon vinden in de formulering die mevrouw Ruigrok zelf gebruikte, namelijk het zelf-exploiteren streven we niet na. Maar we moeten ons wel realiseren dat dit een moeilijk gebouw is. Er zijn inderdaad een aantal kopers. Het kan zijn dat er geen enkele koper overblijft. Dat moet u zich realiseren. Ik sluit me dus graag aan bij de formulering van mevrouw Ruigrok. Wij streven dat niet na.

Wat wij overigens wel nastreven, mevrouw Ruigrok, is dat wij er het volgende raadsfeest kunnen houden en wellicht zou het uw raadsfeest kunnen zijn. Dan heb ik goed nieuws. U heeft in de commissie ook gevraagd naar een tijdelijke exploitant. Het doet mij plezier om te kunnen zeggen dat we die gevonden hebben. Waarschijnlijk gaat die er half april in tot begin oktober. Foam gaat dat doen, tijdelijk. We kopen het gebouw aan. Dan volgen we deze procedure en dan is het de bedoeling om het per 1 oktober door te verkopen. Omdat we het belangrijk vinden dat er op die plek levendigheid is, hebben we Foam gevraagd om Felix & Foam op te zetten met een hippe horecaondernemer en toegankelijke fototentoonstellingen. Wij beschouwen dat als goed nieuws. Dus uw volgende raadsfeest kunt u daar houden.

(Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Dat is mooi nieuws. Ik vraag me wel af, stel dat er een koper is die er wel al bijvoorbeeld per 1 juni in wil. Zijn daarover dan afspraken te maken?)

Absoluut.

Het amendement 'gelijk speelveld'; ik zal u zeggen dat ik mij beter kan vinden in de formulering van het college, maar ik ga niet herhalen wat ik steeds heb gezegd. Dus ik kan me voorstellen dat dit amendement een meerderheid krijgt en dan is dat de wens van de raad. Zoals het college in zijn stukken de mening van het college kenbaar heeft gemaakt en het college verheugd is dat die mening ook al is doorgedrongen tot in ieder geval veel Amsterdammers, hebt u de wens om dat nog wat aan te scherpen. Dan is dat zo. Het lijkt mij prima.

(Mevrouw **RUIGROK**: Ik heb net begrepen dat de heer Van Drooge van een motie een amendement maakte. Ik ga aankondigen dat ik het andersom doe. Ik heb nu een aanpassing of een toelichting te geven. Waar het mij om gaat, is dat het doel duidelijk is. Wij willen die wegingsfactor eruit en wij willen ook die wens eruit en dat moet meegenomen worden in de selectieprocedure. Maar dat komt procedureel nog goed, maar dan weet u dat vast.)

Dan zitten we buitengewoon dicht bij elkaar, want u sluit ook de dans niet uit. Dat doet ook helemaal niemand. Het verhaal dat ik heb gehouden over de waarde van een vaste huurder voor onrendabele zalen blijft staan. Maar stelt u zich voor dat zich een creatieve kapper aandient, die zegt op een wetenschappelijke manier hier in deze twee onrendabele zalen dezelfde huur betalen, dan kan ik me voorstellen dat de jury daar de voorkeur aan geeft.

(Mevrouw **RUIGROK**: U hebt duidelijk gemaakt dat dat voor sommige partijen interessant zou kunnen zijn. Er zijn ook genoeg partijen die zeggen dat het juist niet interessant is. Dat is juist mijn pleidooi voor een gelijk speelveld.)

Volgens mij begrijpen wij elkaar goed en ga we niet herhalen wat we in de commissie hebben gedaan.

Dus dat is het eerste. Laat ik nog een keer zeggen: die criteria zijn uitgangspunten, maar daar zijn we het ook over eens. Dus over in ieder geval de begane grond of zo veel mogelijk, maar goed, dat zijn uitgangspunten. Klaar.

Ten slotte, ik ga heel snel. Financiering 1,7 miljoen euro. Wij zagen dit probleem in 2013 al aankomen. Toen heb ik geïnformeerd. Een faillissement diende zich aan en dan past het bij de B en W-doctrine dat je binnen je eigen portefeuille je problemen oplost. Vandaar dat ik het op deze manier heb gedaan. Dus geen kunstenplangeld, dus ook geen geld dat ten kosten van kunstenaars of wat dan ook gaat. Gewoon geld dat gereserveerd was voor onderhoud en vastgoed. Dat zou nu vrijvallen. Dat kan. Wat voor mij belangrijk is, is dat we erop moeten rekenen dat we rond de 5,3 miljoen euro moeten dekken. Afhankelijk van het bedrag dat we krijgen van een eventuele koper zal dan in mei of juni moeten worden gezien hoe we dat precies afwikkelen.

De **VOORZITTER**: Ik geef de gelegenheid voor een heel korte tweede termijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Ik heb begrepen dat het amendement gewoon in een motie veranderd kan worden en dat dat ook volgende week kan, tenzij u dat per se nu wilt. [De voorzitter geeft aan dat zij dat nu wil.] Oké, dan gaan we dat nu regelen.

De **VOORZITTER** stelt voor om de stemming op dit punt uit te stellen en dat de vergadering doorgaat met de behandeling van agendapunt 50A.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Roemburg, Ruigrok, Shahsavari-Jansen en Paternotte (Gemeentebblad afd. 1, nr. 314).

De motie-Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Ivens en Shahsavari-Jansen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 314) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 205).

De voordracht (Gemeentebblad afd. 1, nr. 205) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is de stemming over motie-Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Ivens en Shahsavari-Jansen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 315).

De motie-Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Ivens en Shahsavari-Jansen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 315) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aanvaard.

50A

Voordracht van het college van burgemeester en wethouder tot kennisnemen van de rapportage over maatschappelijk relevante indicatoren van deelnemingen 2012 en van het overzicht payrollings bij deelnemingen. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 244)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Zullen we het commissiedebat nog een keer overdoen? [Reactie van de **VOORZITTER**: Nee.] Precies. Dus houd ik het heel kort. Uit het commissiedebat kwamen reeds complimenten voort, want dankzij een initiatief van onze fractie is nu een mooie rapportage over wat er gebeurt bij onze deelneming van de gemeente. Wat gebeurt er met CO₂, hoeveel vrouwen zitten er in de top, etc. Er kwamen ook twee dingen uit die volgens ons nog beter kunnen nu we dit zien. Allereerst het rapporteren over de bruto CO₂-uitstoot van een deelneming en de netto CO₂-uitstoot. Ik wil graag een toezegging van de wethouder dat voortaan alle deelnemingen alle twee rapporteren. Wat stoten ze nou uit en wat compenseren ze? Als u die toezegging doet, gaarne. Dat heb ik al min of meer in de commissie gezegd.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Waarom vraagt u dit nu? Ik heb een CO₂-beleid op indirect gevraagd aan de vorige raadsvergadering (of twee vergaderingen geleden, ik kan het me niet goed herinneren). Ik meen mij te herinneren dat u mij toen helemaal niet steunde. Nu gaat u vragen om daarover te rapporteren.)

Dit gaat over de deelnemingen, niet over de gemeente zelf. Dus bij de deelnemingen willen we dit gewoon helder hebben, zodat we in ieder geval kunnen controleren. Wij gaan er uiteindelijk niet over. Wij gaan niet over bedrijfsvoeringen.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Dat antwoord maakt het des te erger, want toen ging het inderdaad over de gemeente en steunde u me niet. Dus u

wilt het voor de deelnemingen wel, maar voor de eigen gemeente, waar we wel over gaan, wilt u het niet. Nogmaals, ik steun u in de indirecte CO2. Dat is heel belangrijk, maar u verbaast met toch wel met deze kleine draai.)

Die verbazing neem ik voor kennisgeving aan. Ik kan in ieder geval de heer Van Lammeren wel zeggen dat we in de commissie ook gezegd hebben dat onze groene stroom voortaan geen sjoemelstroom – dus gecompenseerd – meer moet zijn, maar gewoon groen geproduceerde stroom. Volgens mij vinden wij elkaar daar helemaal, meneer Van Lammeren.

Het hele andere punt, los van de CO2, is vrouwen aan de top. We hebben even gekeken hoeveel vrouwen in raden van bestuur zitten van de deelnemingen. Volgens ons zijn het er ongeveer 3 van de 21. Dat is minder dan 15% en daarmee scoren we net iets beter dan de Verenigde Arabische Emiraten en zitten wij in de top drie van onderop. Wat ons betreft kan dat niet. Wij moeten het goede voorbeeld geven. Daarom wil ik ook een motie indienen om niet meer onderop te zitten, maar het beste land ter wereld, China, dat zullen we niet halen, maar beter dan Botswana zou toch moeten kunnen. Ons viel ook op, maar dat staat niet in de rapportage, dat ook mensen met een bi-culturele achtergrond nog steeds ondervertegenwoordigd zijn in de raden van bestuur. Dus ook daar willen we dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft om er alles aan te doen om dat beter te doen. Bij dezen wou ik die motie indienen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

100° Motie van het raadslid Marco De Goede, betreffende meer vrouwen en mensen met een bi-culturele achtergrond aan de top van de Amsterdamse deelnemingen. (Gemeentebld afd. 1, nr. 316)

Verzoekt het college:

Aan deze ambitie vorm te geven door:

- a. Het percentage mensen met een bi-culturele achtergrond in de directies en raden van bestuur van de deelnemingen van de gemeente Amsterdam zo veel als mogelijk een afspiegeling te laten zijn van de Amsterdamse samenleving.
- b. Het percentage vrouwen op minimaal boven het niveau van Botswana te brengen.

Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Heel kort. Meneer De Goede, bruto/netto toegezegd voor zo ver mogelijk. Ik ben voor vrouwen aan de top. Het is belabberd. Waar, behalve op Schiphol, is naast de Chief Financial Officer nu ook de Chief OO een vrouw? Ik ben het daar helemaal mee eens. We gaan ons uiterste doen, maar u realiseert zich dat wij vooral over de raden van commissarissen gaan. Daar is overigens het aantal vrouwen ernstig toegenomen. Ik zal al die vrouwen erop aanspreken en de mannen met hen dat dit beter moet.

De **VOORZITTER** stelt de stemming over de motie uit totdat deze is rondgedeeld en stelt voor over te gaan tot behandeling van agendapunt 55.

55

Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 16 september 2013, getiteld: 'De bij- en vlindervriendelijke stad' en kennisnemen van de bestuurlijke reactie. (Gemeentebld afd. 1, nr. 188)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ten eerste wil ik wethouder Ossel bedanken, want hij heeft een aantal moties die wij hebben ingediend heel serieus genomen om deze stad meer bij-vriendelijk te maken. Er gebeurt dus al heel veel in de stad. Toch zijn wij van mening dat er meer kan gebeuren en dat dat integraler kan gebeuren. Vandaar ook dat wij het initiatiefvoorstel hebben ingediend: een bij- en vlindervriendelijke stad.

Waarom is dat nou zo belangrijk? Omdat wij dankzij bijen kunnen eten. 80% van het wereldvoedsel is afhankelijk van bijen. Ze zijn belangrijk voor de verstuuving in de natuur. Bijen en vlinders vormen een schakel in het voedselweb. Daarbij geeft de bijen- en vlinderpopulatie aan hoe gaat het gaat met het ecosysteem. Wat is de situatie? Wereldwijd neemt de bijensterfte toe. Ook in Nederland. Binnen Europa hoort Nederland tot de landen met de hoogste bijensterfte. In 2010 hadden we een recordhoogte van 27%, wat driemaal hoger is dan de normale sterfte.

Als ik de bestuurlijke reactie lees, zie ik dat er staat dat we al zo veel doen en *by the way* de laatste telling die we gedaan hebben is uit 2000. Dat is juist het probleem. Dus naast het initiatiefvoorstel zal ik sowieso komen met een motie, want ik heb zo maar het gevoel dat het initiatiefvoorstel het niet gaat halen. Er zijn eigenlijk twee dingen. Ten eerste wil ik dat wij in gesprek gaan met imkers, ondernemers en natuurorganisaties van deze stad en ik wil dat er een beter maaibeleid komt. Wat is het geval? De seizoenen en het klimaat zijn niet meer helemaal stabiel. Dat kunnen we zien. Het is nog nooit zo warm geweest in februari, bijna nooit zo warm, laat ik me even aan de feiten houden. Er wordt in sommige stadsdelen rekening mee gehouden, maar niet in alle stadsdelen. Vandaar dat wij de wethouder oproepen om dat centraal te gaan regelen. De motie die ik daarnaast ga indienen, is om in ieder geval een telling te gaan doen, zodat we ons niet langer hoeven te baseren op cijfers uit het jaar 2000, maar dat we in 2014 kunnen zeggen hoe het staat met de bijen- en vlinderpopulatie in deze stad, gebaseerd op cijfers van recente tellingen.

Wethouder, nogmaals, dank u wel en ik hoop dat we in ieder geval de motie kunnen aannemen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

101° Onderzoeksmotie van het raadslid Johnas van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het initiatiefvoorstel 'De bij- en vlindervriendelijke stad'. Onderzoek naar bijen en vlinders in Amsterdam. (Gemeentebld afd. 1, nr. 317)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Onderzoek te doen naar het voorkomen van vlinders en bijen in Amsterdam, de knelpunten voor vlinders en bijen in Amsterdam in kaart te brengen en de resultaten van dit onderzoek voor het einde van 2014 terug te koppelen aan de raad.

Deze motie maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw **ALBERTS**: Ik ben ongelooflijk blij met het voorstel van de heer Van Lammeren en wel aan de hand van de volgende casus. De gemeente zegt in haar reactie dat zij al van alles en nog wat doet. Dat kan allemaal best, maar de gemeente heeft niet zo gek lang geleden het beheer over de boerderij Langerlust, waar Pantar de werkzaamheden verrichtte, overgedaan aan de Colour Kitchen. Dan kunt u zeggen: waarom begint ze daar nu over? Wel, in de tuin van Langerlust stond een bijenvolk. Toen de overdracht van Langerlust naar de Colour Kitchen had plaatsgevonden, is er niets geregeld voor het bijenvolk. Dat volk is nu bezig om af te sterven, of misschien al dood. Dat heb ik niet even bijgehouden. Kijk, dan kunnen we wel roepen dat we van alles en nog wat bij elkaar brengen en al van alles doen en dat de notitie van de heer Van Lammeren niets toevoegt, maar laten we nu alsjeblieft ook eerst even bij onszelf kijken wat we gedaan hebben om in ieder geval één bijenvolk levend te houden. Dat is een beetje mislukt. Kunt u daar alsnog iets aan doen? Wist u ervan, bijvoorbeeld? Wilt u dat vervolgens in de rest van het beleid ook toepassen? Want anders kunt u niet zeggen dat wij al van alles doen en het niks meer toevoegt, want kennelijk was het wel noodzakelijk om het nog een keer over bijen te hebben. Wij steunen de notitie van harte.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel

Wethouder **OSSEL**: Het beeld moet niet zijn dat wij al van alles doen en dat u rustig kunt gaan slapen. Het beeld is dat wij een keuze maken in dit beleid. Dat betekent dat je sommige dingen wel en sommige dingen niet doet. Wij vinden wel dat wij op zich keuzes maken die verantwoord zijn en die ook echt helpen om de bijenstand te verbeteren. Dat niet als doel op zichzelf. De heer Van Lammeren heeft dat ook heel duidelijk gezegd. Het belang ervan is zeer, zeer groot.

Eventjes ingaan op de stand. Terecht dat de heer Van Lammeren zegt dat het al een tijdje geleden is dat er is gekeken naar hoe het staat met de bijenstand, 2000. Dat was een onderzoek dat positieve resultaten had, ook in vergelijking tot de rest van Nederland. Ik geloof iets van veertig verschillende soorten. We hebben redenen om aan te nemen dat het in de loop van de afgelopen jaren eerder beter dan slechter is gegaan, ondanks dat de trend in de rest van Nederland anders is. Dat komt onder meer ook omdat we daar een actief beleid in gevoerd hebben, mede ook dankzij de ideeën en suggesties van de PvdD. De motie BeeFriendly, die u zich zeer goed kunt herinneren, was voor ons aanleiding om de verbinding te leggen met de ecologische verbindingen en dat ook te gebruiken voor bij-vriendelijk beheer. Daar hebben we het niet bij gelaten, want we zijn ook verder gegaan. We zijn nu bezig met Groene Puccini. Dat betekent in feite dat je naar een standaard toe gaat voor beheer voor die ecologische verbindingen. En dan praten we ook over datgene wat bij stadsdelen gebeurt. We zijn echt bezig om daar een extra boost aan te geven.

U memoreerde ook terecht het verzoek waar het ging om een keer rond de tafel te gaan zitten met een aantal van die organisaties, want er gebeurt echt heel veel. Dat gaan we ook doen. We hebben dat in oktober in de raadscommissie toegezegd. Er komt in april zo'n gesprek. Dat gaan we goed organiseren. Ik vermoed dat daar ook nieuwe verbindingen uit zullen komen. Dus wij pakken dat ook actief op. Dus dat beeld dat er een

beetje weinig gebeurt, valt ontzettend mee. Dat heeft u ook niet meegegeven, moet ik zeggen. Alleen wij maken daar die keuzes in. Wij denken dat je dat zo beter kunt gaan opbouwen.

Met andere woorden, als ik toch kijk naar alle voorstellen, dan moet toch, door het merendeel van wat we in gang hebben gezet en wat we doen, de conclusie zijn dat we het met elkaar eens zijn. Wij maken de stap naar die ecologische verbindingen, die we dus ook groter maken richting stadsdelen en Groene Puccini. We gaan het gesprek aan. Het lijkt ons heel goed om dat te doen.

Ten aanzien van de vraag nog eens te gaan kijken naar hoe het er precies bijstaat, vind ik dat eigenlijk een goede suggestie. Dat kun je op allerlei manieren doen. Als uw motie daar ook enige vrijheid in geeft, want je kunt het heel duur en misschien wat meer verantwoord doen – ik weet het niet –, maar ik wil die handschoen oppakken om die bijstand wederom in kaart te brengen. Dat is volgens mij het doel van die motie. Als dat het doel van die motie is en u geeft mij de vrijheid om dat in te vullen, dan is het college daar positief over.

Ik kan niet instaan voor elk bijenvolk en dat bedoel ik niet humoristisch of iets dergelijks, maar dat is toch echt zo. Het lijkt mij absoluut niet de bedoeling dat we een volk laten verpieteren als het van de ene naar de andere eigenaar toe gaat. Zeker als de gemeente daarbij is betrokken.

De **VOORZITTER** geeft in tweede termijn het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Wethouder, dank u wel voor uw positieve preadvies. Ik suggereer ook niet dat we elke bij handmatig moeten gaan tellen. Waar het om gaat, is wat u ook zegt in uw bestuurlijke reactie, namelijk dat we niet weten wat de stand van zaken is, dus laten we die dan boven water halen. Dus komt u met een methode waarmee het college in ieder geval kan zeggen te denken dat dat het beeld is om daarop beleid te gaan maken.

Ten aanzien van het initiatiefvoorstel: dat ga ik natuurlijk wel handhaven, ook gehoord hebbende wat u zegt, maar waar het mij om gaat is dat DRO mij heeft aangegeven dat er meer kan gebeuren vanuit een centraal beleid. Dat is eigenlijk wat ik hier wil, want – ja – er gebeurt heel veel, maar de stad is groter dan de ecologische zones en dat is wat we hier voor elkaar trachten te krijgen. Dus mijn vraag blijft eigenlijk staan. Ik handhaaf het initiatiefvoorstel. Ik kan me zo maar voorstellen wat de uitkomst is. Dus ik ben al blij met een toezegging. Maar nogmaals, het gaat om een breder verhaal dan alleen de ecologische zones.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Ossel voor een korte tweede termijn.

Wethouder **OSSEL**: Die kan inderdaad heel kort zijn. Wij denken dat de beste weg is om dat centralere beleid tot stand te brengen. Dat ben ik wel met u eens, door dat ook via die Groene Puccini en de ecologische verbinding te laten verlopen. Dat is voor ons de goede weg. Dus wat dat betreft wilt u eigenlijk een stap verder gaan. Daar zijn wij niet voor. Dat moet u niet doen. En de handschoen om het te gaan inventariseren en in 2014 een accurater beeld te geven dan dat van 2000 aangaande de stadsbijen pakken wij op en daar komen we op terug.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel van de heer Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 188) en daarna over de door hem ingediende motie (Gemeentebblad afd. 1, nr. 317).

Het initiatiefvoorstel van de heer Van Lammeren 'Bij- en vlindervriendelijke stad' (Gemeentebblad afd. 1, nr. 188) wordt bij zitten en opstaan unaniem aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 317).

De motie-Van Lammeren (Gemeentebblad afd. 1, nr. 317) wordt bij zitten en opstaan ook met algemene stemmen aangenomen.

Vervolgens constateert de **VOORZITTER** dat er met betrekking tot de voordracht 50A een motie is ingekomen over de deelnemingen, namelijk de motie van de heer De Goede over het aantal vrouwen en mensen met een bi-culturele achtergrond aan de top van de Amsterdamse deelnemingen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 316).

Aan de orde is de stemming over de motie-De Goede over het aantal vrouwen en mensen met een bi-culturele achtergrond aan de top van de Amsterdamse deelnemingen (Gemeentebblad afd. 1, nr. 316).

De motie-De Goede (Gemeentebblad afd. 1, nr. 316) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aangenomen.

49

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 18 februari 2014 tot instemmen met het herbestemmen van het krediet Danshuis (€2.000.000) ten behoeve van het bestendigen van de toekomst van de moderne dans in Amsterdam. (Gemeentebblad afd. 1, nr. 206).

De heer **JAGER**: Ik wil graag genoteerd zien dat ik niet deelneem aan deze beraadslagingen vanwege mijn betrokkenheid. Ik zal de zaal verlaten.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, waarvan akte.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw van Roemburg.

Mevrouw **VAN ROEMBURG**: Wij hebben hier ontzettend vaak over vergaderd. Het debat is, geloof ik, twintig jaar oud, maar ik heb het idee dat we het afgelopen jaar bijna iedere maand over het Danshuis hebben gesproken. Inmiddels is duidelijk dat het onmogelijk is gebleken om de verschillende dansinstellingen bij elkaar te zetten en daar een Danshuis van te creëren. Daarom stelt deze voordracht voor om het dan maar apart te doen en daar wat geld voor te reserveren. Wij zijn het daarmee eens.

Voor GL is met name de positie van de freelancer belangrijk. Ook tijdens het Kunstenplan heeft GL zich hardgemaakt voor kleine instellingen, voor individuele kunstenaars. Zo hebben wij al eerder het ontwikkelbudget bij het Amsterdams Fonds voor de Kunsten geïnitieerd. Ook dit keer vinden wij de positie van de freelance danser erg

belangrijk. Het amendement dat ik wil gaan indienen, past daar ook bij. We hebben het eigenlijk vorig jaar al besloten, maar omdat we het besluit over het Danshuis hebben ingetrokken, is ook het amendement niet meer geldig en daarom dien ik het nu opnieuw in en wel om 500.000 euro te reserveren voor een stimuleringsregeling Dans, zodat het makkelijker wordt voor freelance dansers en freelance choreografen om repetitie- en montageruimte te huren waar dan ook in de stad. Wij stellen voor om dat bedrag bij DMO onder te brengen en dat uit te geven in samenwerking met de freelance organisatie Spaces en het AFK. Overigens stellen wij in hetzelfde amendement ook voor om 500.000 euro te laten vrijvallen, zoals we dat vorig jaar hebben afgesproken met elkaar en GL houdt zich graag aan gemaakte afspraken.

(De heer **VERBEET**: U zegt dat u zich aan afspraken houdt, maar u weet ook dat er nu helaas een nieuw Danshuis-voorstel ligt, tenminste het afhechten voor de instellingen van hun danscapaciteiten, en dat er inmiddels ook andere problemen opduiken die in aanmerking zouden komen om met zo'n budget gedekt te worden. Dus waarom kiest u nu voor die vrijval en wat is uw argument daarvoor?)

Zoals ik zojuist heb aangegeven, kiezen wij met name voor freelancers. Ik dien het amendement echt niet in mijn eentje in, maar met andere partijen, waaronder de VVD. Voor de VVD is die vrijval belangrijk. Ik ga ervan uit dat mevrouw Ruigrok dat straks nog even zal toelichten. Dat was de deal die wij vorig jaar gesloten hebben en waar overigens ook uw naam onder stond. Wat ons betreft staat die deal nog steeds.

(De heer **VERBEET**: Je kunt twee keer in een kuil vallen. De eerste keer hebben we dat zo gedaan. Dat had voor ons niet hoeven. Nu zet u alsnog dit door. Het lijkt me nu juist zo nuttig om dit geld nog te bewaren voor wat er zich nog afspeelt in de kunstsector, de danssector, want we weten dat er zwaar weer is. Dus waarom gaan we dit vrijspelen?)

Als het voor u niet had hoeven, had u het vorig jaar ook niet moeten steunen. Het voorstel van het college nu is om het te reserveren voor een mogelijke investering in het pand Felix Meritis, wat eigenlijk betekent dat het buiten de cultuurbegroting zou vallen. Dan heb ik liever dat 500.000 euro besteed wordt aan freelance kunstenaars en freelance dansers dan dat de hele 1 miljoen euro straks wegvalt in een pand. Dat is onze keuze. Daar kunt u het mee eens zijn of niet, maar dat zal ik straks uit uw stemgedrag wel zien.

Tot slot, we hebben het zonet al over het pand Felix Meritis gehad, zijn wij niet zo heel erg enthousiast dat ICK zich daar vestigt. Dat kan natuurlijk wel als de nieuwe koper daar wel enthousiast over is, maar voor ons moet dat in ieder geval geen voorwaarde zijn. In de voordracht over Danshuis wordt nog wel Felix Meritis aangehaald. Daarom vinden wij dat dat gewijzigd moet worden. Wij zien liever dat ICK zich vestigt op een plek in de stad waar al voorzieningen zijn voor de moderne dans. Daarvoor hebben we dan ook een amendement met verschillende ondertekenaars. Ik hoop dat dan deze avond het dossier Danshuis voorgoed is afgesloten.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende amendementen zijn ingekomen.

102° Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte inzake het herbestemmen van het krediet Danshuis Amsterdam (Stimuleringsregeling Dans). (Gemeentebld afd. 1, nr. 318)

Besluit

De voordracht als volgt te wijzigen:

- Het besluit onder V(c) te schrappen;
- Een nieuw besluit daarvoor in de plaats te stellen en wel als volgt: € 0,5 miljoen te laten vrijvallen aan de algemene middelen en € 0,5 miljoen aan te wensen voor een Stimuleringsregeling Eigentijdse Dans voor freelancende (beginnende) dansers en choreografen, welke overal in de stad Amsterdam besteedbaar is voor de huur van repetitie- en montageruimte, dit bedrag in vier jaar uit te keren en de freelance-organisatie Spaces daarin eventueel een rol te geven in samenwerking met DMO en het AFK.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

103° Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Shahsavari-Jansen, Paternotte inzake het herbestemmen van het krediet Danshuis Amsterdam (niet per se in Felix). (Gemeentebld afd. 1, nr. 319)

Besluit

De voordracht als volgt te wijzigen:

- Het besluit onder V(b) aan te passen door 'in Felix Meritis' te schrappen en te vervangen door 'ergens in Amsterdam, bij voorkeur in een reeds bestaande ruimte die geschikt is gemaakt voor (moderne) dans'. Tevens de zin 'Dit met inachtneming van de nog te volgen verkoopprocedure' te schrappen.

Dit amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Het lijkt een beetje een herhaling van zetten, want vorig jaar hebben we inderdaad een gezamenlijk voorstel ingediend, waarbij we toen zeiden dat we eigenlijk te veel geld gereserveerd vonden voor stenen, voor Danshuis Noord. Nu lijkt die reservering weer voor stenen te zijn, maar dan voor Felix. Dus de argumentatie blijft overeind. We vinden nog steeds dat die 1 miljoen euro beter aan andere dingen besteed kan worden. Wij van de VVD vinden dat we dat het beste kunnen bepalen bij de jaarrekening en dan gaan we beslissen, afwegen, en zeker de nieuwe raadsleden gaan dan afwegen of we alsnog iets aan dans gaan geven of alsnog iets anders gaan doen. Dat is een integrale afweging, die wij hier niet gaan maken. Vandaar dat wij dit voorstel hebben gedaan.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Mag ik vragen hoe dat werkt, een deal binnen een coalitie?)

Dat je afspraken maakt en dat je je houdt aan afspraken die je met elkaar maakt. Dat hebben we ook gedaan. Ik kan me ook heel goed vinden in dat andere 0,5 miljoen euro. 0,5 miljoen euro naar vrijval algemene middelen en een andere 0,5 miljoen euro naar freelancers. Ik vind het ook belangrijk dat we daarbij zeggen dat die ook vrij zijn om dat te besteden waar ze willen, zodat alle instellingen in de stad ervan profiteren en er geen sprake is van gedwongen winkelnering. Dat lijkt mij de manier om dit in te vullen. Dus ik ben het daarmee helemaal eens natuurlijk als medeondertekenaar van de amendementen.

Ik heb nog een amendement van het vorige agendapunt in een motie veranderd. Dat lever ik ook meteen even in.

(De heer **VERBEET**: Ik moet u eigenlijk ook feliciteren dat u in staat bent geweest om de coalitie, maar D66 ertoe te bewegen om 0,5 miljoen euro uit de cultuurgelden te laten vrijvallen. Dat vind ik knap. Ik ben ook benieuwd te weten hoe sterk die argumenten destijds waren. Met welke sterke argumenten hebt u dat toen voor elkaar gekregen?)

Dank u wel voor het compliment, meneer Verbeet. Wij hebben gezegd dat wij geen voorstander zijn van stenen. Wij hebben dit geld gereserveerd voor stenen. Laten we bij de jaarrekening beslissen wat we er uiteindelijk mee gaan doen.

(De heer **VERBEET**: Dan is het interessant te weten, in de huidige situatie, waarin we weten dat we toch een kleine 4 miljoen euro waarschijnlijk kwijt zijn en moeten reserveren voor Felix, waarom dan dit nog nodig is op dit moment, want dan zou je het ook binnen de Kunst- en cultuurbegroting kunnen laten en dan zou die zijn eigen broek kunnen ophouden).

Ik vind het juist belangrijk dat we die open procedure ingaan, waarin iedereen kan doen. Dan gaan we niet van tevoren zeggen dat we nog geld nodig hebben voor investeringen, want wie weet hebben we dat helemaal niet nodig en hebben we een mooie koper die de boel daar zelf gaat verbouwen. Dat is helemaal prima. Dus daar hoeven we dat geld niet voor vast te houden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Paternotte.

De heer **PATERNOTTE**: Over twee weken hebben wij nog een laatste afscheidsraadsvergadering. Toch zou het kunnen dat wij nu in deze raadszaal voor de laatste keer geluisterd hebben naar mevrouw Van Roenburg. Dat wou ik nog eventjes markeren.

Mevrouw Van Roenburg was zojuist zo bescheiden om niet te vermelden dat ook D66 ondertekenaar is van het amendement. Dat is omdat wij ook vorig jaar reeds hebben gezegd dat wij die € 500.000 voor de Stimuleringsregeling voor de dans wilden. Op deze manier maken wij het mogelijk dat die er snel kan komen, misschien niet door het AFK, maar wel op een manier die volgens ons ook goed zal uitpakken. Daarom steunen wij dit amendement.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Verbeet.

De heer **VERBEET**: Ik kan het kort houden. Wij waren graag met de voordracht zoals die er lag, doorgedaan. We hadden ons wellicht kunnen vinden in een besteding voor Spaces en de freelancers. Dat had gehoord bij de uitvoering van het Danshuis-verhaal. Ik ga met mijn fractie nog even overleggen hoe wij nu met deze situatie omgaan. Ik wil ook nog even de reactie horen van de wethouder op wat er nu voorligt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ook hier het einde van een discussie met heel veel argumenten die al uitgewisseld zijn. Laat ik u zeggen dat ik uw moties van dichtbij heb gezien en daar echt wel een paar kanttekeningen bij wil plaatsen. Laat ik dan eerst zeggen dat op het moment dat er een nieuwe situatie ontstaat – en die ontstond toen we onze vorige voordracht introkken, en die ontstond toen op de Keizersgracht ineens Felix Meritis failliet ging – er ook nieuwe afwegingen gemaakt moeten worden. In die zin kan ik

de heer Verbeet heel goed volgen. Dan wil ik meegeven aan bijvoorbeeld mevrouw Ruigrok, die zegt niet voor stenen te zijn, maar sommige stenen staan er al. Sommige stenen staan er al sinds 1777, zoals de heer Paternotte net zei. Dat weten we allemaal. Dus dan kunt u zeggen niet voor stenen te zijn, maar soms als je erfgoed en economie hand in hand wilt laten gaan – en dat is ook absoluut mijn idee –, zal je ook iets moeten investeren en wij vinden het verstandig om daarvoor te reserveren.

(Mevrouw **RUIGROK**: Dat mag de nieuwe raad alsnog beslissen, namelijk of ze er alsnog stenen van maken of iets anders. Dat is een integrale afweging.)

Prima. Het college had nu besloten om dit nu zo aan u voor te leggen, omdat wij dat verstandig vinden. Wij zeggen die 1 miljoen euro nog even in de achterzak te houden om te reserveren, want, beste mensen, Felix Meritis is – dat weten we allemaal – al jarenlang een heel complex verhaal. Op het moment dat dit zou kunnen, doe je recht aan het verzoek van uw raad – we hebben er drie gedaan – om een Danshuis te creëren. Er blijft heel weinig geld over om dit op een verstandige manier op te lossen. Als je dan 0,5 miljoen euro aan het stimuleringsfonds besteedt, dan zou je kunnen zeggen dat dat dan weer naar huur gaat van stenen in panden die er al zijn. Daar kan ik me nog in vinden, want het kan indirect ten goede komen aan investeringen, die we noodzakelijkerwijs moeten doen om dingen te laten renderen. Vrijval uit het dansbudget – dat D66 ook steunt – van 0,5 miljoen euro, vind ik dus in het licht van het feit dat je wilt investeren in cultuur ook niet verstandig. Je wilt investeren en misschien moet je wel investeren. Dus dat zijn mijn commentaren hierop. Ik wacht de verdere beraadslagingen af.

(De heer **PATERNOTTE**: Als u zegt dat je moet en wilt investeren in cultuur, is dat dan eigenlijk een oproep aan verschillende partijen in deze gemeenteraad om er de komende weken voor te pleiten de cultuurbezuinigingen terug te draaien?)

Volgens mij is er geen partij in Amsterdam die wil bezuinigen op cultuur.

(De heer **PATERNOTTE**: Er is er eentje, die gaat zo meteen ook nog wat zeggen. Er zijn ook partijen die zeggen de bezuinigingen van de afgelopen vier jaar terug te trekken en toch weer meer te gaan investeren in kunst en cultuur. Ik behoor tot die partijen en daar ben ik buitengewoon gelukkig mee in deze laatste raadsvergadering.)

Ik vind dat je alles in de context van de tijd moet zien. We gingen van 65 miljoen euro in 2006 naar 89 miljoen euro in 2012 en we zitten nu op 83 miljoen euro. We hebben enorm geïnvesteerd in infrastructuur, cultuur, educatie etc. Ik ga hier niet een verkapt verkiezingsdebat houden. Volgens mij is dit voldoende.

(Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN**: Kent u het verkiezingsprogramma van het CDA? Daarin staat dat wij wel willen bezuinigen op kunst en dat willen we besteden met name aan chronisch zieken en gehandicapten.)

Ik denk dat ik u beter ken dan uw verkiezingsprogramma.

Aan de orde is de stemming over amendement-Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte (Gemeentebld afd. 1, nr. 318).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Shahsavari-Jansen voor een stemverklaring.

Mevrouw **SHAHSAVARI-JANSEN** (stemverklaring): Wij zouden eigenlijk liever hebben gezien dat die 1 miljoen euro vrijviel, maar aangezien, als wij niet voorstemmen, er helemaal niets vrij zal vallen, zullen wij toch voorstemmen, zodat er in ieder geval 0,5 miljoen euro vrijvalt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Verbeet voor een stemverklaring.

De heer **VERBEET** (stemverklaring): Precies het omgekeerde. Wij accepteren die vrijval van 0,5 miljoen euro, maar hadden het liever niet gezien, maar we vinden het doel van Spaces en de freelancers belangrijk. Dat moet de PvdA steunen en dat gaat ze ook doen.

Het amendement-Van Roenburg, Ruigrok, Paternotte (Gemeentebld afd. 1, nr. 318) wordt bij zitten en opstaan aanvaard.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Roenburg, Ruigrok, Paternotte (Gemeentebld afd. 1, nr. 318) is aanvaard met de stemmen van de SP en RED tegen.

Aan de orde is de stemming over amendement-Van Roenburg, Ruigrok, Shahsavari-Jansen, Paternotte (Gemeentebld afd. 1, nr. 319).

Het amendement-Van Roenburg, Ruigrok, Shahsavari-Jansen, Paternotte (Gemeentebld afd. 1, nr. 319) wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De **VOORZITTER** constateert dat het amendement-Van Roenburg, Ruigrok, Shahsavari-Jansen, Paternotte (Gemeentebld afd. 1, nr. 319) is aanvaard met de stemmen van de PvdA en Witte Stad tegen.

Aan de orde is de stemming over de voordracht betreffende het Danshuis (Gemeentebld afd. 1, nr. 206).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 206) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aangenomen.

42B

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 februari 2014 tot kennisnemen van de uitgangspunten voor het wijzigen van de Verordening op de Straathandel 2008 (VoS). (Gemeentebld afd. 1, nr. 247)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Hoe kunnen we nu in een keer straathandel heel spannend gaan vinden? Het is toch ter kennisname? Dat klopt. We gaan eind van dit jaar wijzigen, maar er deed zich een acute zaak voor. De markt op IJburg is door de rechter verboden, omdat de huidige verordening niet toestaat dat een dergelijk georganiseerde markt kan plaatsvinden. Wij vinden dat jammer, want wij vinden dat dat initiatief wel door moet gaan. Daarom willen wij dat het liefst vandaag per amendement wijzigen, maar in alle wijsheid

vinden wij dat daarvoor alle juiste juridische procedures gevolgd moeten worden. Daarom komen wij met een motie, om zolang de nieuwe verordening er niet is, dat in ieder geval in de vorm van een pilot mogelijk te maken. Ook de Siermarkt in Nieuw-West kent hetzelfde probleem. Dus ik hoop dat het college positief preadviseert. Dan kan de markt weer zo snel mogelijk starten. Ik wacht de reactie van de wethouder af en dan volgt wellicht nog een tweede termijn.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

104° Motie van de raadsleden Marco de Goede, Marja Ruigrok over wijzigen van de verordening op de straathandel 2008 om pilot(s) met privaat georganiseerde markten mogelijk te maken. (Gemeentebld afd. 1, nr. 320)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- I. De verordening op de straathandel (VOS) 2008 zo te wijzigen opdat het voor stadsdelen (of straks bestuurscommissies) mogelijk is om al dan niet op tijdelijke basis markten te kunnen laten organiseren door private partijen.
- II. Een of meerdere pilots te organiseren waarbij de mogelijkheid wordt geboden om op tijdelijke basis markten te laten organiseren door private partijen. Dit totdat de Verordening op de straathandel 2008 is aangepast.
- III. De kennis die met deze vorm van organisatie wordt opgedaan wordt betrokken bij de modernisering van de verordening op de straathandel.

Deze motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft mevrouw Ruigrok het woord.

Mevrouw **RUIGROK**: Ik ben ontzettend blij met de aankomende wijzigingen in de verordening. Ik herken ook veel uit het voorstel van de markt aan de markt overlaten. Dus zo komt er meer ruimte voor ondernemers en buurtinitiatieven. Daar ben ik blij mee.

De **VOORZITTER** stelt voor 5 minuten te schorsen in afwachting van het beschikbaar komen van de tekst van de motie.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Ik heb al tegen meneer De Goede gezegd dit soort dingen in de commissie te doen. Ik moet de motie nu tot mij nemen. Dat vind ik heel ingewikkeld. Dat zou voor mij in procesmatige zin reden zijn om te ontraden. Ik vind het ook nogal wat. Ik neem aan dat er geen bezwaar bestaat tegen het eerste verzoek. Onder voorbehoud, want ik moet er natuurlijk nog verder naar kijken. Van een of meerder pilots organiseren vind ik dat de bestuurscommissies dat moeten doen. Dat heb ik steeds ook uitgebreid betoogd. Ik ga geen pilots met markten organiseren. Ik neem aan dat dat ook niet de bedoeling is. Ik wil, gezien de rest van de zin, dat met de stadsdelen bespreken. Laat ik het zo zeggen: als u accepteert dat ik dit in de nieuwe bestuurscommissies bespreek, dan

ga ik daar welwillend in april mee aan de slag. Als blijkt dat de bestuurscommissies het allemaal maar niks vinden of als ze het niet kunnen, dan kom ik daar in mei bij u op terug.

(De heer **DE GOEDE**: Dit is een wens van een van de bestuurscommissies die expliciet te maken heeft met een markt op IJburg. Dus als u zegt dat u met hen gaat praten, dan is dat positief. Volgens mij heeft het stadsdeel Nieuw-West hetzelfde probleem op het Sierplein. Dat zijn de twee markten waar nu een probleem is. Dat willen we oplossen.)

Ik heb mij er door de GL-portefeuillehouder van stadsdeel Oost van laten overtuigen dat juist die markt op IJburg een groot probleem is voor bestaande ondernemers, want ze kannibaliseren op hun bestaande omzet. Zij vindt dat dus maar zeer matig. Ik ga hier dus niet zo maar dingen toezeggen. Ik stel aan u voor dat ik deze motie met de bestuurscommissies bespreek. Ik vind het getuigen van een buitengewoon positieve grondhouding en voortvarend handelen. Dan kom ik er in mei bij u op terug, zodat dit onderwerp ook in de volgende periode op de agenda komt te staan.

(De heer **DE GOEDE**: Ik ken de wethouder van stadsdeel Oost ook heel goed. Ik heb haar net nog gesproken. Zij komt met een ander verhaal. Dat het juist wenselijk is om het daar te doen. Dus wat ons betreft doet u dat zo snel mogelijk. Dan gaan we aan de slag.)

Ja, meneer De Goede, nu maakt u mij verantwoordelijk voor een leuke laatste raad. Dat vind ik eerlijk gezegd niet zo'n goed idee. Wij hebben het in de laatste commissievergadering uitgebreid besproken. Volgens mij toon ik mij een verantwoordelijk bestuurder door niet nu Sinterklaas te gaan spelen, waarmee mijn opvolger in de problemen kan komen. Daar voel ik mij te verantwoordelijk voor. Ik vind dat ik u een prachtige hand reik door te zeggen eerst met de wethouder van stadsdeel Oost te gaan praten. Ik wist niet dat deze motie eraan kwam, anders had ik haar al gebeld. Die gelegenheid heb ik niet gehad. Ik vind het eerlijk gezegd passend in het nieuwe stelsel als ik dat eerst even overleg. Daar kunt u toch geen enkel bezwaar tegen hebben. Dat kunt u toch zien als een prettige interpretatie van dit verhaal.

Aan de orde is de stemming over de motie-De Goede, Ruigrok (Gemeentebld afd. 1, nr. 320).

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ivens voor een stemverklaring.

De heer **IVENS** (stemverklaring): De SP is er niet voor dat er overal private markten ontstaan, maar we zijn er weer wel voor dat winkeliers hun eigen markten organiseren en dat is ook een vorm van private markt. Dat kan nu niet. Als deze motie wordt uitgevoerd, dan kunnen we in ieder geval daar pilots op doen. Daar hebben wij het volste vertrouwen in. Met die kanttekening zullen wij voor de motie stemmen.

De motie-De Goede, Ruigrok (Gemeentebld afd. 1, nr. 320) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aanvaard.

45

Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 februari 2014 tot het uiten van wensen en bedenkingen inzake het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders tot het aangaan van het Final Contract met Amsterdam Metropolitan Solutions voor een periode van 10 jaar en instemmen met het

bestemmen van een reservering van € 34.000.000 binnen het Amsterdams Investeringsfonds (AIF). (Gemeentebld afd. 1, nr. 225)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Drooge.

De heer **VAN DROOGE**: Het laatste punt. Het college en met name wethouder Gehrels hebben zich natuurlijk sterk ingezet voor het Amsterdam Institute for Advanced Metropolitan Solutions. Ik heb het gevoel dat de raad het college van harte ondersteunt bij deze innovatie, die goed is voor onze stad, zowel economisch, maar ook voor het imago van Amsterdam. Wij hebben het al eerder gehad over 12 april. Dan zal onze burgemeester een formeel contract ondertekenen. Het is dan ook goed dat wij als raad de burgemeester met een mooie portefeuille op weg sturen. Ik heb daarvoor met een heleboel anderen een amendement gemaakt, zodat de wens van het college helemaal vervuld kan worden. Dat amendement is inmiddels rondgedeeld. Ik denk dat we daarmee ook duidelijk tonen dat de raad hier van harte achter staat en dat graag op een goede manier opgelost wil hebben.

Mevrouw Gehrels, heel veel succes ermee.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Capel.

De heer **CAPEL**: Aangaande punt 1, wensen en bedenkingen te uiten: dat hebben wij natuurlijk in de commissie gedaan. We willen hier nog even benadrukken dat wij blij zijn dat het punt van de open data opgehelderd werd. Samen met het punt van de balans in de kennisstad Amsterdam met de andere instellingen, waren dat twee punten van D66 die wij wilden noemen als het gaat over wensen en bedenkingen.

In algemene zin: de agenda om talent aan te trekken, internationaal verbonden te zijn, kennis, innovatie, onderwijs, daar kunnen wij natuurlijk van harte achter staan. Ik heb het vaker gezegd: het is een heel mooi plan, een mooi initiatief. Het is wel belangrijk om het op deze manier te doen, namelijk *full force* hiervoor te gaan. Dat is een keuze van dit college. Wij hopen dat het natuurlijk allemaal gaat lukken. Dat wil niet zeggen dat er ook andere manieren waren geweest. Daar hebben wij de afgelopen jaren voorstellen voor gedaan. Dat wilden wij ook nog even gemarkeerd hebben.

Dan ten aanzien van punt 2. Daar hebben we eerder 2,5 uur met elkaar over gedebatteerd. Ik ben de wethouder Economische Zaken erkentelijk voor die pragmatische oplossing, die we nu verwoord hebben in het amendement dat de heer Van Drooge ook namens D66 heeft ingediend, zodat het gefinancierd wordt uit het bestaande AIF, zodat er uit het AIF ook geïnvesteerd wordt. Bestaande AIF, bestaand geld en dat we over de vrijval en de besteding daarvan bij de jaarrekening beslissen, zoals dat een gemeenteraad met goede woordvoerders voor financiën betaamt.

Dank u wel en succes in Boston.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw **VAN DER HEIJDEN**: Het moet me even van het hart dat ik eigenlijk een heel erg 'joechei'-ding heb voorbereid en dat ik door de eerdere discussie dat gevoel even terug moet halen. Mijn enthousiasme voor het AMS is namelijk heel erg groot. Ik ben ook heel trots op de heer De Wolf, die hiertoe het initiatief heeft genomen. Ik vind het een van de mooiere raadsvoorstellen van deze periode. Ik denk dat het in potentie een groots en meeslepend ding kan zijn. Ik wil dan ook namens de PvdA mijn dankbaarheid uitspreken

naar de andere partijen die meegedacht hebben en moties mee hebben ingediend. Prachtig. Heel goed.

Het is vraag-gestuurd. Het heeft heel veel losgemaakt in de stad. Heel veel energie, heel veel andere voorstellen in de *slipstream*. Dat is allemaal winst. De samenwerking tussen onderwijs, overheid en ondernemers met dan ook nog eens een hefboom – zo heb ik dat woord maar vertaald – die aanzienlijk is. Die is in totaal 1:4. Dat is heel goed. Dan is die 1 voor ons en die 4 is voor het bedrijfsleven en de onderwijsinstellingen. Dan gaan we ook nog eens allerlei toekomstige vragen die hier in een grote stad opkomen proberen op te lossen. Ik vind het een heel mooie combinatie, bijna driedimensionaal denkend. Ik zou het vanuit mijn andere functies in de stad met heel veel spanning en interesse gaan volgen.

En dan natuurlijk de wethouder nog bedanken voor haar tomeloze energie, zoals we haar kennen om dit tot een mooi einde te brengen. De heer Van Drooge, het amendement, daar ben ik ook heel blij mee, dat wij dan uiteindelijk daar toch dan met zijn allen de steun voor hebben kunnen vinden. Hier wilde ik het bij laten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Ruigrok.

Mevrouw **RUIGROK**: Kijk, dat is mooi, dat mevrouw Van der Heijden dat enthousiasme weer terug heeft gebracht. Dan kan ik daar mooi op voortborduren, want ook de VVD is heel enthousiast over AMS. Dat wordt een broeiend nest van innovatie, creativiteit. Dat levert werk op. Dat trekt talent aan. Dat moet ik altijd van mevrouw Gehrels zeggen, dus dat doe ik dan ook. Het is een mooie samenwerking tussen het MIT, Delft – focus op techniek, dat vinden wij ook heel erg belangrijk. Mevrouw Poot en ik zeggen ook altijd dat kinderen daar zo snel mogelijk mee in aanraking gebracht moeten worden. Het is belangrijk dat het ook internationale studenten aantrekt, want daar lopen we nu een beetje in achter. Daar gaan we dan nu heel erg mee vooraan lopen. Ik ben ook blij dat er een beweging naar het Science Park wordt gemaakt. Dat is een goede synergie. Dus met andere woorden, ik kan niet wachten tot er mooie nieuwe plannen komen en mooie oplossingen, zodat wij die weer kunnen vermarkten naar andere steden, want ik blijf natuurlijk wel een VVD'er.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Goede.

De heer **DE GOEDE**: Na het over de knippers gehad te hebben nu over de kennis, want daar doen we het uiteindelijk voor. Ik ben dan ook met een woord *supercalifragilisticexpialidocious* over dit voorstel. Niet in de minste plaats om dat een keer in de notulen te krijgen. Dus bij dezen.

Ik had nog twee vragen, want de voordracht is prima. We hebben in de commissie gevraagd uit te leggen wat de risico's zijn in het Nederlands, want het contract is in het Engels. Er staat in dat een hoop *in kind* gaat gebeuren. Ik heb begrepen dat dat 'in natura' betekent. Ik wil graag weten of dat ook twee wegen op kan. Dus betekent het dat de *multiplier* van 1:4 kan betekenen dat de ander in natura diensten kan leveren en dat we dat omzetten in valuta? Het kan ook andersom betekenen. Dat wij bijvoorbeeld grond of gebouwen ter beschikking stellen aan die instelling en dat kan ook in die *multiplier* worden meegerekend. Dus ik wil graag weten van de wethouder of dat zo is. En ik wens u en de burgemeester heel veel succes met het tekenen van het contract en dat als de revenuen hiervan zich als kennis voor de stad uitkeren, wij er allemaal slimmer, beter en gezonder van worden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Gehrels.

Wethouder **GEHRELS**: Heel mooi. Mevrouw Van der Heijden, het lukte u absoluut om dat gevoel weer terug te halen. Ik wil mij heel graag aansluiten bij de steun die u uitspreekt naar alle partijen. Ik heb dat ook gevoeld in het college. Ik denk dat hier voor Amsterdam een richting is ingeslagen waar we allemaal achter kunnen staan.

Ik wil toch een opmerking maken. Kijk, we zeggen steeds dat de burgemeester en ik met 50 miljoen euro naar Boston gaan en daarna komen wij met 250 miljoen euro weer terug, want dat is precies wat we hier afspreken. We investeren 50 miljoen euro, weliswaar MIT, Wageningen en het bedrijfsleven investeren 200 miljoen euro. Dat is 250 miljoen euro. Die gaan precies de omgekeerde weg van de weg die John Adams ging toen hij hier 5 miljoen gulden kwam halen om Amerika onafhankelijk te maken. Dat is toch hartstikke mooi.

Ik ga zeker niet alles herhalen. Ik ga u ongelooflijk danken. Ik kijk ook heel even naar de tribune. Zij hebben 2,5 jaar onwaarschijnlijk hard gewerkt met een buitengewoon grote competentie en inzet. Dat vind ik ook wel eens belangrijk om te benadrukken in deze laatste raad.

Ten slotte, meneer De Goede, dat *in kind* kan meewegen in de toekomst. Dat zit nu nog niet in het contract, want we hebben het nu van onze kant uit over geld gehad, maar stelt u zich voor dat bij gebouwen, het Science Park, het Marineterrein enzovoort, dan kan dat zeker in de volgende *multiplier*-afwegingen worden meegenomen. We gaan hier een contract aan voor tien jaar. Als er zich tussentijds situaties voordoen, bijvoorbeeld rond gebouwen, dan kan je dat bezien binnen de kaders van dit Final Contract.

Ik zou het zo graag kort willen houden, maar het is best ook wel een ingewikkeld onderwerp.

(De heer **DE GOEDE**: Dat van die 50 miljoen euro, dat hebben we gedeeld. Dus ook zouden we na nader overleg kunnen uitkeren in de vorm van dat soort gebouwen of andere te verkapitaliseren diensten.)

Nee, die 50 miljoen euro is gewoon *cash*. Die is nu ook gedekt. Daarnaast zou het mogelijk kunnen zijn – je gaat verder – dat je voor de toekomst dingen afspreekt waarin Amsterdam ook *in kind* bijdraagt, bijvoorbeeld in mensen of gebouwen. Deze 50 miljoen euro is gewoon *cash*.

Aan de orde is de stemming over het amendement van de raadsleden Van Drooge, Capel, Van Lammeren, Ivens, Poot, De Goede, Van der Heijden inzake het Final Contract voor Amsterdam Metropolitan Solutions (Gemeentebld afd. 1, nr. 321).

Het amendement van de raadsleden Van Drooge, Capel, Van Lammeren, Ivens, Poot, De Goede, Van der Heijden inzake het Final Contract voor Amsterdam Metropolitan Solutions (Gemeentebld afd. 1, nr. 321) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is de stemming over de voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 225).

De voordracht (Gemeentebld afd. 1, nr. 225) wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aanvaard.

Jaar 2014
Afdeling 2
Vergaderdatum 13 maart 2014

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Raadsnotulen

R

De **VOORZITTER** sluit hiermee om 24.00 uur deze laatste raadsvergadering van deze raadsperiode af.

INDEX

188	Initiatiefvoorstel ter instemming van het raadslid de heer Van Lammeren van 16 september 2013, getiteld: 'De bij- en vlindervriendelijke stad' en kennisnemen van de bestuurlijke reactie	42
205	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 februari 2014 tot kennisnemen van het faillissement van Felix Meritis Foundation, van het besluit van het college van burgemeester en wethouders tot gebruikmaking van het eerste recht van koop en van het voorgenomen besluit van het college tot doorverkoop en instemmen met de voorgestelde dekking	29, 33
206	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 18 februari 2014 tot instemmen met het herbestemmen van het krediet Danshuis (€2.000.000) ten behoeve van het bestendigen van de toekomst van de moderne dans in Amsterdam..	45
221	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 14 januari 2014 tot instemmen met het vrij laten vallen van de voorziening voor het afdekken van risico's met betrekking tot het Vereveningsfonds en dit te doteren aan het Amsterdams InvesteringsFonds	2
225	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 11 februari 2014 tot het uiten van wensen en bedenkingen inzake het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders tot het aangaan van het Final Contract met Amsterdam Metropolitan Solutions voor een periode van 10 jaar en instemmen met het bestemmen van een reservering van € 34.000.000 binnen het Amsterdams Investeringsfonds (AIF).....	28, 53
243	Actualiteit van mevrouw Alberts van 4 maart 2014 inzake Louweshoek	29
244	Voordracht van het college van burgemeester en wethouder tot kennisnemen van de rapportage over maatschappelijk relevante indicatoren van deelnemingen 2012 en van het overzicht payrollrolling bij deelnemingen	40
247	Voordracht van het college van burgemeester en wethouders van 4 februari 2014 tot kennisnemen van de uitgangspunten voor het wijzigen van de Verordening op de Straathandel 2008 (VoS)	50
311	De motie van de raadsleden Van Drooge, Van Lammeren, Capel en Evans-Knaup	18
313	Amendement van de raadsleden Ruigrok, Van Roemburg, Paternotte, Ivens, Evans-Knaup en Shahsavari-Jansen inzake het gebouw Felix Meritis	35
314	Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Shahsavari-Jansen, Paternotte inzake het faillissement van Felix Meritis Foundation en de aankoop & doorverkoop van het pand (niet vooruitlopen op jaarrekening)	37
317	Onderzoeksmotie van het raadslid Johnas van Lammeren (Partij voor de Dieren) inzake het initiatiefvoorstel 'De bij- en vlindervriendelijke stad'. Onderzoek naar bijen en vlinders in Amsterdam	42
318	Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Paternotte inzake het herbestemmen van het krediet Danshuis Amsterdam (Stimuleringsregeling Dans).....	46
319	Amendement van de raadsleden Van Roemburg, Ruigrok, Shahsavari-Jansen, Paternotte inzake het herbestemmen van het krediet Danshuis Amsterdam (niet per se in Felix).....	47
320	Motie van de raadsleden Marco de Goede, Marja Ruigrok over wijzigen van de verordening op de straathandel 2008 om pilot(s) met privaat georganiseerde markten mogelijk te maken	51